



# Смертная казнь информационный пакет



## Смертная казнь Информационный пакет Издание второе, 2015 г.

Настоящий сборник информационных материалов был создан организацией «Международная Тюремная Реформа» (Penal Reform International, PRI) в рамках проекта «Последовательная отмена смертной казни и применение гуманных альтернативных наказаний» при финансовой поддержке Европейского Союза.

Содержание публикации является предметом ответственности организации «Международная тюремная реформа» и не отражает точку зрения Европейского союза.

Текст публикации может свободно просматриваться, цитироваться, воспроизводиться и переводиться, полностью или частично, но не для продажи или использования в коммерческих целях. Любые изменения текста публикации должны быть одобрены PRI. При использовании текста или любой его части следует надлежащим образом упоминать PRI и эту публикацию.

Запросы следует направлять по адресу: [publications@penalreform.org](mailto:publications@penalreform.org).

### Penal Reform International (Международная тюремная реформа) Head Office (Головной офис)

1 Ardleigh Road  
London (Лондон) N1 4HS  
United Kingdom (Соединенное Королевство)

Телефон: +44 (0) 207 923 0946  
Эл-почта: [publications@penalreform.org](mailto:publications@penalreform.org)  
Twitter: @PenalReformInt

[www.penalreform.org](http://www.penalreform.org)

Второе издание впервые опубликовано в 2015 году.  
Первое издание опубликовано в 2011 году.  
ISBN: 978-1-909521-40-7

© Penal Reform International 2015

Дизайн текста и иллюстрация – Алекс Валец (www.alexvalydesign.co.uk)

**Международная Тюремная Реформа (Penal Reform International, PRI) – независимая неправительственная организация, которая разрабатывает и поддерживает справедливые, эффективные и соразмерные меры в целях решения проблем в сфере уголовного правосудия в мире.**

Мы поддерживаем применение альтернативных лишению свободы наказаний, способствующих реинтеграции правонарушителей. Мы поддерживаем право заключенных на справедливое и гуманное обращение. Мы выступаем против пыток и за отмену смертной казни. Мы стараемся обеспечить справедливое и адекватное отношение к детям и женщинам, вступившим в контакт с законом.

В настоящее время наши программы действуют в регионе Среднего Востока и Северной Африки, в Центральной и Восточной Европе, в Центральной Азии, на Южном Кавказе. Мы работаем с партнерами в Восточной Африке и в Южной Азии.

Чтобы получать наш ежемесячный электронный бюллетень, пожалуйста, подпишитесь на [www.penalreform.org/keep-informed](http://www.penalreform.org/keep-informed).

# Содержание

Сокращения	4
Тенденция к отмене смертной казни в мире	5
Международные стандарты и смертная казнь	14
Мораторий	21
Только за «самые тяжкие преступления»	25
Право на справедливое судебное разбирательство и государственные гарантии	29
Обязательная смертная казнь	36
Условия содержания лиц, приговоренных к смертной казни	39
Процедуры смягчения наказания и помилования	44
Казнь	47
Прозрачность	50
Сдерживает ли смертная казнь преступность?	53
Общественное мнение и смертная казнь	56
Права жертвы	59
12 шагов к законодательной отмене смертной казни за все преступления	64
Примечания	66

# Сокращения

АКПЧН	Африканская комиссии по правам человека и народов
АСБСК	Азиатская сеть по борьбе со смертной казнью
ВДПЧ	Всеобщая декларация прав человека
ВКПСК	Всемирная коалиция против смертной казни
ГА	Генеральная Ассамблея ООН
ЕКПЧ	Европейская конвенция о защите прав человека и основных свобод (известная как Европейская конвенция о правах человека)
ЕС	Европейский союз
ЕСПЧ	Европейский суд по правам человека
КПР	Конвенция о правах ребенка
Меры	Меры, гарантирующие права лиц, приговоренных к смертной казни
МПГПП	Международный пакт о гражданских и политических правах
НКОСК	Национальная коалиция за отмену смертной казни
НПО	Неправительственная организация
ОБСЕ	Организация по безопасности и сотрудничеству в Европе
ООН	Организация Объединенных Наций
ПАСЕ	Парламентская ассамблея Совета Европы
СБВСА	Страны Ближнего Востока и Северной Африки
ФИПЧ	Фонд инициативы за права человека
ЭЕОСОС	Экономический и социальный совет ООН
PRI	Международная Тюремная реформа

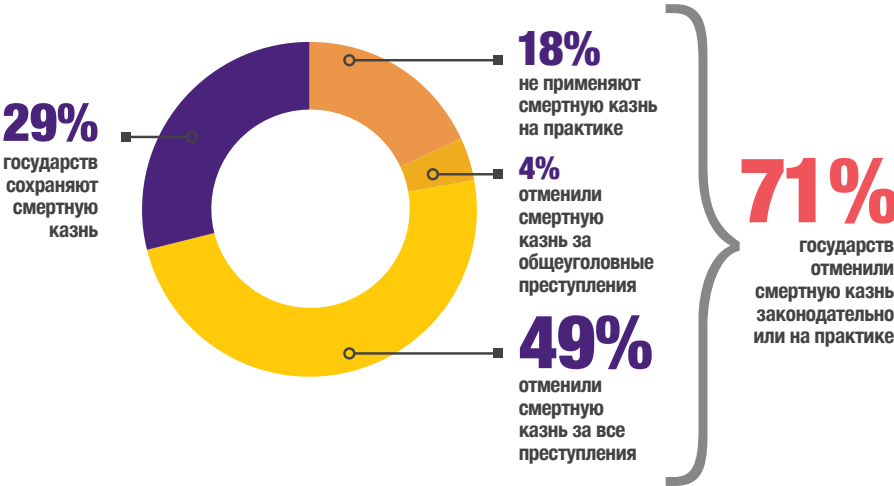
# Тенденция к отмене смертной казни в мире

В последние 50 лет в мире обозначилась тенденция к отмене смертной казни и ограничению сферы ее применения.

## Две трети государств отменили смертную казнь де-юре или де-факто.

Согласно докладу от 2013 года организации Международная Амнистия (Amnesty International) только в 58 из 198 государств и территорий мира сохраняется смертная казнь. В 98 государствах и территориях смертная казнь отменена за все виды преступлений. В 7 отменена смертная казнь за общеуголовные преступления (смертная казнь сохраняется для особых обстоятельств, например, для преступлений, совершенных в военное время). В 35 смертная казнь отменена на практике (смертная казнь не отменена, но никто не был казнен за последние 10 лет)<sup>1</sup>. Это означает, что 140 государств и территорий мира отменили смертную казнь де-юре или де-факто.

## Отмена смертной казни в мире



## 82 государства приняли на себя обязательство по отмене смертной казни

Многие государства ратифицировали международные и региональные акты, которые ограничивают использование смертной казни или приводят к полной ее отмене. По информации депозитариев международных договоров 82 государства<sup>2</sup> уже приняли на себя обязательство по отмене смертной казни, ратифицировав международный/региональный договор или пакт, запрещающий законодательное закрепление смертной казни, или присоединившись к нему.

## Поддержка моратория растет

В декабре 2007 Генеральная Ассамблея (ГА) ООН приняла историческую резолюцию, призывающую к мораторию на использование смертной казни и подтверждающую приверженность Организации Объединенных Наций идее отмены этого вида наказания<sup>3</sup>. 104 государства проголосовали «за», 54 государства – «против» и 29 стран воздержались.

В 2008<sup>4</sup>, 2010<sup>5</sup>, 2012<sup>6</sup> и 2014<sup>7</sup> годах ГА ООН приняла соответственно вторую, третью и четвертую резолюции, вновь подтверждающие приверженность введению моратория. От голосования к голосованию росло число стран, поддерживающих резолюцию, и уменьшалось число тех, кто был против. В результате за 5 лет не менее 20 стран изменили свою позицию, проголосовав за резолюцию вместо того, чтобы воздержаться, или воздержавшись вместо того, чтобы проголосовать против\*.

Показательно, что в 2012 году три страны из Лиги арабских государств проголосовали в пользу резолюции ООН о моратории (Алжир, который также стал одним из спонсоров резолюции, Сомали и Тунис). Семь стран воздержались или отсутствовали, и только 11 проголосовали «против». Этот результат значительно лучше, чем в 2007 году, когда одна страна из Лиги арабских государств проголосовала «за», 5 воздержались или отсутствовали, 15 проголосовали «против». Не менее 5 стран Лиги, голосовавших в 2007 году «против», изменили свою позицию и в 2012 году воздержались или проголосовали «за».

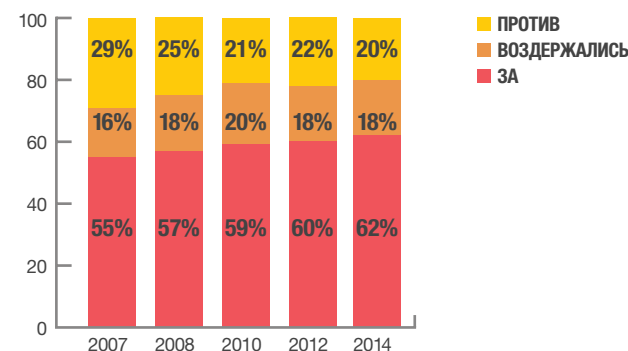
\* В 2007 году 104 страны проголосовали «за», 54 «против», 29 воздержались. В 2012 году 111 стран проголосовали «за» 41 «против», 34 воздержались.

Из стран членов Африканского союза в 2012 году, по меньшей мере, 8 стран изменили свою позицию, воздержавшись, вместо того, чтобы проголосовать «против», или проголосовав «за», вместо того, чтобы воздержаться\*.

## Все меньше стран приводят в исполнение смертную казнь

Стран, в которых продолжают приводить в исполнение смертные приговоры, становится меньше. Известно, что в 2013 году смертные приговоры приводились в исполнение в 22 странах, причем чаще всего (в указанном порядке) в Китае, Иране, Ираке, Саудовской Аравии, и США<sup>8</sup>.

## Голосование по резолюции ГА ООН о моратории на смертную казнь



США – единственная страна в Северной и Южной Америке, приводящая в исполнение смертные приговоры. Последний раз, когда другая страна на этом континенте привела в исполнение смертный приговор, это была казнь одного человека в 2008 году в федерации Сент-Китс и Невис<sup>9</sup>. Даже в США ситуация со смертной казнью неоднородна: из 32 штатов, до сих пор сохраняющих смертную казнь (2 мая 2013 года Мэриленд стал 18м штатом, отменившим смертную казнь), только 9 штатов приводили в исполнение смертные приговоры в 2013 году<sup>†</sup>. Причем, 29 из 39 казней в этих девяти штатах были совершены в Техасе, Флориде и Оклахоме (74%)<sup>10</sup>.

\* В 2007 году 17 стран Африканского союза проголосовали «за», 11 – «против», 24 воздержались или отсутствовали. В 2012 году «за» проголосовали 23 страны, «против» – 8 стран и 22 воздержались или отсутствовали.

† Алабама, Аризона, Флорида, Джорджия, Миссури, Огайо, Оклахома, Техас и Виржиния.

Немногие страны в Африке сейчас применяют смертную казнь. В 2013 только в пяти странах Африки южнее Сахары были приведены в исполнение смертные приговоры: в Ботсване (1 человек), в Нигерии (4 человека), в Сомали (по меньшей мере, 34), в Южном Судане (по меньшей мере, 4 человека) и в Судане (минимум 21 человек)<sup>11</sup>.

Регион Карибского бассейна в 2013 году оставался зоной, свободной от смертной казни; только 5 государств из 53 членов Содружества наций и 3 страны из 10 государств – членов Ассоциации юго-восточных азиатских наций приводили в исполнение смертные приговоры в 2013 году<sup>12</sup>.

### Европа как зона, свободная от смертной казни

Европа, за исключением Беларуси\*, стала зоной, свободной от смертной казни. Несмотря на то, что в Беларуси смертная казнь по-прежнему приводится, количество приговоров значительно снизилось с 1990-х годов. Рабочая группа по вопросу смертной казни была создана председателем парламента Беларуси в 2010 году. Верховный суд Республики Беларусь в марте 2004 года постановил, что в соответствии с Конституцией Беларуси смертная казнь является не более чем временной мерой, и мораторий на ее применение может быть объявлен президентом или парламентом в любое время<sup>13</sup>.

Европа выступает в качестве мирового лидера движения за отмену смертной казни, и поддерживает как двухсторонние отношения с третьими странами, так и многосторонние отношения, стремясь к отмене смертной казни во всем мире и постепенному ее ограничению тем, где она сохраняется<sup>14</sup>.

В прецедентном праве Европейского суда по правам человека (ЕСПЧ) растет признание того, что смертная казнь сама по себе – это нарушение прав человека, в соответствии либо со статьей 2 Конвенции (право на жизнь), либо со статьей 3 (запрет пыток и жестокого, бесчеловечного или унижающего человеческого достоинства обращения). Например в 2010 году, при вынесении судебного постановления по делу *Аль-Саадун и Муфзи против*

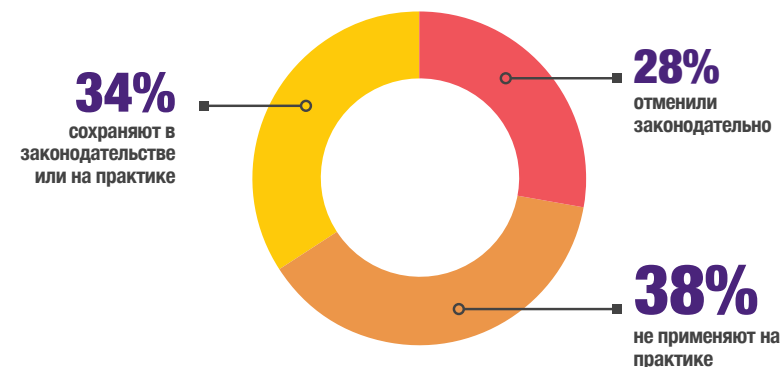
*Соединенного Королевства*<sup>15</sup>, ЕСПЧ, руководствуясь в своем решении второй статьей Европейской конвенции о правах человека (право на жизнь), признал неправомерной экстрадицию человека, если ему угрожает реальная опасность казни в принимающей стране.

### Статус смертной казни в других регионах

15 из 53 стран – членов Африканского союза законодательно отменили смертную казнь. Последним из них стал Габон, отменивший смертную казнь в феврале 2010 года. Еще в 20 странах смертная казнь не применяется на практике<sup>16</sup>.

В 33 странах из 53 стран – членов Содружества наций смертная казнь не применяется де-юре или де-факто<sup>17</sup>.

### Статус смертной казни в государствах Африканского союза



### Организации гражданского общества и межправительственные организации в странах, где сохраняется смертная казнь

В регионах мира, где смертная казнь до сих пор сохраняет свои позиции, появляются и набирают вес коалиции и местные объединения гражданского общества. К таким объединениям можно отнести Азиатскую сеть по борьбе со смертной казнью (АСБСК) в Азии и Тихоокеанском регионе, Национальную коалицию за отмену смертной казни (НКОСК) в США, Арабскую коалицию против смертной казни в странах Ближнего Востока и Северной Африки,

\* Все контакты на высоком уровне с белорусскими должностными лицами были приостановлены Парламентской ассамблеей Совета Европы (ПАСЕ) в ответ на использование в Беларуси смертной казни. ПАСЕ приняла резолюции 1671(2009) и 1727 (2010), которые решительно осудили продолжение применения смертной казни в Беларуси, и поставила возобновление гостевого статуса парламента Беларуси в ПАСЕ в зависимость от принятия моратория на смертную казнь (резолюция 1971, параграфы 19.1 и 22).



Восточноафриканскую коалицию против смертной казни в Бурунди, Кении, Руанде, Танзании и Уганде, и Всемирную коалицию против смертной казни (ВКПСК) на международном уровне.

Межправительственные или наднациональные организации, такие как Европейский союз (ЕС), Совет Европы, Организация по безопасности и сотрудничеству в Европе (ОБСЕ), Африканская комиссия по правам человека и народов (АКПЧН) также снискали активную поддержку своих усилий, направленных на просвещение общества и политиков.

Например, Руководящие принципы ЕС по вопросам смертной казни (принятые в 1998 году и обновленные в 2008 году) играют важную роль в деятельности ЕС по отмене смертной казни и устанавливают минимальные стандарты в отношении применения смертной казни там, где она еще не отменена полностью.

В 1999 году АКПЧН учредила Рабочую группу по вопросам смертной казни в Африке. Рабочая группа регулярно представляет Африканской комиссии отчеты об изменениях.

в области применения смертной казни в Африке и в последние годы играет ведущую роль в разработке стратегического плана по отмене смертной казни в регионе, включая текущую разработку проекта panaфриканского протокола об отмене смертной казни в Африке.

На уровне Содружества наций Ассоциация юристов Содружества выступает против смертной казни и следует определенной политике, которая обязывает их выступать за отмену смертной казни в странах Содружества, сохраняющих этот вид наказания.

### **Движение за отмену смертной казни набирает силу**

За последние 50 лет движение за отмену смертной казни существенно расширилось. Когда в 1948 году была принята Всеобщая декларация прав человека, лишь 8 государств отменили смертную казнь, и только в 26 государствах была отменена смертная казнь, после того, как в 1966 году Генеральная Ассамблея ООН одобрила Международный пакт о гражданских и политических правах (МПГПП)<sup>18</sup>. Меньше, чем за 50 лет смертную казнь отменило (в законодательстве или на практике) подавляющее большинство государств. Страны, до сих пор применяющие это наказание, остаются в меньшинстве.

Можно считать, что этот импульс к отмене смертной казни проявился во многом благодаря растущему массиву международного законодательства в области прав человека и выполнению международных и региональных пактов и договоров. Стандарты ООН и доклады экспертов в области прав человека

способствовали сокращению составов преступлений, за которые может быть назначено наказание в виде смертной казни, до умышленного убийства. А специальный докладчик ООН по вопросу о пытках сообщил, что новая норма обычного международного права склоняется к тому, что смертная казнь сама по себе является пыткой и поэтому должна быть запрещена международным законодательством<sup>19</sup>.

На эту тенденцию также оказывают влияние и другие факторы, такие как лучшее понимание произвольного и дискриминационного характера смертной казни, доказательные исследования, показывающие, что смертная казнь не сокращает количество преступлений. Тем не менее, наибольшее влияние на движение к отмене смертной казни оказывает признание государствами, международными организациями и обществом в целом того, что смертная казнь является жестоким и бесчеловечным наказанием, которому нет места в цивилизованном мире.

### **Признание того, что наказание в виде смертной казни имеет более глубокие последствия**

На международном уровне признано, что смертный приговор, вынесенный одному из родителей, оказывает воздействие на ребенка. Совет по правам человека ООН принял резолюцию, признающую права и потребности этих детей, и призвал государства обеспечить, чтобы дети и семьи «заранее получали адекватную информацию о вынесенном приговоре, дате, времени и месте приведения его в исполнение; получали право на последнее посещение или иной контакт с приговоренным; чтобы тело было возвращено семье для захоронения или была предоставлена информация о месте нахождения тела»<sup>20</sup>. Совет по правам человека также провел в сентябре 2013 года дискуссию о правах человека детей, чьи родители приговорены к смертной казни или казнены. Участники дискуссии говорили о травмирующем воздействии, которое испытывают дети, живущие в страхе, связанном с ожиданием казни родителей, о том, что эти дети сталкиваются с изоляцией в школе и обществе, что им свойственны проявления посттравматического стресса и депрессии. Была сделана рекомендация о том, что государства при вынесении приговора «должны принимать во внимание наилучшие интересы ребенка и отрицательное воздействие, которое может оказать смертный приговор на ребенка человека, приговоренного к смертной казни»<sup>21</sup>.

Обзор положения в странах, охваченных проектом PRI при поддержке Евросоюза\*

Регион проекта PRI	Государство	Статус смертной казни (см.примечания)	Дата отмены	Дата последней казни
ЦЕНТРАЛЬНАЯ АЗИЯ	Казахстан	Отменена законодательно за общеуголовные преступления	2007	нет инф.
	Киргизия	Отменена законодательно за все преступления	2007	нет инф.
	Таджикистан	Не применяется на практике†	нет инф.	2003
	Узбекистан	Отменена законодательно за все преступления	2008	нет инф.
ВОСТОЧНАЯ АФРИКА	Кения	Не применяется на практике‡	Нет инф.	1987
	Танзания	Не применяется на практике‡	Нет инф.	1994
	Уганда	Не отменена	Нет инф.	2006
БЛИЖНИЙ ВОСТОК И СЕВЕРНАЯ АФРИКА	Алжир	Не применяется на практике‡	Нет инф.	1993
	Бахрейн	Не отменена	Нет инф.	2010
	Египет	Не отменена	Нет инф.	2010
	Иордания	Не отменена	Нет инф.	2006
	Ливан	Не отменена	Нет инф.	2004
	Марокко	Не применяется на практике‡	нет инф.	1993
	Тунис	Не применяется на практике‡	нет инф.	1991
ЮЖНЫЙ КАВКАЗ	Иемен	Не отменена	Нет инф.	2010
	Армения	Отменена законодательно за все преступления	2003	Нет инф.
	Азербайджан	Отменена законодательно за все преступления	1998	Нет инф.
	Грузия	Отменена законодательно за все преступления	1997	Нет инф.
БЕЛАРУССИЯ, РОССИЯ И УКРАИНА	Белоруссия	Не отменена	Нет инф.	2014
	Россия	Не применяется на практике†	Нет инф.	1996
	Украина	Отменена законодательно за все преступления	1999	Нет инф.

\* Проект PRI, поддержанный ЕС, направлен на содействие правительствам и другим заинтересованным сторонам в процессе перехода к отмене смертной казни и внедрению гуманных альтернативных санкций. Программа охватывает четыре региона мира: Ближний Восток и Северную Африку (СБВСА), Восточную Европу, Центральную Азию и Восточную Африку. Программа финансируется в рамках Европейского инструмента содействия демократии и правам человека (ЕИДПЧ) с ноября 2012 года. PRI также работает в странах Южного Кавказа, поэтому информация об этом регионе включена в обзор, хотя текущие проекты в регионе не связаны с проблемой смертной казни.

† Россия и Таджикистан объявили официальный мораторий на приговоры к смертной казни в 1999 году и 2004 году соответственно. Госдума России в 2006 году продлила мораторий до 2010 года, а Конституционный Суд России в конце 2009 года продлил мораторий до ратификации Россией протокола № 6 к ЕКПЧ.

‡ Алжир, Кения, Марокко, Танзания и Тунис считаются странами, отменившими смертную казнь на практике, так как не применяли ее более 10 лет.

Голосование резолюции ГА ООН 62/149	Голосование резолюции ГА ООН 63/168	Голосование резолюции ГА ООН 65/206	Голосование резолюции ГА ООН 67/176	Голосование резолюции ГА ООН 69/186	Ко-спонсор резолюции ГА ООН о моратории	Статус ратификации/присоединения к Второму факультативному протоколу к МПГПП
3a	3a	3a	3a	3a	Нет	—
3a	3a	3a	3a	3a	Да*	6 декабря 2010§
3a	3a	3a	3a	3a	Нет	—
3a	3a	3a	3a	3a	Нет	23 декабря 2008§
Воздержалась	Воздержалась	Воздержалась	Воздержалась	Воздержалась	Нет	—
Воздержалась	Воздержалась	Воздержалась	Воздержалась	Воздержалась	Нет	—
No	No	No	No	Воздержалась	Нет	—
3a	3a	3a	3a	3a	Да†	—
Против	Воздержалась	Воздержалась	Против	Воздержалась	Нет	—
Против	Против	Против	Против	Против	Нет	—
Против	Воздержалась	Воздержалась	Воздержалась	Воздержалась	Нет	—
Воздержалась	Воздержалась	Воздержалась	Воздержалась	Воздержалась	Нет	—
Воздержалась	Воздержалась	Воздержалась	Воздержалась	Воздержалась	Нет	—
Воздержалась	Воздержалась	Воздержалась	3a	3a	Нет	—
Против	Против	Против	Против	Против	Нет	—
3a	3a	3a	3a	3a	Да†	—
3a	3a	3a	3a	3a	Нет	22 января 1999§
3a	3a	3a	3a	3a	Да†	22 марта 1999§
Воздержалась	Воздержалась	Воздержалась	Воздержалась	Воздержалась	Нет	-
3a	3a	3a	3a	3a	Да‡	-
3a	3a	3a	3a	3a	Да†	25 июля 2007§

\* Резолюции 2008, 2010, 2012 и 2014 гг.

† Все 5 резолюции.

‡ Резолюции 2010, 2012 и 2014 гг.

§ Присоединение.

# Международные стандарты и смертная казнь

Международное право не содержит прямого запрета смертной казни. Тем не менее, оно предусматривает шаги к ее отмене и устанавливает ограничения и запреты в отношении отдельных категорий и ситуаций.

## Международные и региональные принципы, касающиеся отмены смертной казни

Главный международный стандарт в отношении смертной казни можно найти в Международном пакте ООН о гражданских и политических правах (МПГПП), юридически обязательном соглашении, в котором недвусмысленно обозначено право каждого человека на жизнь:

*Право на жизнь есть неотъемлемое право каждого человека. Это право охраняется законом. Никто не может быть произвольно лишен жизни. (Статья 6(1))*

МПГПП также декларирует, что:

*Никто не должен подвергаться пыткам или жестокому, бесчеловечному или унижающему его достоинство обращению или наказанию. (Статья 7)*

Эти статьи воспроизводят принципы, установленные Всемирной декларацией прав человека (ВДПЧ).

Второй Факультативный протокол к МПГПП, принятый ГА ООН в 1989 году, является имеющим юридическую силу документом, который обязывает государства – участников не казнить и принять все необходимые меры в рамках их юрисдикции для отмены смертной казни.

*Ни одно лицо, находящееся под юрисдикцией государства – участника настоящего Протокола, не подвергается смертной казни. Каждое государство-участник принимает все необходимые меры для отмены смертной казни в рамках своей юрисдикции. (Статья 1)*

Единственное исключение из этого требования касается того, что государства – участники могут сохранить смертную казнь для военного времени, если сделают оговорку во время ратификации или присоединения к протоколу\*.

Протокол № 6 к Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод (ЕКПЧ), принятый в 1982 году, предусматривает отмену смертной казни в Европе: государства-участники после ратификации протокола могут сохранить смертную казнь только в отношении преступлений «во время войны, или при неизбежной угрозе войны»†.

Протокол № 13 к ЕКПЧ, принятый в 2002 году, идет дальше, предусматривая отмену смертной казни в любых обстоятельствах, включая военное время и неизбежную угрозу войны‡.

Статья 2 Хартии Европейского союза об основных правах также предусматривает, что никого нельзя приговаривать к смерти или казнить. На данный момент отмена смертной казни – необходимое условие для вступления в Европейский Союз§ и (с 1994 года) в Совет Европы²².

Протокол к Американской конвенции о правах человека об отмене смертной казни, принятый в 1990 году, предусматривает полную отмену смертной казни, но позволяет государствам-участникам сохранять смертную казнь в военное время, если они внесли соответствующую оговорку во время ратификации или присоединения¶. Статья 4 Американской конвенции о правах человека запрещает государствам восстанавливать смертную казнь после того, как она была отменена.

Международный уголовный суд (МУС) рассмотрел некоторые из наиболее тяжких преступлений, которые только могут быть совершены, включая геноцид и преступления против человечности, но международное сообщество не позволило применить к этим деяниям наказание в виде смертной казни при любых обстоятельствах. Последние международные уголовные трибуналы

\* Во время написания 81 из 193 государств-членов ООН присоединились или ратифицировали Второй Факультативный протокол к МПГПП, причем 5 государств сделали оговорку. Последним из них стала Польша, присоединившаяся к протоколу 25 апреля 2014 без оговорок. Еще 37 государств подписали протокол.

† Во время написания 46 из 47 государств Совета Европы присоединились или ратифицировали протокол № 6. 47-е государство (Россия) подписало протокол.

‡ Во время написания 44 из 47 государств Совета Европы присоединились или ратифицировали протокол № 13. Еще одно государство (Армения) подписало протокол. Только Азербайджан и Россия не подписали и не ратифицировали протокол.

§ Все 28 государств – членов Европейского Союза законодательно отменили смертную казнь. Только Латвия сохранила смертную казнь за убийство при отягчающих обстоятельствах, совершенное в военное время.

¶ Во время написания 13 из 35 государств Организации американских государств либо присоединились к протоколу, либо ратифицировали его.



по делам о геноциде и преступлениях против человечности, совершенным в Руанде, бывшей Югославии, Сьерра-Леоне и Ливане, не предусматривали смертную казнь в качестве потенциального наказания. Когда трибуналы стремились достичь «завершения» своих обязанностей и передать дела национальным судам (как в бывшей Югославии и Руанде), они делали это на условии не применения национальными судами смертной казни. Хотя эти решения об исключении смертной казни не были предназначены для того, чтобы в целом ограничить национальные суды, они показали, что международное право имеет влияние на национальном уровне. Например, Руанда пошла на полную отмену смертной казни»<sup>23</sup>.

Хотя в Африканской хартии прав человека и народов и в Арабской хартии прав человека нет прямого запрета на смертную казнь, в них предусмотрено право на жизнь и есть ограничения на использование смертной казни\*. Кроме того, Рабочая группа АКПЧН по вопросам смертной казни разработала Факультативный протокол к Африканской Хартии относительно отмены смертной казни, который, предполагается представить правительствам африканских стран в 2015 году.

### Категории, в отношении которых смертная казнь запрещена

Несмотря на то что международное право не запрещает прямо использование смертной казни, оно четко определяет категории людей, которых нельзя казнить.

Статья 6(5) МПГПП предусматривает, что:

*Смертный приговор не может быть вынесен за преступления, совершенные **лицами, моложе 18 лет**, и не может быть приведен в исполнение в отношении **беременных женщин**...* [Выделение добавлено]

Статья 37(а) Конвенции ООН о правах ребенка (КПР) гласит:

*Ни смертная казнь, ни пожизненное тюремное заключение, не предусматривающее возможности освобождения, не назначаются за преступления, совершенные **лицами моложе 18 лет**.* [Выделение добавлено]

\* Статья 4 Африканской Хартии прав человека и народов защищает право на жизнь, а статья 5 запрещает пытки, жестокое, бесчеловечное или унижающее достоинство наказание и обращение. Статья 5 Арабской Хартии прав человека защищает право на жизнь, а статья 8 запрещает пытки, жестокое, бесчеловечное или унижающее достоинство обращение.

Статья 4(5) Американской конвенции о правах человека гласит:

*Высшая мера наказания не может быть назначена лицам, если в момент совершения преступления им было **менее 18 лет или более 70 лет**, и не может применяться в отношении **беременных женщин**.* [Выделение добавлено]

Статья 5(3) Африканской хартии прав и благополучия ребенка гласит:

*Смертный приговор не может быть вынесен за нарушения, совершенные **ребенком**.* [Выделение добавлено.] Статья 2 данной хартии подчеркивает, что термин «ребенок» относится к любому лицу моложе 18 лет.

Статья 30(1)(е) Африканской хартии прав и благополучия ребенка также предусматривает, что смертный приговор не может быть вынесен в отношении:

**беременных женщин, матерей новорожденных и маленьких детей.** [Выделение добавлено]

Статья 4(2)(g) Протокола о правах женщин Африки к Африканской хартии прав человека и народов предусматривает, что в государства, сохраняющие смертную казнь, не должны:

*приводить в исполнение смертные приговоры в отношении **беременных или кормящих женщин**.* [Выделение добавлено]

Статья 7 Арабской хартии прав человека предусматривает, что:

(1) *Смертный приговор не может быть вынесен **лицам, не достигшим 18-летнего возраста**, если иное не было предусмотрено законом, действующим на момент совершения преступления.*

(2) *Смертная казнь не может применяться в отношении **беременной женщины до родов или в отношении кормящей матери в течение двух лет после родов**. Во всех случаях в первую очередь следует руководствоваться наилучшими интересами ребенка.* [Выделение добавлено]

ЭКОСОС ООН в 1989 году рекомендовал исключить смертную казнь «для лиц, страдающих **задержкой умственного развития или выраженной умственной отсталостью**, как на стадии вынесения приговора, так и на стадии его исполнения»<sup>24</sup>. [Выделение добавлено] Конвенция о правах инвалидов, принятая в 2006 году, использует более современную терминологию и относит к инвалидам лиц «с устойчивыми [...] психическими, интеллектуальными или сенсорными нарушениями, которые при взаимодействии с различными барьерами могут мешать их полному и эффективному участию в жизни общества наравне с другими». (Статья 1).

ЭКОСОС также рекомендовал государствам-участникам установить «**максимальный возраст, по достижении которого человек не может быть приговорен к смертной казни или казнен**»<sup>25</sup>. [Выделение добавлено]

## Условия и ограничения

Страны, сохраняющие смертную казнь, в соответствии с международным законодательством должны не только воздерживаться от ее применения по отношению к лицам, относящимся к определенным категориям, но также соблюдать ряд ограничений на ее использование. Международное законодательство указывает, при каких обстоятельствах приговор к смертной казни может быть вынесен или приведен в исполнение.

Эти ограничения и условия изложены в международных договорах и документах, в частности в МПГПП, КПР, Мерах, гарантирующих защиту прав тех, кто приговорен к смертной казни<sup>26</sup> (1984 г.), Принципах и руководящих положениях ООН, касающихся доступа к юридической помощи в системах уголовного правосудия (Принципы доступа к юридической помощи).

### Меры включают:

- Смертный приговор может выноситься только за самые тяжкие преступления в соответствии с законом, который действовал во время совершения преступления. (Статья 6(2) МПГПП и Меры, п. 1 и 2)
- Смертный приговор может быть осуществлен только во исполнение окончательного приговора, вынесенного компетентным судом. (Статья 6(2) МПГПП и Меры, п. 5)
- Должны быть предоставлены все возможные гарантии справедливого судебного разбирательства, включая презумпцию невиновности, минимальные гарантии мер защиты и адекватной юридической помощи на всех стадиях рассмотрения дела. (Статья 14 МПГПП, Меры, п. 5, Принципы доступа к юридической помощи, принцип 3)
- Смертный приговор может быть вынесен только в том случае, если виновность лица, обвиненного в совершении преступления, установлена на основе ясных и убедительных доказательств, не оставляющих возможности для иного толкования фактов. (Меры, п. 4)
- Право на пересмотр или апелляцию в суд высшей инстанции. (Статья 14(5) МПГПП и Меры, п. 6)
- Право просить помилования или замены приговора. (Статья 6(4) МПГПП и Меры, п. 7)

- Смертный приговор не может быть приведен в исполнение до рассмотрения соответствующими органами прошения о помиловании или до завершения иных регрессных процедур и других процедур, имеющих отношение к помилованию или изменению приговора. (Меры, п. 8)
- В случаях приведения смертного приговора в исполнение эта процедура должна осуществляться таким образом, чтобы причинять как можно меньше страданий. (Меры, п.9)

## Реализация на национальном уровне

Несмотря на то, что международное право недвусмысленно запрещает смертную казнь в отношении лиц, относящихся к некоторым определенным категориям, это не всегда отражено в национальном законодательстве.

Хотя почти все государства к настоящему времени отменили наказание в виде смертной казни в отношении несовершеннолетних, Саудовская Аравия в 2013 году казнила, по крайней мере, троих за преступления, которые они совершили, когда им не было 18 лет. Предполагается, что в Иране и Йемене могло произойти то же самое.

В Иране, Мальдивской Республике, Нигерии, Пакистане, Йемене предстали перед судом или ожидают смертной казни лица, совершившие преступления, как предполагается, в возрасте до 18 лет<sup>27</sup>. В Иране судья может вынести смертный приговор, если обвиняемый достиг «совершеннолетия», которое в соответствии с законом Ирана наступает для девочек в 9 лет и для мальчиков в 15 лет<sup>28</sup>. В Саудовской Аравии смертный приговор может быть вынесен в отношении ребенка, если он(она) достиг(ла) половой зрелости или после исполнения 15 лет, в зависимости от того, что наступит раньше<sup>29</sup>.

В Йемене, в то время как максимальное наказание, предусмотренное уголовным кодексом для лиц, совершивших тяжкие преступления до достижения 18-летнего возраста, составляет 10 лет лишения свободы, определение возраста на практике является серьезной проблемой. Только 22% новорожденных были зарегистрированы в 2008 году при минимальной возможности определения возраста в судебном порядке. Это означает, что дети были не в состоянии доказать свой возраст на момент совершения преступления<sup>30</sup>. В последние годы врачи и эксперты в сфере судебной медицины, в том числе и при поддержке PRI, прошли специальное обучение и предоставляли

экспертные заключения в рамках судебных дел. Это повысило признание важности определения возраста, и, особенно в больших городах, регистрация рождения детей стала носить более системный характер.

Верховный суд США в 2005 году в деле *Роупер против Симмонса*<sup>31</sup> объявил незаконным наказание в виде смертной казни для подростков, не достигших 18-летнего возраста на момент совершения преступления, найдя, что это нарушит конституционный запрет на «жестокое и необычное наказание»; на том же основании в 2002 году Верховный суд США в деле *Аткинс против штата Вирджинии*<sup>32</sup> запретил казнь «умственно отсталого» преступника.

Однако казни людей с психическими расстройствами все еще происходят в разных странах.

В Уганде, например, рассмотрение психического состояния заключенного после вынесении приговора – новшество. В 2009 местная правозащитная НПО *Фонд инициативы в области прав человека* (FHRI) провела исследования и обнаружила, что 15 процентов осужденных, приговоренных к смертной казни, страдают психическими расстройствами. Лиц страдающих психическими заболеваниями, как правило, переводят в психиатрическую больницу или заменяют смертную казнь длительным заключением. В Кении осужденные, «сошедшие с ума во время ожидания приведения приговора в исполнение» не освобождаются от смертной казни<sup>33</sup>.

# Мораторий

Мораторий – это временный (хотя часто на неопределенный период) запрет на казни и/или на вынесение смертных приговоров. Зачастую, мораторий рассматривают как шаг к ограничению сферы применения смертной казни, говорящий о смене политического курса или о растущем недовольстве высшей мерой наказания.

## Почему мораторий?

Мораторий часто является шагом на пути к отмене смертной казни. Он позволяет государствам «перевести дыхание» перед проведением необходимых реформ, таких, как:

- введение законодательных ограничений и проведение конституционных реформ;
- укрепление и реформирование правоохранительных органов и системы уголовного правосудия;
- введение альтернативных смертной казни наказаний, отвечающих международным стандартам в области прав человека;
- смягчение наказания в отношении лиц, уже приговоренных к смертной казни;
- просвещение общества и должностных лиц;
- ратификация соответствующих международных соглашений по правам человека.

Мораторий не является обязательным шагом для отмены смертной казни, однако он дает государствам время рассмотреть указанные выше вопросы и последовательно выполнить необходимые действия. Показывая, что правосудие действует и защищает общество, не прибегая к смертной казни, мораторий обеспечивает поддержку отмены смертной казни и сокращение риска ее возвращения после отмены. Активная вовлеченность в этот процесс профессионалов сферы уголовного правосудия, СМИ, НПО, религиозных лидеров, политиков может стать ключевым фактором успеха.

## Межгосударственная поддержка моратория

Межправительственные организации призывают государства вводить и соблюдать мораторий как шаг к отмене смертной казни. В 1999 году Африканская комиссия по правам человека и народов (АКПЧН) своей резолюцией 42 призвала все государства-участников

Африканской хартии по правам человека и народов соблюдать мораторий на смертную казнь. Позже АСПЧН подтвердила этот призыв резолюцией 136 в 2008 году.

Парламентская ассамблея Совета Европы (ПАСЕ) в 1980 году приняла резолюцию, призывающую к отмене смертной казни<sup>34</sup>, и в 1996 году приняла резолюцию 1097, заявив, что «готовность... ввести мораторий [на казни] при вступлении [в Совет Европы] стала условием для членства в Совете Европы со стороны ассамблеи»\*.

В 2005 году Комиссия по правам человека ООН<sup>†</sup> также призвала государства, в которых сохраняется смертная казнь, «полностью отказаться от смертной казни, а пока наложить мораторий на ее исполнение»<sup>35</sup>.

Резолюции о моратории ГА ООН от 2007, 2008, 2010 и 2012 годов создали международную поддержку моратория на смертную казнь. Эти резолюции отразили тенденции, существующие на национальных и региональных уровнях, и рассматривались как существенный шаг в международной борьбе за отмену смертной казни.

Парламентская ассамблея Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе (ОБСЕ) в 2009 году приняла резолюцию, призывающую все государства – участники, все еще сохраняющие смертную казнь, незамедлительно ввести мораторий на исполнение смертных приговоров<sup>36</sup>.

### Поддержка моратория в арабских странах

В мае 2008 года представители арабского гражданского общества и арабских коалиций, выступающих против смертной казни, выпустили Александрийскую декларацию. Декларация призвала арабские государства ввести мораторий на исполнение смертных приговоров. Александрийская декларация была поддержана и подтверждена последовавшими за ней Алжирской декларацией (от января 2009 г.), Мадридской декларацией (от июля 2009 г.) и также на второй Александрийской конференции (в сентябре 2010).

### Моратории на национальном уровне

Многие страны, сохраняющие смертную казнь в своем законодательстве, ввели мораторий на национальном уровне. Некоторые страны соблюдают мораторий на исполнение смертных приговоров в течение столь длительного времени, что могут

считаться отменившими смертную казнь на практике. К таким странам относятся Демократическая Республика Конго (ввела мораторий в 2009 году), Таджикистан (в 2004 году), Российская Федерация (в 1999 году) и Алжир (в 1993 году).

### Риски, связанные с мораторием

Несмотря на то, что мораторий является позитивным шагом к законодательной отмене смертной казни, всегда есть риск, что казни могут возобновиться, если государство не перейдет от моратория к исключению наказания в виде смертной казни из своего законодательства.

Например, в 2012 году, после почти 30-летнего фактического моратория, Гамбия возобновила смертную казнь, а Тайвань вернулся к смертной казни в 2009 году после пятилетнего воздержания<sup>37</sup>. В 2014 году смертную казнь вернули: Индонезия после четырехлетнего перерыва, Кувейт после семилетнего перерыва и Нигерия после восьмилетнего перерыва<sup>38</sup>.

Периодически возникают дебаты о возвращении смертной казни в России, например, после террористических атак или жестоких преступлений в отношении детей. Предложение восстановить смертную казнь для обвиняемых в терроризме вызвало острый резонанс в обществе после террористических актов в московском метро в марте 2010 и в Волгограде в декабре 2013 года<sup>39</sup>. Как сообщают, сразу после взрывов в метро комитет по правовым и судебным вопросам Совета Федерации (верхней палаты парламента России) приступил к работе над законопроектом о введении смертной казни за организацию террористических актов, приведших к многочисленным жертвам<sup>40</sup>. Дмитрий Медведев, являвшийся в то время президентом России, проявил политическую волю, заявив, что Россия будет придерживаться международных обязательств и не станет возвращать смертную казнь. Однако до тех пор, пока Россия не отменит смертную казнь законодательно, всегда остается риск ее возвращения.

В Таджикистане, с целью движения к отмене смертной казни, в 2010 году создана Рабочая группа по изучению социально-правовых аспектов отмены смертной казни в Республике Таджикистан. Группа продолжает свою работу, но пока не представила каких-либо доступных обществу рекомендаций<sup>41</sup>.

Зачастую, в странах, где введен мораторий на исполнение смертной казни, по-прежнему выносятся смертные приговоры, а это означает, что пока государство решает, как перейти от моратория к отмене,

\* Следуя этой позиции, ПАСЕ приостановила статус «специально приглашенного» в отношении Беларуси в связи с продолжающимися там казнями.

† В 2006 году Комиссия по правам человека ООН была упразднена и заменена Советом по правам человека ООН.

приговоренные пополняют ряды тех, кто ожидает смертной казни, часто на неопределенный период ежедневного ожидания того, как решится их судьба, нередко в бесчеловечных условиях.

Несмотря на то, что в Алжире смертные казни не проводились с 1993, смертные приговоры выносятся по-прежнему<sup>42</sup>. По меньшей мере, 40 смертных приговоров было вынесено в Алжире в 2013 году<sup>43</sup>.

Комитет по правам человека ООН, орган ООН, функцией которого является мониторинг выполнения и интерпретации МПГПП, призвал к смягчению в период действия моратория приговоров заключенных, ожидающих смертной казни<sup>44</sup>. В качестве примера можно привести Россию, которая заменила 697 смертных приговоров пожизненным заключением, после того, как Конституционный Суд в 1999 году продлил мораторий<sup>45</sup>. Комитет по правам человека также призвал государства изменить приговор к смертной казни для заключенных, исчерпавших все возможности обжалования в странах, где казни не приводились в исполнение в течение более 10 лет<sup>46</sup>.

Власти должны использовать время, которое дает мораторий, для активного просвещения общества по проблеме смертной казни, чтобы облегчить ее законодательную отмену. Хотя бывает трудно заинтересовать общество, негативно настроенное к отмене смертной казни, политики не должны бояться непопулярных действий, если они приведут к отмене наказания жестокого и бесчеловечного по своей сути.

## Только за «самые тяжкие преступления»

Государства, где есть смертная казнь, должны в рамках международного законодательства соблюдать ряд ограничений на использование высшей меры наказания. Одно из наиболее важных ограничений относится к категории преступлений, за которые человека можно приговорить к смертной казни. Статья 6(2) МПГПП гласит:

*В странах, которые не отменили смертной казни, смертные приговоры могут выноситься только за **самые тяжкие преступления** в соответствии с законом, который действовал во время совершения преступления и который не противоречит постановлениям настоящего Пакта...* [Выделение добавлено]

### Определение «самого тяжкого преступления»

Истолкование выражения «самые тяжкие преступления» привело к ограничению на количество и разновидности правонарушений, за которые можно приговорить к смерти в рамках международного законодательства.

Комитет по правам человека ООН постановил:

*«Выражение «самые тяжкие преступления» надо понимать как ограничение для сферы применения смертного приговора. Оно означает, что смертная казнь должна стать **исключительной (редкой) мерой наказания**»<sup>47</sup>.* [Выделение добавлено]

Фактически, Комитет ООН по правам человека не включает в трактовку «самых тяжких преступлений» экономические преступления<sup>48</sup>, хищения, совершенные должностными лицами<sup>49</sup>, грабеж<sup>50</sup>, похищение человека, не повлекшее смерть<sup>51</sup>, вероотступничество<sup>52</sup> и преступления, связанные с наркотиками<sup>53</sup>. Он также исключает политические преступления<sup>54</sup>, выражая особую озабоченность по поводу «очень неконкретных категорий преступлений, касающихся внутренней и внешней безопасности»<sup>55</sup>, невнятно сформулированных преступлений против порядка и национальной безопасности<sup>56</sup> и «политических преступлений..., описанных в терминах настолько широких, что приговор к смертной казни может зависеть от исключительно субъективных критериев»<sup>57</sup>.



Комиссия по правам человека ООН, вспомогательный орган Экономического и Социального Совета ООН (ЭКОСОС), замененная в 2006 году Советом по правам человека, интерпретировала понятие «самые тяжкие преступления», исключив из их списка все ненасильственные преступления, такие как финансовые преступления, религиозные практики или выражение убеждений, сексуальные отношения взрослых при обоюдном согласии<sup>68</sup>.

Пункт 1 Мер, гарантирующих защиту прав тех, кто приговорен к смертной казни, ООН от 1984 г. также предусматривает, что:

*В странах, которые не отменили смертной казни, смертный приговор может быть вынесен лишь за самые серьезные преступления, причем предусматривается, что их состав ограничивается **преднамеренными преступлениями со смертельным исходом или другими чрезвычайно тяжелыми последствиями**.* [Выделение добавлено]

Специальный докладчик ООН по внесудебным, суммарным и произвольным казням утверждает в своем докладе Генеральной Ассамблее ООН (2012 г.), что смертная казнь должна применяться только в случаях преднамеренного убийства, исходя из практики государств, сохраняющих смертную казнь, и юридической практики ООН и других органов<sup>69</sup>.

### Некоторым странам не удается законодательно ограничить применение смертной казни

К сожалению, некоторые государства, сохраняющие смертную казнь, не ограничиваются «особо тяжкими преступлениями».

В 2012 году мире было 33 страны и территории, законодательство которых предусматривало смертную казнь за преступления связанные с наркотиками; из них в 13 странах смертная казнь за такие преступления была обязательной<sup>60</sup>.

Например, в 2008 году поправки к уголовному кодексу Бахрейна от 1976 года, предусматривающие отмену наказания в виде смертной казни за торговлю наркотиками, были заблокированы Советом Шуры (верхней палатой Парламента). Таиланд сохраняет смертную казнь за преступления, связанные с наркотиками, и расширил ее применение в своей «войне с наркотиками» в 2003 году<sup>61</sup>.

В Марокко 361 преступление может караться смертной казнью<sup>62</sup>, а в Йемене высшая мера наказания упомянута в 315 статьях 4-х законов<sup>63</sup>.

### Помимо «самых тяжких преступлений»



Еще в октябре 2002 года Комитет по правам человека ООН отметил, что в Египте наказание в виде смертной казни за некоторые виды преступлений входят в противоречие с требованиями статьи 6(2) МПГПП<sup>64</sup>. С тех пор список преступлений, караемых смертной казнью, расширился и включает преступления, связанные с терроризмом и оборотом наркотиков.

В 2002 году в Алжире преступления, связанные с терроризмом, стали по закону караться смертной казнью<sup>65</sup>.

В Саудовской Аравии к смертной казни могут приговорить за очень широкий спектр преступлений, включающий, например, «колдовство»<sup>66</sup>.

В 2009 в Уганде введен закон против гомосексуализма, по которому некоторые гомосексуальные действия караются смертной казнью<sup>67</sup>. Акт, принятый в январе 2014 года, отменил смертную казнь, но ввел пожизненное заключение за «гомосексуализм при отягчающих обстоятельствах». Впоследствии он был признан неконституционным, поскольку при принятии Акта не была соблюдена должная парламентская процедура<sup>68</sup>. И в Уганде, и в Кении приговор к смертной казни выносится за грабежи, государственную измену, преступления против государства, а в Танзании за государственную измену и военные преступления<sup>69</sup>.

В Иране смертные казни продолжают применять в делах о политических преступлениях, в которых подсудимых, как правило, обвиняют в «ненависти к Богу», а также в делах о содомии и адюльтере<sup>70</sup>.

В Пакистане могут приговорить к смертной казни за богохульство<sup>71</sup>.

### Достижения государств в сокращении списка преступлений, караемых смертной казнью

Некоторые государства приняли меры для уменьшения в своем законодательстве количества составов преступлений, караемых смертной казнью.

В мае 2010 Иордания внесла поправки в свой Уголовный кодекс, отменив смертную казнь за совершение двух составов преступлений: за преступление против представителей конституционных органов и за поджог, повлекший смерть.

25 февраля 2011 года Китай сделал законодательные поправки, исключившие 13 из 68 составов преступлений, караемых смертной казнью. К этим 13 составам относятся ненасильственные экономические преступления, среди которых такие как контрабанда материальных и культурных ценностей, мошенничество в финансовой сфере, налоговые преступления. Впервые после вступления в силу в 1979 году действующего уголовного закона Китайская Народная Республика сократила число преступлений, за которые предусмотрена смертная казнь<sup>72</sup>.

В 2013 году Уганда приняла новый свод руководящих принципов по вынесению приговоров, предназначенный для унификации приговоров, выносимых судебными властями за преступления, караемые высшей мерой наказания. Одновременно вынесение смертных приговоров было ограничено делами о жестоких убийствах и преступлениями, повлекшими смерть<sup>73</sup>.

В 2014 году Казахстан принял новый уголовный кодекс, который незначительно сократил количество преступлений, за совершение которых может быть назначена смертная казнь — с 18 до 17.

## Право на справедливое судебное разбирательство и государственные гарантии

Право на справедливое судебное разбирательство — краеугольный камень демократии и верховенства закона. Оно существует для защиты личности от незаконного и произвольного ограничения основных прав и свобод, самыми важными из которых являются право на жизнь и право на свободу. Оно предназначено для того, чтобы гарантировать, что все люди одинаково защищены законом на протяжении всего процесса уголовного правосудия, с момента начала следствия или взятия под стражу и до вынесения решения по делу. **Справедливое судебное разбирательство приобретает особое значение, если дело может закончиться тем, что государство должно будет отнять у человека жизнь.**

Международный Пакт о гражданских и политических правах (далее МПГПП) — основной международный договор, который устанавливает стандарты гарантий справедливого судебного разбирательства, в частности в статье 14. Мера 5 Мер, гарантирующих защиту прав тех, кто приговорен к смертной казни (1984 г.) (далее Меры) также содержит стандарты справедливого судебного разбирательства в делах, предусматривающих высшую меру наказания.

Также стандартов справедливого судебного разбирательства касаются такие международные документы, как Основные принципы, касающиеся независимости судебных органов ООН (Принципы независимости судебных органов), Основные принципы, касающиеся роли юристов (Принципы о роли юристов), Свод принципов защиты всех лиц, подвергаемых задержанию или заключению в какой бы то ни было форме (Принципы защиты задержанных), Принципы и руководящие положения ООН,

касающиеся доступа к юридической помощи в системах уголовного правосудия (Принципы доступа к юридической помощи), Минимальные стандартные правила обращения с заключенными ООН (МСП).

### Необходимые условия справедливого судебного разбирательства:

- Все люди равны перед судами. (Статья 14(1) МПГПП)
- Право на справедливое и публичное рассмотрение дела компетентным, независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона. (Статья 14 (1) МПГПП; Меры, мера 5; Принципы защиты задержанных лиц, принцип 11; Принципы независимости судебных органов, принцип 2)
- Право считаться невиновным, пока вина не будет доказана. (Статья 14(2) МПГПП; МСП, правило 84(2))
- Право быть в срочном порядке и подробно уведомленным на языке, понятном обвиняемому, о характере и основании предъявляемого обвинения. (Статья 14 (3)а МПГПП; Принципы защиты задержанных, принципы 10 и 14)
- Все обвиняемые лица понимают все материалы возбужденных против них дел и возможные последствия судебного разбирательства. (Принципы доступа к юридической помощи, положение 5)
- Право быть судимым без неоправданной задержки. (Статья 14(3)с; Принципы защиты задержанных, принцип 38)
- Право иностранных граждан на поддержание связи с консулом и помощь. (Статья 36 Венской Конвенции о консульских сношениях; Принципы защиты задержанных, принцип 16(2); МСП, правило 38)
- Право на адекватную юридическую помощь на каждой стадии уголовного процесса со стороны защитника, выбранного самим ответчиком. (Статья 14(3)d МПГПП; Меры, мера 5; Резолюция ЭКОСОС ООН 1989/64 (24 мая 1989 г.); Принципы доступа к юридической помощи, принципы 3 и 6; Принципы защиты задержанных, принцип 17; Принципы о роли юристов, принцип 1)
- Право иметь необходимое время и условия для подготовки к своей защите. (Резолюция ЭКОСОС ООН 1989/64 (24 мая 1989); Принципы защиты задержанных, принцип 18; МСП, правило 93)

- Право на общение с выбранным самостоятельно защитником. (Статья 14(3)b МПГПП; Принципы о роли юристов, принцип 8; МСП, правило 93)
- Право на получение бесплатной юридической помощи в случае невозможности заплатить за нее. (Статья 14(3)d МПГПП; Принципы защиты задержанных, принцип 17 (2); Принципы о роли юристов, принцип 1; МСП, правило 93)
- Право допрашивать свидетелей обвинения и представлять свидетелей защиты. (Статья 14(3)e МПГПП)
- Право на бесплатную помощь переводчика, если обвиняемый не понимает языка, используемого в суде, или не говорит на нем. (Статья 14(3)f МПГПП; Принципы защиты задержанных, принцип 14)
- Право не быть принуждаемым к даче показаний против самого себя или к признанию себя виновным. (Статья 14(3)g МПГПП)
- Право на пересмотр приговора вышестоящей инстанцией. (Статья 14(5) МПГПП; Меры, мера 6)
- Все постановления, вынесенные по уголовному делу, должны быть оглашены публично. (Статья 14(1) МПГПП)

### Ошибки, допускаемые судебными системами

Даже там, где соблюдаются все государственные гарантии, все-таки существует риск осудить на смертную казнь невиновного. Системы уголовного правосудия не являются непогрешимыми. Они могут допускать ошибки и дискриминацию. Поэтому процессы, которые могут привести к назначению высшей меры наказания, должны отвечать наивысшим стандартам независимости, компетентности и беспристрастности в соответствии с международными правилами и нормами.

### Усилия, направленные на укрепление гарантий справедливого судебного разбирательства на национальном уровне

В 1972 году Верховный суд США в деле *Фурмана против Джорджии*<sup>74</sup>, Верховный суд США признал, что высшая мера наказания назначалась произвольно и зачастую избирательно. После этого вердикта в США были приняты новые законы о смертной казни, чтобы уменьшить риск ошибки или

дискриминации\*. Американская ассоциация юристов разработала руководство для юристов, участвующих в делах, предполагающих наказание в виде смертной казни, и руководство по назначению и работе адвокатов в таких делах. Также для судей и присяжных заседателей были разработаны руководящие принципы по вынесению приговоров для судей и присяжных заседателей.

С 1973 в США в отношении 146 осужденных по делам, караемым смертной казнью, были изменены или полностью отменены смертные приговоры, благодаря полученным доказательствам их невиновности (последний оправданный на момент написания данного материала был освобожден в 2014 году)<sup>75</sup>. Это указывает на то, что даже в развитых системах уголовного правосудия, имеющих меры, гарантирующие защиту прав тех, кому грозит смертная казнь, невиновных все же могут осудить и казнить. На вынесение смертного приговора могут влиять такие случайные факторы, как расовая принадлежность подсудимого и жертвы, качество защиты, судебный округ, в котором рассматривается дело, или политические факторы, как, например, грядущие выборы. Судья Хари Блэкмун, в ходе заседания Верховного суда США в деле *Коллинз против Коллинз* в 1994 году, отметил, что, несмотря на два десятилетия стараний суда гарантировать собственную справедливость и надежность, дела о смертной казни, по-прежнему, неисправимо изобилуют недостатками:

*«В сущности, мне теперь совершенно ясно, что никакой набор процессуальных норм или правил не может избавить смертную казнь от органически присущих ей недостатков»<sup>76</sup>.*

\* В некоторых штатах США с целью сокращения дискреционных полномочий суда, полностью отменили свободу усмотрения, назначая обязательную смертную казнь осужденным за преступление, караемое смертной казнью. Однако Верховный суд в деле *Вудсон против Северной Каролины* (428 U.S. 280. 1976) признал эту практику неконституционной. Другие штаты пытались ограничить свободу усмотрения, издав руководства для судей и присяжных по вынесению приговоров в случаях, когда нужно принимать решение о вынесении смертного приговора. Руководство учитывало смягчающие и отягчающие обстоятельства при определении меры наказания. Эти законы, ограничившие свободу усмотрения, были одобрены Верховным судом в деле *Грегг против Джорджии* (428 U.S. 153). Помимо руководства по определению меры наказания, в деле *Грегг против Джорджии* были одобрены еще три процедурные реформы. Первая реформа касалась разделения судебного процесса, где определение вины и назначение меры наказания производились на разных стадиях. Только после того, как присяжные принимали решение о виновности подсудимого в преступлении, подлежащем смертной казни, во втором судебном процессе могло быть вынесено решение о назначении смертной казни или иного наказания. Другая реформа касалась практики автоматического пересмотра виновности и приговора в порядке апелляции. И заключительная процедурная реформа из дела *Грегг против Джорджии* заключалась в оценке соразмерности, практике, которая помогала увидеть и исключить приговоры, не соразмерные преступлению. С помощью этой процедуры апелляционный суд штата мог сравнить рассматриваемый приговор с приговорами по другим делам, вынесенным в этом штате и определить, является ли он соразмерным.

В 2007 году Китай восстановил полномочия Верховного народного суда по пересмотру всех приговоров к смертной казни, вынесенных высшими судами провинций. Это решение ознаменовало введение мер, включающих разработку руководящих принципов, целью которых является обеспечение большей последовательности в вынесении приговоров<sup>77</sup>.

## Ненадлежащее юридическое представительство

Многие страны, сохраняющие смертную казнь, подвергаются критике за пренебрежительное отношение к праву на справедливое судебное разбирательство, что часто выражается в неспособности обеспечить надлежащее юридическое представительство и правовую помощь. Как сообщает вебсайт Death Penalty Worldwide:

*Хотя теоретически юридическая помощь предоставляется, ее качество на практике страдает из-за нехватки адвокатов (как в Малави или Китае), недостаточного финансирования (как, например, на Ямайке, в Зимбабве, Судане, Уганде, Малави, Гвинее-Конакри, США), или чрезвычайной загруженности общественных защитников (как в США, Индии). Во многих странах адвокаты, как правило, впервые встречаются со своими подзащитными в день суда. В других государствах правовой помощи практически не существует, и человек может быть осужден и приговорен к смерти без какого-либо юридического представительства вообще (как, например, в Южном Судане, Гвинее-Конакри, Саудовской Аравии). В некоторых государствах существуют параллельные системы правосудия – часто это традиционные или религиозные суды, в которых помощь защитника не предоставляется (например, в Судане). Даже когда обвиняемый получает помощь в защите, эта помощь не является компетентной из-за недостаточного опыта и отсутствия должной подготовки адвокатов (как, например, в Гватемале, Индии, Камеруне, Малави, США). Есть сообщения о вмешательстве исполнительной власти в деятельность судов или о препятствовании в доступе адвокатов к их клиентам в некоторых странах (например, в Беларуси, Китае, Иране, Индонезии)<sup>78</sup>.*

### Достаточный промежуток времени между вынесением приговора и приведением его в исполнение

В Экваториальной Гвинее в 2010 четверо мужчин были казнены в течение одного часа с момента вынесения смертного приговора. Суд над ними не соответствовал международным стандартам справедливого судебного разбирательства, а поспешное приведение приговора в исполнение лишило их права на обжалование приговора<sup>79</sup>.

Государствам, сохраняющим смертную казнь, необходимо предусматривать достаточный промежуток времени между вынесением приговора и его исполнением, чтобы снизить риск казни невиновных или тех, в отношении кого не были соблюдены стандарты справедливого судебного разбирательства, и обеспечить возможность обжалования приговора во всех инстанциях, подачи ходатайства о помиловании<sup>80</sup> и использования всех соответствующих возможностей на международном уровне<sup>81</sup>.

Специальный докладчик ООН по вопросу о незаконных, суммарных или произвольных казнях рекомендовал:

*государствам установить в своем внутреннем законодательстве период, как минимум в шесть месяцев, от момента вынесения судом первой инстанции приговора к смертной казни до приведения его в исполнение, что даст необходимое время для подготовки апелляций в суды высшей инстанции и ходатайств о помиловании<sup>82</sup>. ...Подобная мера позволит избежать поспешных казней и даст подсудимым возможность воспользоваться всеми правами<sup>83</sup>.*

В 1996 году, ЭКОСОС ООН призвал страны, где сохраняется смертная казнь, «гарантировать, что представители власти, которые принимают решения о приведении приговора в исполнение, будут владеть полной информацией о статусе апелляций и просьб о помиловании соответствующего заключенного»<sup>84</sup>.

### Тайные казни, следующие за несправедливыми судами

В Таджикистане, до введения официального моратория на смертную казнь, существовала печально известная практика тайных казней, следующих за несправедливыми судебными процессами\*.

В марте 2010 года в Беларуси, в обстановке полной секретности, без уведомления заключенных, их семей или адвокатов, были приведены в исполнение два смертных приговора. Андрей Жук и Василий Юзепчук были казнены, в то время как их дела все еще находились на рассмотрении Комитета ООН по правам человека<sup>85</sup>.

В декабре 2006 года АКПЧН призвала Египет воздержаться от казни трех человек (Мухаммеда Гаиза Саббаха, Усамы Абд аль-Гани аль-Нахлави и Юниса Муххамеда Абу Гари), обвиненных в терроризме, чтобы проверить их жалобы на то, что судебный процесс был абсолютно несправедливым. Однако были получены сообщения о том, что делегация Египетского правительства поставила в известность Африканскую Комиссию о том, что юридический советник администрации Президента посоветовал Президенту утвердить смертные приговоры<sup>86</sup>. Были ли приговоры приведены в исполнение, неизвестно.

\* Одним из примеров может служить переданное в Комитет по правам человека ООН дело, где власти Таджикистана не проинформировали семью приговоренного к смерти о дате казни. Комитет по правам человека постановил, что секретность, окружающая дату исполнения приговора, отказ проинформировать семью о месте захоронения и отказ передать тело семье для захоронения нарушают статью 7 МПГПП (право не подвергаться пыткам или другим жестоким, бесчеловечным или унижающим достоинство видам обращения или наказания), см. Комитет по правам человека ООН, 85-я сессия, Сообщение № 985/2001:Таджикистан, 15 ноября 2005 г., CCPR/C/85/D/985/2001, пар. 6.7.



# Обязательная смертная казнь

Национальное законодательство некоторых стран не предусматривает никакого другого наказания, кроме смертной казни, в отношении определенных преступлений или преступлений, совершенных при определенных условиях. Эта норма исключает возможность принятия во внимание смягчающих обстоятельств, таких как природа и обстоятельства преступления, историю жизни обвиняемого, его умственные и социальные характеристики, способность к исправлению.

## Международные нормы

Комитет ООН по правам человека указал, что автоматическое и обязательное вынесение смертного приговора:

*...представляет собой произвольное лишение жизни, в нарушение статьи 6, параграфа 1 [Международного] Пакта [о гражданских и политических правах], в тех случаях, когда смертный приговор выносится без возможности принять во внимание личные обстоятельства подсудимого или обстоятельства конкретного преступления<sup>87</sup>.*

Специальный докладчик ООН по вопросу о незаконных, суммарных или произвольных казнях заявил, что ни в коем случае закон не должен предусматривать обязательную смертную казнь, независимо от того, какие обвинения предъявлены<sup>88</sup>, и что:

*...обязательная смертная казнь, исключаящая, невзирая на обстоятельства преступления, возможность вынесения менее сурового приговора, противоречит запрету на жестокое, бесчеловечное, унижающее обращение или наказание<sup>89</sup>.*

Специальный докладчик ООН по вопросу о пытках сказал в 2012 году, что:

*...обязательная смертная казнь, правовой режим, при котором судья не имеет полномочий для принятия во внимание отягчающие или смягчающие обстоятельства, имеющие отношение к преступлению или к преступнику, нарушает надлежащую правовую процедуру и представляет собой бесчеловечное обращение<sup>90</sup>.*

## Изменения на национальном уровне

За последние годы в мире наблюдается тенденция к отмене обязательной смертной казни.

В США обязательная смертная казнь была признана неконституционной в 1976 году<sup>91</sup> по трем причинам. Во-первых, в отношении смертных приговоров закон «явно отстает от современных стандартов». Во-вторых, закон не предоставлял никаких стандартов, которыми могли бы руководствоваться присяжные, используя «право решать, кому из подсудимых, совершивших убийство первой степени, жить, а кому умереть». В-третьих, такой приговор не позволял принимать во внимание личные качества и биографию подсудимого. Суд отметил, что «основополагающее уважение к ценностям гуманизма» требует, чтобы эти соображения были приняты во внимание.

Среди недавних примеров отмены обязательной смертной казни: Гайана в 2010 году\*, Уганда в 2009 году<sup>92</sup>, Малави в 2007 году<sup>93</sup> и Багамы в 2005 году<sup>94</sup>. В марте 2002 года Судебный комитет Тайного совета Великобритании (апелляционный суд высшей инстанции некоторых независимых стран Содружества) постановил единогласно, что законы, предусматривающие обязательную смертную казнь, неконституционны. Это постановление распространяется на Белиз<sup>95</sup> и Восточно-карибские государства: Сент-Китс и Невис<sup>96</sup>, Антигуа и Барбуда, Сент-Люсия<sup>97</sup>, Сент-Винсент и Гренадины<sup>98</sup>, Гренаду и Доминику. В Индии положение об обязательной смертной казни для того, кто уже отбывает пожизненное заключение, было отменено Верховным Судом<sup>99</sup>.

Однако во многих странах смертная казнь, как обязательное наказание, сохраняется до сих пор. В Сингапуре обязательная смертная казнь сохраняется для общеуголовных преступлений, включая убийство, похищение человека, измену и преступления, связанные с наркотиками (однако в 2013 году были введены дискреционные полномочия при вынесении приговора за преступления, связанные с неумышленным убийством и незаконным оборотом наркотиков). В 2004 в Тринидад и Тобаго были отклонены доводы, подвергающие сомнению конституционность обязательной смертной казни<sup>100</sup>. В Японии обязательной смертной казнью карается разжигание внешней агрессии<sup>101</sup>. В Кении в 2010 году в решении по делу *Годфри Нгето Мутисо против Республики*<sup>102</sup> было установлено, что обязательная смертная казнь за убийство неконституционна;

\* В октябре 2010 года парламент Гайаны проголосовал за отмену обязательной смертной казни для лиц, осужденных за убийство, кроме случаев убийства представителя сил безопасности или судебной власти.

однако последующее постановление определило, что обязательная смертная казнь может быть отменена только путем принятия соответствующего закона<sup>103</sup>.

### **Необходимость права на усмотрение (дискреционного права) и руководящих принципов вынесения приговоров**

Отмена обязательной смертной казни повлекла за собой тенденцию к разработке руководящих принципов, предназначенных для использования их судьями и присяжными заседателями при принятии решения об уместности применения исключительной меры наказания.

Эти руководящие принципы предлагают набор единых подходов к принятию решения о назначении наказания в виде смертной казни по усмотрению суда. Это помогает избежать неравенства при назначении наказания и снизить риск применения смертной казни произвольным или дискриминирующим образом.

Поскольку составление исчерпывающего списка смягчающих и отягчающих факторов не представляется ни возможным, ни желательным, у суда должно быть право на усмотрение, позволяющее принимать во внимание все обстоятельства, имеющие отношение к делу. При вынесении приговора в делах, где возможна высшая мера наказания, могут приниматься во внимание следующие факторы<sup>104</sup>:

- Тип и тяжесть преступления.
- Характер преступления и обстоятельства, при которых оно было совершено.
- Психическое состояние подсудимого, включая любую степень ограничения дееспособности.
- Провоцирование, «дурное влияние», «синдром жертвы домашнего насилия» и пр.
- Отсутствие умысла.
- Характеристика подсудимого, включая прошлый криминальный опыт.
- Раскаяние.
- Способность подсудимого к исправлению и степень потенциальной угрозы для общества.
- Мнение родственников жертвы.
- Отсрочка исполнения приговора.
- Признание вины.
- Условия заключения.
- Влияние смертного приговора на права и благополучие детей подсудимого.

## Условия содержания заключенных, приговоренных к смертной казни

Хотя в соответствии с международными стандартами и нормами заключенные, приговоренные к смертной казни, должны иметь те же права, что и остальные заключенные, зачастую условия их содержания значительно отличаются в худшую сторону. Они страдают от нахождения в изоляции в течение длительных и неопределенных периодов времени, от бездействия, недостаточного удовлетворения основных потребностей, ограничения контактов с семьями и адвокатами, а иногда и от жестокого обращения и унижения их человеческого достоинства. Обычно они заключены в отделениях наивысшего уровня безопасности на основе их приговоров, а не результатов индивидуальной оценки риска, который они могут представлять. К ним могут избыточно применяться наручники и другие средства физического сдерживания (что также не всегда связано с индивидуальной оценкой риска), а доступ к осмысленной деятельности, такой как работа или участие в образовательных программах может ограничиваться, так как их не относят к лицам на которых распространяется реабилитационная деятельность.

Часто заключенные проводят годы в камерах смертников, пока тянутся процессы обжалования приговора, или в случаях, когда государство приостанавливает исполнение приговоров, не отменяя смертную казнь и не пересматривая уже вынесенные приговоры. Тяжелые условия заключения и стресс, связанный с ожиданием смерти, подвергают заключенных, приговоренных к смертной казни, риску психического расстройства, нервного срыва, а также психологическому и эмоциональному опустошению на протяжении месяцев, лет и даже десятилетий.

Такие условия содержания можно приравнять к жестокому, бесчеловечному и унижающему достоинство обращению или наказанию, которые запрещены статьей 7 МПГПП, Конвенцией против пыток и другими международными и региональными стандартами.

Условия, противоречащие международным стандартам и нормам в области прав человека.

Комитет по правам человека ООН выразил обеспокоенность плохими условиями содержания заключенных, приговоренных к смертной казни, включая неразумное ограничение посещений и переписки<sup>105</sup>, малую площадь камер, недостаточное питание и ограничение подвижности<sup>106</sup>, неадекватную температуру воздуха и вентиляцию в камерах, зараженность насекомыми, недостаточность времени, проводимого вне камер<sup>107</sup>, и призвал страны улучшить тюремные условия в соответствии с положениями МПГПП, в частности, со статьей 7 (о запрете пыток и жестокого, бесчеловечного и унижающего обращения) и со статьей 10 (1) (уважение человеческого достоинства лиц, лишенных свободы).

Специальный докладчик ООН по вопросу о пытках и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видах обращения или наказания заявил, что переполненность, чрезвычайно низкая или высокая температура, недостаточное питание и изоляция, типичные для условий содержания заключенных, ожидающих смертной казни, может быть приравнено к жестокому обращению<sup>108</sup>.

Специальный докладчик также признал практику содержания приговоренных к смерти заключенных в наручниках и ножных кандалах 24 часа в сутки и при любых обстоятельствах (в том числе, во время еды, посещения туалета и пр.) бесчеловечной и унижающей достоинство, и служащей только дополнительным наказанием того, кто уже приговорен к страданиям, вызванным приговором к смертной казни<sup>109</sup>.

Заключенные, приговоренные к смертной казни имеют право на такие же основные условия содержания, как и заключенные других категорий как предусмотрено Минимальными стандартными правилами обращения с заключенными ООН<sup>110</sup> и в других документах. Обращение с ними и предоставляемые услуги должны определяться степенью риска, который каждый из них представляет, и индивидуальными потребностями, а не видом приговора, который действительно может требовать более высоких стандартов обращения. В Резолюции 1996/15 ЭКОСОС ООН призвал

государства – членов ООН применять Минимальные стандартные правила обращения с заключенными, «чтобы свести к минимуму страдания заключенных, приговоренных к смертной казни, и избежать усугубления этих страданий».

### Феномен ожидания смертной казни

Феномен ожидания смертной казни – это состояние психического и эмоционального стресса, вызванное длительным лишением свободы в суровых условиях камеры смертников в сочетании с осознанием предстоящей казни.

В 1989 году ЕСПЧ признал, что «феномен ожидания смертной казни» является бесчеловечным и унижающим человеческое достоинство наказанием<sup>111</sup>. Суд нашел, что:

*...учитывая слишком длительное ожидание приведения смертной казни в исполнение, проходящее в экстремальных условиях, с постоянно присутствующей и возрастающей мукой ожидания казни, ... экстрадиция заявителя в США подвергнет его реальной угрозе наказания, выходящего за границы, установленные статьей 3 [Европейской конвенции по правам человека. Которая запрещает пытки и бесчеловечное или унижающее достоинство обращение или наказаний].*

Как продолжительность пребывания в камере смертников, так и условия заключения были определены в качестве факторов, приводящих к феномену ожидания смертной казни. Одинокое заключение считается фактором, наиболее провоцирующим возникновение синдрома, и различные национальные и региональные суды вынесли постановления о том, что излишняя длительность заключения в ожидании смертной казни (в некоторых случаях ссылаясь также на неадекватные условия) составляет жестокое или бесчеловечное обращение<sup>112</sup>.

### Уганда: пример условий содержания заключенных, ожидающих смертной казни

В 2009 году Фондом инициативы за права человека (Уганда) в ходе проведения исследования были обнаружены жалобы заключенных, ожидающих смертной казни, на плохие условия содержания, в частности, переполненность камер из-за которой во время сна заключенным приходится лежать слишком близко друг к другу. Другие заключенные жаловались на то, что еда не отвечает потребностям их здоровья, что тяжело получить медицинскую помощь, особенно, если медицинские учреждения находятся за

пределами тюрьмы, и требуются услуги специалиста. Была отмечена нехватка лекарств, например, антиретровирусных препаратов для ВИЧ-инфицированных заключенных. Также часто отмечались проблемы психического здоровья. Несмотря на то, что заключенные могут направляться в больницы, не относящиеся к тюремной системе, из-за того, что на всю страну есть только 12 психиатров, лечение предоставляется только в случае тяжелого заболевания, а в психиатрические больницы помещаются и вовсе единицы. С тех пор количество заключенных, ожидающих смертной казни, значительно снизилось с 600 до 292 человек, благодаря постановлению по делу *Кигулы*, которое смягчило проблемы, обнаруженные в 2009 году. Однако это привело к удвоению заключенных в тюрьме Бома для отбывания длительных сроков заключения, и соответствующему давлению на ресурсы и инфраструктуру тюрьмы.

В 2009 году в историческом решении по делу *Генеральный прокурор против Сьюзан Кигула и еще 417 человек*<sup>113</sup>, Верховный суд Уганды постановил, что ожидание смертной казни в течение периода, превышающего три года, является чрезвычайным промедлением, которое делает наказание непропорционально жестоким и таким образом удваивает его. В соответствии с этим постановлением более чем три четверти заключенных, ожидающих смертной казни, были признаны имеющими право на слушания по смягчению приговора, которые состоялись в период 2009 – 2014 гг. и привели к тому, что многим из заключенных заменили смертный приговор пожизненным (20 лет). Однако после этого постановления существенно выросло число судей, выносящих приговоры к чрезвычайно длительным срокам (вплоть до 100 лет и больше) или к заключению до конца жизни.

### Изменение стандартов, касающихся смертной казни, в Индии

В январе 2014 года Верховный суд Индии вынес знаменательное решение в деле *Шатруган Чохан и Анр. против Индийского Союза и др. (Shatrughan Chauhan & Anr. v Union of India & Others)*. Суд постановил, что смертные приговоры могут быть смягчены, если правительство чрезмерно затягивает рассмотрение ходатайства о помиловании, и что заключенные, страдающие психическими расстройствами, не могут быть казнены. Он также запретил одиночное заключение до момента отклонения ходатайства о помиловании и подтвердил, что юридическая помощь должна оказываться на всех этапах до самой казни; детализировал различные способы процесса помилования и потребовал уведомления о предстоящей казни за 14 дней до ее исполнения,

чтобы дать осужденному возможность «морально подготовиться к казни, примириться с богом, выразить последнюю волю и уладить другие мирские дела»<sup>114</sup>, например, в последний раз увидеться с членами своей семьи.

Больше информации о международных стандартах и нормах в области условий содержания в тюрьмах можно найти в информационном материале PRI *Альтернативы смертной казни*.

# Процедуры смягчения наказания и помилования

Процедуры помилования и смягчения наказания играют важную роль в делах о преступлениях, предусматривающих наказание в виде смертной казни. Они предоставляют государству последнюю возможность изменить решение о применении этого необратимого наказания. Согласно статье 6(4) МПГПП все лица, приговоренные к смертной казни, имеют право ходатайствовать о помиловании или смягчении наказания, но часто оно предоставляется только в исключительных случаях.

## Доступ к процедурам помилования

В большинстве стран, где сохраняется смертная казнь, ходатайствовать о помиловании или смягчении наказания можно как на стадии обжалования и утверждения приговора, так и после вынесения окончательного приговора. Однако в некоторых государствах ходатайство о помиловании или смягчении приговора может быть подано только после того, как были исчерпаны все возможности обжалования приговора.

Иногда ходатайства подготавливают без уведомления самого заключенного, иногда даже без его подписи на документе. Вследствие этого ни у заключенного, ни у его представителей нет возможности активно участвовать в процессе рассмотрения ходатайства. В других странах, просьбы о помиловании могут подаваться только заключенным, которому угрожает смертный приговор, или его адвокатом, или его родственниками, действующими по доверенности, написанной и подписанной заключенным. В таких случаях важно, чтобы представители заключенного точно знали, в какие сроки прошение должно быть подано.

## Принятие решения и надлежащая правовая процедура

Почти во всех странах, где сохраняется смертная казнь, решение о помиловании или смягчении наказания принимает исполнительный орган государственной власти на основании личного усмотрения.

Там где правом помилования обладают главы государств, они часто принимают решение, основываясь на советах государственного министра (обычно министра юстиции), совета по вопросам помилования, комитета судей или консультантов. В других странах глава государства может принимать решение о помиловании без чьих-либо рекомендаций.

Возможность принимать решения на собственное усмотрение неоднозначна. Часто она применяется непоследовательно, выборочно, произвольно, или без четких, доступных обществу руководящих принципов.

Некоторые государства начали применять принципы надлежащей правовой процедуры в процессе рассмотрения прошений о помиловании и разрабатывать критерии оценки этих прошений. Там где это применяется, адвокаты должны быть готовы представить убедительные аргументы органу, принимающему решение. Эти аргументы могут включать претензии относительно юридических или фактических ошибок, или основываться на смягчающих обстоятельствах или на изменении подхода к применению смертной казни.

## Причины, по которым может быть принято решение о помиловании или смягчении наказания:

- сомнения в виновности подсудимого или надежности судебного разбирательства.
- раскаяние подсудимого, прощение со стороны пострадавших, выплата компенсации пострадавшим, хорошее поведение преступника после осуждения, доказательства возмещения нанесенного обществу ущерба.
- вопросы, связанные с изменением политики государства.
- повышенное внимание общества к обстоятельствам преступления или личности преступника.
- обстоятельства, не связанные с преступлением, как, например, условия заключения или национальный праздник.

## Отсрочка приведения приговора в исполнение во время рассмотрения ходатайства о помиловании

В соответствии с международным законодательством казни не должны проводиться до окончания процедуры рассмотрения ходатайства о помиловании или пересмотра приговора<sup>115</sup>. Случаи приведения приговоров в исполнение задолго до окончания



процедур обжалования приговора или рассмотрения прошения о помиловании показывают необходимость предоставлении полной и прозрачной информации о любых сроках и датах казней как самому заключенному, так и тем, кто представляет его интересы (включая семью и/или законных представителей). В 1996 ЭКОСОС ООН призвал страны, где сохраняется смертная казнь, «гарантировать, что все официальные лица, принимающие решения о приведении приговора в исполнение, должны быть полностью осведомлены о статусе апелляций и прошений о помиловании заключенного, чье дело они рассматривают»<sup>116</sup>.

### Национальная практика смягчения наказания и помилования

В США с 1976 года 252 приговоренных к смертной казни были помилованы по «гуманитарным причинам» (включая 2 случая смягчения приговора в 2014 году)<sup>117</sup>. К гуманитарным причинам относятся сомнения в виновности подсудимого или заключение губернатора штата относительно процесса смертного приговора. Процесс рассмотрения просьб о помиловании меняется от штата к штату, но обычно в нем принимает участие губернатор (высшее государственное лицо исполнительной власти), или совет консультантов, или все перечисленные выше<sup>118</sup>.

В Марокко король регулярно милует заключенных, ожидающих смертной казни, обычно в ознаменование праздников Эйд аль-Адха и Эйд аль-Фитр. В июле 2009 года король Марокко Мохаммед VI помиловал около 24000 заключенных в честь 10-летия своей коронации, и многим заключенным приговор к смертной казни был заменен пожизненным заключением<sup>119</sup>.

В августе 2009 года президент Кении заменил смертные приговоры на пожизненное заключение 4000 заключенных<sup>120</sup>. В декабре 2010 года Верховный суд Кубы заменил смертную казнь 30 годами тюрьмы последнему приговоренному к высшей мере наказания<sup>121</sup>.

В Беларуси право помилования принадлежит Президенту, но он ни разу им не воспользовался с 1994 года.

## Казнь

PRI считает, что все казни являются жестоким, бесчеловечным и унижающим достоинство наказанием. В то время как государства продолжают отстаивать свое право казнить, международные стандарты и нормы могут только стремиться к уменьшению физических и моральных страданий приговоренных к высшей мере наказания. В этой связи ЭКОСОС ООН заявил, что в случаях приведения смертной казни в исполнение, эта процедура должны выполняться так, чтобы причинять как можно меньше страданий<sup>122</sup>.

### Способы казни

Существующие в мире в настоящее время способы казни включают повешение, расстрел, обезглавливание, забивание камнями, удушение газом, электрический стул и смертельную инъекцию.

Комитет ООН по правам человека призвал к законодательной отмене наказания в виде смертной казни через забивание камнями<sup>123</sup>. По словам Специального докладчика ООН по вопросу о пытках и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видах обращения или наказания, «некоторое способы, такие как забивание камнями до смерти, при которых намеренно продлевается боль и страдание, являются жестоким, бесчеловечным и унижающим достоинство наказанием»<sup>124</sup>. Хотя в 2013 году не было сообщений о законных казнях побоем камнями<sup>125</sup>, этот способ казни остается в сводах законов Ирана, Мавритании, Нигерии (только некоторых штатов), Саудовской Аравии, Судана, Объединенных Арабских Эмиратов и Йемена<sup>126</sup>.

Комитетом ООН по правам человека также рассматривалась казнь через удушение газом в деле *Ng против Канады* в 1993 году, и было определено, что казнь с помощью газа является жестоким и бесчеловечным обращением<sup>127</sup>.

Верховный Суд Танзании признал смертную казнь неконституционной на том основании, что казнь через повешение нарушает право на обращение с уважением человеческого достоинства, и представляет собой неоправданно жестокое, бесчеловечное и унижающее обращение<sup>128</sup>.

В США, где главным способом казни является смертельная инъекция, были случаи неудачных попыток привести приговор в исполнение. В период между январем и июлем 2014 года в трех случаях приведения смертного приговора в исполнение

заключенные либо умирали в течение необычно длительного времени (до двух часов), либо испытывали чрезвычайную боль, либо имело место и то и другое<sup>129</sup>. В 2009 году казнь Ромеля Брума в Огайо была остановлена из-за того, что приговоренный испытывал чрезвычайные страдания, связанные с исполнением наказания<sup>130</sup>. Техническая команда почти два часа пыталась отыскать вену, пригодную для введения смертельного раствора, но ей это так и не удалось сделать, несмотря на помощь самого приговоренного.

### «Инструменты» казни

В 2006 Европейский союз через Регламент Совета (ЕС) № 1236/2005 представил революционные директивы, запрещающие и ограничивающие международную торговлю оборудованием, которое может применяться для казни, пыток или других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения или наказания. Запрет на экспорт товаров, которые могут использовать для исполнения высшей меры наказания, отражает политические и правовые обязательства ЕС по отмене смертной казни.

В этот регламент Совета Европы, обязательный для выполнения во всех 28 странах – членах ЕС и имеющий во всех этих странах статус национального закона, был дополнен в 2011 году с целью контроля экспорта конкретных препаратов, используемых для исполнения смертной казни (включая тиопентал натрия и пентобарбитал). В связи с этим, органы, исполняющие смертную казнь в США и во Вьетнаме, обнаружили, что им чрезвычайно сложно получать препараты, необходимые для соблюдения их протоколов исполнения смертной казни, и гарантировать, что казни не причиняют излишних страданий и боли. В США изменились правила относительно того, какие препараты должны применяться, и препараты получали тайно из источников, не регулируемых официально; по меньшей мере, три казни были «неудачными» – приговоренный умирали гораздо дольше, чем ожидалось, и, казалось, седативные препараты не действовали на них должным образом.

### Уведомление о дате казни

Комитет по правам человека ООН признал отказ уведомить семью и адвокатов приговоренного к смертной казни о дате приведения приговора в исполнение несовместимым с Международным пактом о гражданских и политических правах<sup>131</sup>. Специальный докладчик по вопросу о незаконных, суммарных и произвольных казнях указал, что практика уведомления приговоренных к смертной казни за несколько минут до исполнения, и их родственников только после исполнения – практика «бесчеловечная и унижающая достоинство»<sup>132</sup>.

Несовместимость подобной практики с положениями МПГПП была подтверждена в связи с делом *Стаселович против Беларуси*, когда Комитет ООН по правам человека признал отказ белорусских властей уведомить мать о дате казни ее сына и их упорное нежелание указать место его захоронения бесчеловечным обращением с матерью<sup>133</sup>.

До того, как Таджикистан ввел официальный мораторий, секретные казни были распространенным явлением, по поводу которых Комитет ООН по правам человека указал, что отказы представителей власти предоставить семьям информацию о месте захоронения, также как отказы в выдаче родственникам тел казненных для захоронения нарушают статью 7 Международного пакта о гражданских и политических правах (право не подвергаться пыткам или жестокому, бесчеловечному или унижающему достоинство обращению или наказанию)<sup>134</sup>.

К несчастью, и другие страны, сохраняющие смертную казнь, продолжают подобную практику. В Уганде заключенных уведомляют о казни за 72 часа. Родственников не информирует совсем, и тело «утилизируется» государством и родственникам не выдается<sup>135</sup>.

«В Индии, Индонезии, Японии, Малайзии и Южном Судане, так же как в некоторых случаях в Иране, ни заключенных, ни их родственников или адвокатов не предупреждали о предстоящей смертной казни. В Ботсване, Индии и Нигерии, а в некоторых случаях и в Иране и Саудовской Аравии тела казненных заключенных не выдавали их родственникам для захоронения и не раскрывали место захоронения»<sup>136</sup>.

### Осуждение публичных казней

Комитет ООН по правам человека постановил, что публичные казни не совместимы с понятием человеческого достоинства<sup>137</sup>. В своей резолюции 2005/59, принятой 20 апреля 2005 года, Комитет ООН по правам человека призвал все государства, до сих пор сохраняющие смертную казнь, «гарантировать, что в случаях, когда смертная казнь приводится в исполнение... она не должна быть публичной или унижающей человеческое достоинство любым другим способом». Это означает, что любые унижения и выставление заключенного на всеобщее обозрение перед казнью должны быть запрещены.

Известно, что публичные казни проводились в 2013 году в Иране, Северной Корее, Саудовской Аравии и Сомали<sup>138</sup>.

# Прозрачность

Прозрачность процедур, связанных с делами, предусматривающими смертную казнь, может предотвратить ошибки или злоупотребления и гарантировать справедливость на всех этапах. В отсутствие прозрачности права лиц, приговоренных к смертной казни, нарушаются. В связи с этим Генеральный Секретарь ООН заявил, что:

*«Прозрачность необходима во всех случаях применения смертной казни. Секретность в отношении казненных нарушает стандарты прав человека. Должны публиковаться полные и точные отчеты обо всех казнях, а их сводная версия должна выпускаться как минимум ежегодно»<sup>139</sup>.*

Отсутствие прозрачности отрицает человеческое достоинство приговоренных, многие из которых еще имеют право на апелляцию, и также отрицает право членов семьи приговоренных к смерти знать, что происходит с их ближайшими родственниками. Более того, секретность мешает открытой информированной общественной дискуссии о смертной казни, подрывая попытки реформирования. Она противоречит утверждению о том, что смертная казнь является законным актом правительства. Прозрачность – фундаментальное требование в делах, предусматривающих наказание в виде смертной казни. Государства, в которых сохраняется смертная казнь, и которые оправдывают наличие смертной казни предполагаемой поддержкой общества, должны быть готовы предоставлять обществу информацию о практике государства в вопросах смертной казни.

## Межгосударственная поддержка прозрачности

В 1989 году ЭКОСОС ООН призвал государства, в которых сохраняется смертная казнь:

*«публиковать по каждому виду правонарушений, за которые предусматривается смертная казнь, по возможности на ежегодной основе, информацию о применении смертной казни, включая число лиц, приговоренных к смертной казни, число фактических казней, число лиц, находящихся в заключении по приговору к смертной казни, число отмененных или смягченных по апелляции приговоров к смертной казни и число случаев, когда выносилось решение о помиловании, и включать в нее данные о том, в какой степени указанные выше меры отражены в национальном законодательстве»<sup>140</sup>.*

Резолюции ГА ООН о моратории на смертную казнь 2007 года и 2008 года призвали государства «предоставлять Генеральному секретарю [ООН] информацию, касающуюся использования высшей меры наказания и соблюдения гарантий, обеспечивающих защиту прав тех, кому грозит смертная казнь». Резолюция ГА ООН 2012 года призвала все страны «предоставить доступ к соответствующей информации об использовании ими смертной казни, включая количество приговоренных к смерти, количество заключенных, ожидающих смертной казни, количество приведенных в исполнение смертных приговоров, что может способствовать проведению информированных и прозрачных обсуждений на национальном и международном уровне»<sup>141</sup>.

В то же время Генеральный секретарь выразил озабоченность «отсутствием прозрачности со стороны многих правительств в отношении количества и персональных данных лиц, приговоренных к смертной казни, и казненных. В некоторых государствах такие сведения считаются государственной тайной»<sup>142</sup>.

На региональном уровне, Парламентская ассамблея Совета Европы осудила практику проведения казней в «обстановке полной секретности»<sup>143</sup>.

ОБСЕ также приняла на себя обязательство<sup>144</sup> обеспечивать обмен информацией об отмене смертной казни и делать доступными для общества сведения, относящиеся к использованию смертной казни. Выпускаются ежегодные отчеты о ситуации со смертной казнью во всех странах, входящих в ОБСЕ<sup>145</sup>. В частности, в них приводится информация о правовой основе, методах казни, статистике смертных приговоров и казней, выполнении международных гарантий, таких, как гарантии справедливого судебного разбирательства, неприменение смертной казни к несовершеннолетним, помилование или смягчение наказания. Начиная с 2014 года, ОБСЕ расширила список вопросов, включаемых в доклад, включив вопросы о гражданах, приговоренных к смертной казни за границей, и о влиянии на детей казни родителей. Список вопросов был направлен всем странам – членам ОБСЕ, а не только тем, где сохраняется смертная казнь

## Отсутствие прозрачности на национальном уровне

Китай оценивается как страна, в которой проводится больше казней, чем где-либо еще, при этом отсутствует прозрачность в вопросах применения смертной казни<sup>146</sup>, которая до сих пор может быть назначена по 55 составам преступлений<sup>147</sup>.

Китайское правительство поддерживает ситуацию, при которой подробности решений национального суда и назначенных наказаний составляют государственную тайну, а лица, разглашающие государственную тайну, могут быть привлечены к уголовной ответственности<sup>148</sup>.

Наказание в виде смертной также классифицируется как «государственная тайна» в Беларуси и Вьетнаме. В Южном Судане в 2013 году смертные приговоры были приведены в исполнение тайно<sup>149</sup>. Процесс исполнения смертного приговора в Японии также окутан завесой тайны, и у граждан Японии нет информации об условиях содержания приговоренных к смертной казни и о юридической процедуре<sup>150</sup>.

## Сдерживает ли смертная казнь преступность?

Аргумент, заключающийся в том, что смертная казнь оказывает устойчивое сдерживающее влияние на преступность, особенно на тяжкие насильственные преступления, играет, важную роль при обсуждении проблемы в странах, где сохраняется этот вид наказания. Часто это является одной из главных причин, по которой и общество, и политики опасаются отмены смертной казни.

Аргумент этот предполагает, что потенциальные преступники осознают всю тяжесть последствий совершения преступления и, предвидя, что будут пойманы, решат не преступать закон из-за уверенности, что если их поймают, то приговорят к смерти, а не к длительному тюремному заключению.

У этого аргумента много слабых сторон.

### Эмпирические доказательства свидетельствуют не в пользу сдерживающего эффекта смертной казни

Во-первых, нет надежных фактических сведений, которые бы доказывали, что смертная казнь предотвращает преступное поведение эффективнее, чем другие наказания.

Многие преступления совершаются под влиянием момента, связаны с затянувшимся стрессом, алкогольным или наркотическим опьянением. Это ставит под сомнение аргумент, что преступник до совершения противоправного деяния принимает во внимание потенциальный диапазон наказаний или последствий совершения преступлений.

По поводу актов терроризма стоит отметить, что многие террористы действуют, исходя из того, что сами они в живых не останутся. Наказание смертной казнью не только не предотвращает такие преступления, но часто воспринимается с радостью, поскольку предаёт их гласности и создает преступникам ореол мучеников, привлекая и объединяя все больше сторонников их убеждений.

В Мексике, до отмены смертной казни в 2005 году, представители власти стали понимать, что убийцы, имеющие отношение к наркокартелям, живут по принципу «живи быстро, умри молодым», предпочитая заниматься преступной деятельностью, даже зная, что проживут недолго.

Примеры из США, Канады и других стран показывают, что в странах, где нет смертной казни, уровень убийств ниже, чем там, где смертная казнь сохраняется. Это может свидетельствовать о том, что в сдерживании преступности эффективность смертной казни не выше, чем у пожизненного заключения. В 2009 году в США среднее количество убийств в штатах, где применяется смертная казнь, составляло 5,26 на 100 000 населения, а в штатах, где она отменена – 3,90 на 100 000<sup>151</sup>. В Канаде в 2003 году, спустя 27 лет после отмены смертной казни, количество убийств сократилось на 44 % по сравнению с 1975 годом (накануне отмены смертной казни)<sup>152</sup>.

По информации Совета Европы, европейский опыт отмены смертной казни во целом регионе показал в итоге, что смертная казнь не нужна для сокращения насильственных преступлений<sup>153</sup>.

Судья Маршалл в 1972 году в постановлении Верховного суда США по делу Фурман против Джорджии<sup>154</sup> заявил:

*«В свете огромного количества доказательств, имеющихся перед нами, я не вижу альтернативы заключению о том, что смертная казнь не может быть оправдана на основании ее сдерживающего эффекта».*

### Мнение экспертов о сдерживающем эффекте

В 2009 году отчет Информационного центра по вопросу смертной казни показал, что высшие чины полиции США ставят смертную казнь на последнее место по эффективности в ряду факторов, сокращающих преступность, не верят в сдерживающий эффект смертной казни в отношении убийств и считают ее наиболее бесполезным использованием средств налогоплательщиков в борьбе с преступностью<sup>155</sup>.

Изучение позиции ведущих криминологов США в 2008 году<sup>156</sup> привело к похожим выводам, показав, что 88 процентов из них считают, что смертная казнь не эффективна в сдерживании преступности. Исследование подводит итог:

*«...подавляющее большинство ведущих криминологов Америки<sup>157</sup> пришли к общему мнению о том, что эмпирические исследования вопроса о сдерживании не подтверждают эффективности угрозы или применения смертной казни».*

### Альтернативные пути сдерживания преступного поведения

Смертная казнь использует ценные и ограниченные ресурсы в затянувшихся юридических сражениях. Эти ресурсы лучше использовать для выявления причин совершения преступлений в рамках программ по предотвращению преступности или для повышения эффективности расследования уголовных преступлений (например, совершенствуя методы судебно-медицинской экспертизы улик), что помогло бы повысить уровень раскрытия тяжких преступлений.

Исследования показали, что потенциальных преступников больше сдерживает мысль о том, что их могут поймать, чем тяжесть возможного наказания, если их все-таки поймают<sup>158</sup>.

Это не только могло бы повысить количество преступников, пойманных и осужденных или вовремя остановленных от совершения преступления, обеспечив таким образом более безопасную жизнь общества, но также помогло бы бороться с безнаказанностью в системе уголовного правосудия, которая упускает большинство правонарушителей.



# Общественное мнение и смертная казнь

Правительства стран, где сохраняется смертная казнь, часто приводят аргумент, что общественное мнение поддерживает смертную казнь, а поэтому они не могут ее отменить. Однако, право на жизнь — основополагающее право человека, и оно не должно стать заложником мнения общества. Необходимо отметить, в тех государствах, где больше нет высшей меры наказания, смертная казнь пользовалась широкой общественной поддержкой, пока не была отменена<sup>159</sup>.

Общественное мнение, зачастую, субъективно и связано с религиозными, культурными, экономическими или политическими установками или условиями. Оно также зависит от объема и корректности изложения информации о смертной казни в СМИ. Оно может меняться из-за конкретного «громкого» дела, к которому приковано внимание прессы.

Хотя решение по отмене не должно откладываться до перемены общественного мнения, но обучать общество и информировать об эффекте и эффективности смертной казни необходимо. Тогда общество лучше поймет доводы за отмену смертной казни. Важно показывать, что смертная казнь — не панацея против насильственных преступлений, указывать, какие именно меры эффективны, включая изучение причин криминального поведения.

## Опросы общественного мнения

Опросы общественного мнения могут быть использованы для замера и демонстрации общественной поддержки или неприятия смертной казни. Однако результаты часто зависят от задаваемых вопросов, а также времени и манеры проведения опроса.

В США в 2013 году поддержка смертной казни составила 60 процентов — самый низкий уровень за более чем 40-летний период. Однако поддержка смертной казни была бы еще ниже, если бы американцам предложили другие виды наказаний, специально предназначенные для того чтобы быть альтернативой смертной казни. В ноябре 2010 года, например, 49 процентов американцев

поддержали смертную казнь, когда в качестве альтернативного наказания было предложено пожизненное заключение без возможности освобождения (46 процентов предпочли пожизненное заключение)<sup>160</sup>.

В Уганде, согласно докладу о базовом исследовании, представленному Стэдман Груп в 2008 году, 90 процентов опрошенных имели некоторое представление о смертной казни, из них 58 процентов ее поддерживали. Однако, 82 процента опрошенных были готовы поддержать пожизненное заключение в качестве альтернативы смертной казни.

В России мораторий введен с 1999\*, но власти проявляют нежелание перейти к полной законодательной отмене смертной казни, ссылаясь на постоянную широкую общественную поддержку высшей меры наказания. Тем не менее, опрос 2014 года показал, что количество людей, поддерживающих отмену смертной казни растет. Количество поддерживающих смертную казнь снизилось до 52 процентов по сравнению с 61 процентом в 2002 году и 73 процентами в 2002 году. Количество тех, кто поддерживает отмену смертной казни, за два года выросло с 24 до 33 процентов<sup>161</sup>.

Беларусь — единственная страна Европы, которая по-прежнему применяет казни. Одним из оправданий нежелания ввести мораторий или отменить смертную казнь служит открытая поддержка общества. В 1996 году на государственном референдуме, 80,44 процента белорусов проголосовали против отмены смертной казни<sup>162</sup>. Однако, опрос общественного мнения, проведенный при поддержке PRI в 2013 году, обнаружил, что процент выступающих за смертную казнь снизился до 64, при 36,5 процентах тех, кто выразил ее безоговорочную поддержку. Только две трети опрошенных знали, что смертная казнь еще существует и применяется<sup>163</sup>. Николай Самосейко, председатель Постоянной комиссии Палаты представителей Национального собрания Республики Беларусь по законодательству и судебно-правовым вопросам, отметил в 2009 году, что «события последних 13 лет [прошедших после референдума] радикально повлияли на общественное мнение... Изменились законодательные и правовые условия. В частности, в Уголовный кодекс внесены поправки, говорящие о том, что смертная носит временный характер. Количество смертных приговоров уменьшилось с 47 в 1998 году до 2 в 2008 году и в 2009 году<sup>164</sup>.

\* Введен Конституционным судом Российской Федерации 2 февраля 1999 года, хотя последняя казнь состоялась в 1996 году.

Изучение общественного мнения в 2014 году в Казахстане и в Таджикистане (оставшиеся последние две страны в Центральной Азии, сохраняющие смертную казнь) показало различающиеся результаты. В Казахстане (где опрос был сфокусирован на отношении к смертной казни за преступления, связанные с террористической деятельностью) 41 процент опрошенных поддержали сохранение существующего моратория на казни, а 31 процент опрошенных высказались за их возобновление, то есть всего 72 процента опрошенных не поддерживают отмену смертной казни. В Таджикистане, напротив, 67 процентов респондентов поддержали полную отмену смертной казни<sup>165</sup>.

### Политики в роли лидеров

В то время как представляется важным, чтобы правительства прислушивались к мнению электората, их также хотят видеть в роли лидеров, решения которых не базируются на популизме. Для этого необходимо, чтобы правительства информировали общественность о реальной ситуации и развеивали неоправданные опасения, связанные с перспективой отмены смертной казни. От правительств может потребоваться принятие решений непопулярных, но направленных на благо общества. Поэтому важно, чтобы политики имели примеры и доказательства, основывали на них свою деятельность и вместе с заслуженными представителями общества, общественными группами и средствами массовой информации создавали на национальном уровне условия для общественных обсуждений, предоставляли обществу информацию и доказательства в пользу отмены смертной казни.

Хотя некоторые политики могут опасаться, что выступления за отмену смертной казни могут негативно отразиться на их политических и электоральных перспективах, обычно этого не происходит. По информации ПАСЕ европейский опыт убедительно показал, что «политические лидеры, которые вели к отмене смертной казни, не получали никакой негативной реакции от общества»<sup>166</sup>. А Вивьен Стерн, председатель всепартийной парламентской группы по вопросу смертной казни Парламента Великобритании говорила – «Я никогда не слышала о ком-нибудь, кто не был избран только из-за его отношения к смертной казни».

## Права жертвы

Сторонники часто защищают смертную казнь во имя жертв. Они приводят довод, что жертвы насильственных преступлений и их близкие имеют права на торжество правосудия в виде казни злоумышленника. Но этот довод не только противоречит голосам жертв, которые противостоят смертной казни, но и увековечивает миф, что правосудие сосредоточено исключительно на мести, а не на предотвращении, реабилитации и безопасности общества.

### Дискриминирующее обращение с жертвами, выступающими против смертной казни

Страдания жертв насильственных преступлений и их родных заслуживают признания и помощи. Все жертвы, включая тех, кто открыто противостоит смертной казни, должны получать сочувствие, уважение и равные права на протяжении всего процесса уголовного правосудия. К сожалению, те из жертв, которые выступают против смертной казни, часто подвергаются маргинализации и дискриминации. Это выражается в ограничении их доступа в полной мере к помощи, предназначенной для жертв преступлений, неполном информировании государственным обвинителем о соответствующих процедурах в судебном процессе, в исключении их из числа свидетелей, дающих показания<sup>167</sup>.

В американском штате Нью-Гемпшир в 2009 принят Закон о равенстве жертв преступлений. Этот закон – первый в своем роде в США – утверждает «право на все конституционные права на федеральном уровне и уровне штатов, гарантированные всем жертвам преступлений на равной основе, независимо от положений любых законов о смертной казни, право не подвергаться дискриминации и тому, чтобы их права жертвы отрицались, преуменьшались, расширялись или увеличивались на положительного, отрицательного или нейтрального отношения к смертной казни»<sup>168</sup>. Цель данного закона – обеспечить равное обращение со всеми жертвами. Как считает Ренни Кушинг, исполнительный директор организации «Семьи жертв убийств за права человека», бывший конгрессмен от штата Нью-Гемпшир, отец которого был убит в 1988 году:

*«Недопустимо выстраивать иерархию жертв внутри системы уголовного правосудия, где те жертвы, кто одобряет смертную казнь, получают более доброжелательное отношение, чем те, кто не одобряет. Законодательство предоставляет всем право иметь свое отношение к смертной казни, не лишаясь из-за этого прав жертвы»<sup>169</sup>.*

### **Предоставление права голоса жертвам насильственных преступлений**

В США, такие объединения, как «Семьи жертв убийств за права человека», «Семьи жертв убийств за примирение» и «Путь надежды» проделали революционную работу в этой области. Они донесли до общества страны и мира голоса жертв, не переставая бороться против смертной казни. Один из этих голосов принадлежит Мери Динс, чья свекровь была убита в 1972 году. Она сказала:

*«После убийства, семьи жертв сталкиваются с двумя вещами: со смертью и с преступлением. В такой момент семьям нужна помощь, чтобы справиться с горем и чувством утраты, и поддержка, чтобы исцелить их сердца и восстановить их жизни. Из опыта мы знаем, что месть – не решение. Решение – в уменьшении насилия, не приводящем к новым смертям. Решение – в поддержке тех, кто страдает от потери близких, а не в порождении новых горящих семей [чей родственник будет казнен]. Время разомкнуть круг насилия».*

Ренни Кушинг, исполнительный директор организации «Семьи жертв убийств за права человека» сказал:

*«...мы люди, пережившие невыразимый ужас, чьи жизни перевернулись стремительно, и мы пришли к выводу, что новый гроб не вернет наших близких, он только породит еще одну сломанную, скорбящую семью»<sup>170</sup>.*

Долгие судебные процессы по делам о преступлениях, за которые может быть назначена смертная казнь, апелляционные процедуры, рассмотрение возможности помилования необходимые для обеспечения права на справедливое судебное разбирательство, часто дополнительно продлевают трагедию и травмирующую ситуацию для жертв, которые вынуждены снова и снова, в течение многих лет, переживать свою боль и страдания<sup>171</sup>. Это может разделить семьи в их горе, если члены семьи придерживаются различных взглядов на смертную казнь. Альтернативное наказание, такое, как пожизненное заключение, может оградить жертвы от долгих лет контактов с преступником во время судебных процедур.

### **Создание дополнительных жертв**

Смертная казнь также порождает дополнительные жертвы, о которых часто забывают, от которых отказывается их окружение – это члены семьи того, кто был приговорен к смертной казни или казнен. Когда человека казнят, немногие задумываются о страданиях его семьи, или о том, чтобы ее поддержать.

*«Люди не понимают, насколько сильно влияние смертной казни на семьи...Моя мать так и не смогла с этим смириться [с казнью сына]. После этого она очень сильно изменилась. Всем ее детям тяжело видеть это. Смертная казнь порождает много жертв».*

Джонни Вэнер (ее брат, Лари Гриффин, казнен в Миссури, США, в 1995).

Дети с момента ареста родителей находятся в ситуации стресса, которая может длиться годами после приведения приговора в исполнение, и испытывают множество эмоциональных, поведенческих, психических проблем. Они могут столкнуться с трудностями в школе и в общине. Они могут скрывать факт преступления и казни близкого человека десятилетиями из-за боязни клейма, которое ложится на ребенка того, кто приговорен к смертной казни<sup>172</sup>.

Смертная казнь также может затрагивать и другие группы, например, адвокатов, защищающих тех, кому грозит смертная казнь\*, сотрудников тюрем, осуществляющих надзор за приговоренными к смертной казни и управляющих отделениями для содержания смертников. Юристы, чья деятельность связана с делами, предусматривающими смертную казнь, рассказывали о своей изоляции в сообществе коллег и о бремени, которое они чувствуют «имея жизнь клиента на своих плечах», и о разрушительном воздействии факта казни клиента<sup>173</sup>. Адвокат из Индии рассказал:

*«Я занимаюсь делами, связанными со смертной казни на последней стадии процесса... Я боюсь этих дел и вздрагиваю каждый, сталкиваясь с новым клиентом. Взвешившись за дело, я чувствую, что живу с гробом, привязанным за спиной. Дело занимает всю мою жизнь, определяет все мои мысли в течение дня, лишает удовольствия и вторгается в мои сны ночью. Мне снятся кошмары о казнях, некоторые из которых, как мне представляется, происходят в моей квартире, или на краю балкона, где возведен эшафот, и заключенного сбрасывают*

\* Более подробную информацию о проблеме можно найти в информационном материале PRI *Борьба за жизнь клиентов: влияние смертной казни на адвокатов*, <http://www.penalreform.org/resource/fighting-clients-lives-impact-death-penalty-defence-lawyers>

*с балкона с веревкой на шее. При работе над делом мне иногда становится так страшно, что я не могу работать и стремлюсь заснуть, свернувшись под одеялом. Алкоголь действует на меня успокаивающе, и я должен контролировать себя, чтобы не выпивать больше одной порции за вечер или не начинать день с джина с тоником. Когда я начал работать с такими делами, люди говорили мне, что за шесть месяцев я постарел на шесть лет»<sup>174</sup>.*

### Смертная казнь и жертвы в Исламских законах

В исламских законах есть специальные положения о прощении жертвой, которые позволяют родственникам убитого простить убийцу в обмен на финансовую компенсацию или на отказ в свою пользу от наследства, известные под названием дийа или «кровавые деньги». Такая система продолжает существовать в Иране, Пакистане, Саудовской Аравии и Йемене.

В исламе существует много правил, контролирующих систему дийа, которая изначально была создана как средство, позволяющее избежать смертной казни за преступления *Кысас*\*. Дийа – архаичная форма возмещения убытков жертве или ее семье и сравнима с финансовой компенсацией, которая прописана в гражданском и уголовном праве многих государств. Коран призывает к такому прощению семьи жертв, предпочитая возможность финансовой компенсации смертной казни<sup>175</sup>.

Согласно многим исламским ученым, сумма средств для дийа фиксирована, что должно обеспечивать равенство жертв.

Однако Комитет ООН по правам человека установил, что «главенствующая роль семьи жертвы в принятии решения о том, должно или не должно решение о наказании выноситься с применением финансовой компенсации («кровавых денег»), противоречит Пакту [Международному пакту о гражданских и политических правах]»<sup>176</sup>.

Дийа может рассматриваться как система делающая назначение смертной казни произвольным и дискриминирующим. Наказание зависит не только от способности семьи жертвы прощать, но и от способности семьи преступника выплатить компенсацию.

В Саудовской Аравии, где существует дийа, заметно, что эта процедура гораздо лучше защищает местных жителей, чем иностранных рабочих, приговоренных к смерти, многие из которых не имеют семьи, общинных связей или финансовых ресурсов, чтобы спастись от смертной казни<sup>177</sup>.

\* *Кысас* – это месть. Преступнику должен быть нанесен такой же ущерб, как тот, который он нанес жертве. Это основано на принципе священного питания «око за око, зуб за зуб». Потерпевший имеет право требовать возмездия и кары. Конкретные наказания за каждое из преступлений *кысас* установлены Кораном. Обычные преступления *кысас* против личности включают: умышленное или преднамеренное убийство, квази-умышленное убийство, неумышленное убийство (простое убийство), умышленное причинение вреда здоровью, квази-умышленное или неумышленное причинение вреда здоровью.

# 12 шагов к законодательной отмене смертной казни за все преступления

**01** Сузить предпосылки использования смертной казни. Это значит:

- сократить количество составов преступлений, за которые может быть назначена смертная казнь, до «самых тяжких».
- отменить обязательное наказание в виде смертной казни.
- запретить казни несовершеннолетних, людей пожилого возраста, беременных женщин, матерей с маленькими детьми, тех, кто страдает психическими заболеваниями или умственной неполноценностью, ограниченно дееспособных.

**02** Ввести и/или обеспечить гарантии справедливого судебного разбирательства в отношении всех, кто обвиняется в преступлениях, караемых смертной казнью, на всех стадиях уголовного процесса, процедур апелляции, смягчения и помилования.

**03** Исключить вынесение и исполнение смертных приговоров дискриминационным или произвольным образом.

**04** Там, где смертная казнь сохраняется, принять меры для того, чтобы исполнение казни причиняло как можно меньше страданий. Например, обеспечить, чтобы условия содержания заключенных, приговоренных к смертной казни, соответствовали международным стандартам в области прав человека, отменить смертную казнь через избиение камнями, отменить публичные казни, обеспечить, чтобы смертная казнь не проводилась тайно.

**05** Сделать реальные шаги к отмене смертной казни, такие, как повышение эффективности органов правопорядка, обеспечение введения и практического применения стандартов справедливого судебного разбирательства, обеспечение для осужденных за самые тяжкие преступления надлежащих условий содержания на основе оценки опасности, которую представляет каждый из них, проведение необходимых законодательных и конституционных реформ, ведущих к отмене смертной казни.

**06** Соблюдать строжайшие принципы прозрачности и подотчетности процесса смертной казни, включая опубликование полной информации о количестве приговоренных к смертной казни, ожидающих смертной казни, приведенных в исполнение приговоров, количестве иностранцев, приговоренных к смертной казни, количестве детей, родители которых приговорены к смертной казни или казнены.

**07** До полной и окончательной отмены смертной казни установить официальный мораторий на вынесение смертных приговоров и приведение приговоров в исполнение.

**08** Участвовать в общественных дебатах об эффективности смертной казни, объясняя, что отмена смертной казни не угрожает правосудию и безопасности общества. Активно привлекать СМИ, НПО, религиозных лидеров, политиков, судей, полицию для просвещения общества.

**09** Ввести режим гуманных альтернативных наказаний, смертную казнь, с учетом международных стандартов и норм в области прав человека.

**10** Смягчить приговоры тем, кто ожидает смертной казни; обеспечить гуманные условия содержания в соответствии с международными стандартами и нормами в области обращения с заключенными для тех, кто приговорен к смертной казни, и для тех, кому приговор был изменен.

**11** Подписать и ратифицировать юридические обязывающие международные и региональные договоры об отмене смертной казни. Среди этих документов такие, как Международный пакт о гражданских и политических правах (МПГПП), Второй факультативный протокол к МПГПП, Конвенция о правах ребенка, Конвенция против пыток и протоколы 6 и 13 к Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод или Протокол к Американской конвенции по правам человека об отмене смертной казни.

**12** Законодательно отменить смертную казнь за любые преступления и закрепить невозможность ее восстановления.



# Примечания

- 1 Международная Амнистия, *Смертные приговоры и казни*, 2013, Amnesty International, UK, 2014 (*Смертные приговоры и казни*, 2013)
- 2 ООН, «Собрание договоров ООН», *вебсайт ООН*, 17 июля 2014 г. (прочитано 17 июля 2014 года на [https://treaties.un.org/Pages/ViewDetails.aspx?src=TREATY&mtldsg\\_no=IV-12&chapter=4&lang=en](https://treaties.un.org/Pages/ViewDetails.aspx?src=TREATY&mtldsg_no=IV-12&chapter=4&lang=en)) Департамент международного права, «Подписи и ратификации», *вебсайт Организации американских государств* (прочитано 17 июля 2014 года на <http://www.oas.org/juridico/english/sigs/a-53.html>); Совет Европы, «Протокол № 6 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод относительно отмены смертной казни», *вебсайт Совета Европы*, 17 июля 2014 года (прочитано 17 июля 2014 года на <http://conventions.coe.int/Treaty/Commun/ChercheSig.asp?NT=114&CM=&DF=&CL=ENG>).
- 3 Резолюция ГА ООН 62/149 (18 декабря 2007).
- 4 Резолюция ГА ООН 63/168 (18 декабря 2008).
- 5 Резолюция ГА ООН 65/206 (21 декабря 2010).
- 6 Резолюция ГА ООН 67/176 (20 декабря 2012).
- 7 Резолюция ГА ООН 69/186 (18 декабря 2014).
- 8 *Смертные приговоры и казни*, 2013.
- 9 Международная Амнистия, *Смертные приговоры и казни*, 2010, Amnesty International, UK, 28 марта 2011 г. стр.15 (*Смертные приговоры и казни*, 2010).
- 10 Информационный центр по проблемам смертной казни, *База данных о смертной казни*, 2014, вебсайт Информационного центра по проблемам смертной казни <<http://www.deathpenaltyinfo.org/views-executions>> (прочитано 3 ноября 2014 года).
- 11 *Смертные приговоры и казни*, 2013, стр. 41.
- 12 *Смертные приговоры и казни*, 2013.
- 13 См. *Высшая мера наказания в Беларуси и соответствующие ей изменения в белорусском уголовном законодательстве*, вебсайт Посольства Республики Беларусь в Соединенном Королевстве Великобритании и Северной Ирландии, прочитано 15 сентября 2014 года, <http://web.archive.org/web/20100324214011/http://www.belembassy.org/uk/capital.html>.
- 14 Руководящие принципы ЕС по вопросам смертной казни, принятые Европейским Советом в 1998 и вновь рассмотренные в 2008.
- 15 Арр по 61498/08 (Европейский суд по правам человека, 2 марта 2010 г.).
- 16 *Смертные приговоры и казни*, 2013.
- 17 *Смертные приговоры и казни*, 2013.
- 18 Roger Hood, Towards Global Abolition of the Death Penalty: Progress and Prospects (Роджер Худ. *К всеобщей отмене смертной казни: прогресс и перспективы*), лекция, прочитанная 21 января 2010, стр. 2.
- 19 Генеральная Ассамблея ООН, 67 сессия, промежуточный доклад Специального докладчика по вопросу о пытках и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видах обращения или наказания, 9 августа 2012 г., A/67/279.
- 20 Совет по правам человека ООН, 19 сессия, Права ребенка, 20 марта 2012 г., A/HRC/19/L.31, пар. 69(d).
- 21 «Совет по правам человека проводит панельную дискуссию по правам человека детей, родители которых приговорены к смертной казни», вебсайт Управления Верховного комиссара по правам человека ООН, 11 сентября 2013 года, прочитано 13 октября 2014 года на <http://www.ohchr.org/EN/NewsEvents/Pages/DisplayNews.aspx?NewsID=13709&LangID=E>.
- 22 Совет Европы, *Смертная казнь: отмена смертной казни в Европе*, том 285, Совет Европы, Страсбург, 1999 г. стр.55.
- 23 Penal Reform International, *The death penalty, terrorism and international law (Смертная казнь, терроризм и международное право)*, Лондон, апрель 2014 г., стр. 1.
- 24 Экономический и Социальный Совет ООН, 15-е пленарное заседание, 1989/64: *Осуществление мер, гарантирующих защиту прав тех, кто приговорен к смертной казни*, 24 мая 1989 г. (ЭКОСОС, Резолюция 1989/64).
- 25 ЭКОСОС, Резолюция 1989/64.
- 26 ЭКОСОС ООН, 39-я сессия, Резолюция 1984/50 *Меры, гарантирующие защиту прав тех, кто приговорен к смертной казни*, 1984, E/1984/84 (ЭКОСОС, Меры, 1984)
- 27 *Смертные приговоры и казни*, 2013.
- 28 Human Rights Watch, *The Last Holdouts: Ending the Juvenile Death Penalty in Iran, Saudi Arabia, Sudan, Pakistan, and Yemen (Последний оплот: отказ от смертных приговоров в отношении несовершеннолетних в Иране, Саудовской Аравии, Судане, Пакистане и Йемене)*, Human Rights Watch (10 сентября 2008 г.), стр. 5.
- 29 Там же, стр. 7.
- 30 Там же, стр. 16.
- 31 543 US 551 (2005).
- 32 536 US 304 (2002).
- 33 Информация предоставлена фондом *Инициатива в области прав человека*.
- 34 Парламентская ассамблея Совета Европы, Резолюция 727 (1980): *Отмена смертной казни*, 22 апреля 1980.
- 35 Комиссия по правам человека ООН, 61-я сессия, Резолюция комиссии по правам человека 2005/59: *Вопрос о смертной казни*, 20 апреля 2005 года, E/CN.4/RES/2005/59.
- 36 Парламентская ассамблея ОБСЕ, *Вилнюсская декларация ПА ОБСЕ*, 3 июля 2009 года.

- 37 Генеральная Ассамблея ООН, 65-я сессия, Доклад Генерального секретаря о моратории на применение смертной казни, 11 августа 2010 г., A/65/280, пар.20.
- 38 *Смертные приговоры и казни*, 2013.
- 39 РИА Новости, «Russian Lawmaker Wants to Bring Back Death Penalty» («Российский законодатель хочет вернуть смертную казнь»), вебсайт РИА Новости, 30 декабря 2013 года, прочитано 10 сентября 2014 г. на <http://en.ria.ru/russia/20131230/186091922/Russian-Lawmaker-Wants-to-Bring-Back-Death-Penalty.html>.
- 40 Kester Kenn Klomegah, *Death Penalty Lingers in Former Soviet Republics* (Кестер Кенн Кломега, *Смертная казнь задержалась в странах бывшего СССР*), IPS News, 5 апреля 2010, прочитано 19 сентября 2014 года на <http://ipsnews.net/news.asp?idnews=50912>.
- 41 *Смертные приговоры и казни*, 2010, стр. 25.
- 42 Mona Chammass, *Fighting against the death penalty in the Arab World: Protagonists, Arguments and Prospects* (Мона Чамасс, *Борьба против смертной казни в арабском мире: действующие лица, аргументы и перспективы*), Всемирная коалиция против смертной казни, Франция, июнь 2008, стр. 10 (*Борьба против смертной казни в арабском мире*).
- 43 *Смертные приговоры и казни*, 2013, стр. 32.
- 44 Комитет по правам человека ООН, 69-я сессия, Заключительные замечания Комитета по правам человека: Кыргызская республика, 24 июля 2000 г., CCPR/CO/69/KGZ, пар.8.
- 45 *Смертные приговоры и казни* 2010, стр. 25.
- 46 Комитет по правам человека ООН, 83-я сессия. Заключительные замечания Комитета по правам человека: Кения, 29 апреля 2005 г., CCPR/CO/83/KEN, пар. 13.
- 47 Комитет по правам человека ООН, 16-я сессия, Замечание общего порядка № 6: Статья 6 (право на жизнь), 27 июля 1982 г. пар. 7.
- 48 Комитет по правам человека ООН, 64-я сессия, Заключительные замечания Комитета по правам человека: Ливийская Арабская Джамахирия, 6 ноября 1998 г., CCPR/C/79/Add.101, пар. 8.
- 49 Комитет по правам человека ООН, 61-я сессия, Заключительные замечания Комитета по правам человека: Судан, 19 ноября 1997 г., CCPR/C/79/Add.85, пар. 8.
- 50 Комитет по правам человека ООН, 83-я сессия, Заключительные замечания Комитета по правам человека: Кения, 29 апреля 2005 г., CCPR/CO/83/KEN, пар. 13.
- 51 Документ ООН CCPR/CO/72/GTM, от 27 августа 2001, пар. 17.
- 52 Комитет по правам человека ООН, 61-я сессия, Заключительные замечания Комитета по правам человека: Судан, 19 ноября 1997 г., CCPR/C/79/Add.85, пар. 8.
- 53 Комитет по правам человека ООН, 69-я сессия, Заключительные замечания Комитета по правам человека: Кувейт, 27 июля 2000 г., CCPR/CO/69/KWT, пар. 13.
- 54 Комитет по правам человека ООН, 64-я сессия, Заключительные замечания Комитета по правам человека: Ливийская Арабская Джамахирия, 6 ноября 1998 г., CCPR/C/79/Add.101, пар. 8.
- 55 Комитет по правам человека ООН, 69-я сессия, Заключительные замечания Комитета по правам человека: Кувейт, 27 июля 2000 г., CCPR/CO/69/KWT, пар. 13.
- 56 Комитет по правам человека ООН, 75-я сессия, Заключительные замечания Комитета по правам человека: Вьетнам, 26 июля 2002 г., CCPR/CO/75/VNM, пар. 7.
- 57 Комитет по правам человека ООН, 72-я сессия, Заключительные замечания Комитета по правам человека: Корейская Народно-Демократическая Республика, 27 августа 2001 г., CCPR/CO/72/PRK, пар. 13.
- 58 Комиссия по правам человека ООН, 61-я сессия, Резолюция Комиссии по правам человека 2005/59: *Вопрос о смертной казни*, 20 апреля 2005 г. E/CN.4/RES/2005/59.
- 59 Генеральная Ассамблея ООН, 67-я сессия, Доклад Специального докладчика по вопросу о внесудебных, суммарных и произвольных казнях, 9 августа 2012 г., A/67/275.
- 60 Patrick Gallahue, Ricky Gunawan, Fifa Rahman, Karim El Mufti, Najam U Din, Rita Felten, *The Death Penalty for Drug Offences: Global Overview 2012*, International Harm Reduction Association («Смертная казнь за преступления, связанные с наркотиками: глобальный обзор 2012»), Международная ассоциация снижения вреда), 2012 г.
- 61 Reprieve Australia, Thailand: its drug epidemic and use of the death penalty, Melbourne, undated (Reprieve, Австралия, Таиланд: эпидемия наркомании и применение смертной казни, Мельбурн, даты нет).
- 62 Nadia Binhed, *Death Penalty Between the Moroccan Legislation and the Demands of Human Rights Movement, in Studies on Death Penalty and the Right to Life in the Arab World* (Надия Бинхеда, *Смертная казнь между марокканским законодательством и требованиями движения за права человека, из Исследования смертной казни и права на жизнь в Арабском мире*), Penal Reform International, 2007, стр. 11-19. *Борьба против смертной казни в арабском мире*, стр. 26.
- 63 *Борьба против смертной казни в арабском мире*, стр. 26.
- 64 Комитет по правам человека ООН, 76-я сессия, Заключительные замечания Комитета по правам человека: Египет, 28 ноября 2002, CCPR/CO/76/EGY, пар.12.
- 65 *Борьба против смертной казни в арабском мире*, стр. 9.
- 66 *Смертные приговоры и казни*, 2010, стр. 33.
- 67 John Simpson, 'Uganda bill proposes death penalty for homosexuals', (Джон Симпсон «Уганда предлагает ввести смертную казнь для гомосексуалистов»), BBC News Online, 19 мая 2010 г., прочитано 9 сентября 2014 года <http://news.bbc.co.uk/1/hi/8693560.stm>.

- 68 BBC News, 'Uganda court annuls anti-homosexuality law' (Суд Уганды отменяет закон, направленный против гомосексуализма), *BBC News Online*, 1 августа 2014 г., прочитано 9 сентября 2014 г. <http://www.bbc.co.uk/news/world-africa-28605400>.
- 69 Информация получена от Фонда Инициатива за права человека, 2010 г.
- 70 Human Rights Watch, 'World Report 2014: Iran' (Хьюман Райтс Вотч, «Всемирный доклад 2014: Иран»), HRW вебсайт, 2014, прочитано 25 сентября 2014 г. <http://www.hrw.org/world-report/2014/country-chapters/iran>
- 71 *Смертные приговоры и казни*, 2010, стр. 11.
- 72 Xinhua, '13 crimes removed from death penalty list' (агентство Синьхуа, «13 преступлений удалены из списка преступлений, караемых смертной казнью»), *Xinhua News website*, 25 февраля 2011 г., прочитано 24 сентября 2014 г. [http://www.china.org.cn/china/NPC\\_CPPCC\\_2011/2011-02/25/content\\_22006335.htm](http://www.china.org.cn/china/NPC_CPPCC_2011/2011-02/25/content_22006335.htm).
- 73 Информация получена от Фонда Инициатива за права человека, 2014 г.
- 74 408 US 238 (1972).
- 75 Информационный центр по вопросам смертной казни, Список невиновных (The Innocence List), вебсайт Информационного центра по вопросам смертной казни, прочитано 29 октября 2014 г., <http://www.deathpenaltyinfo.org/innocence-list-those-freed-death-row?scid=6&did=110>
- 76 510 US 1141, 1145 (1994).
- 77 Xie Chuanjiao, 'Graft war yields success, challenges', вебсайт *China Daily*, 3 ноября 2008 г., прочитано 24 сентября 2014 г. [http://www.chinadaily.com.cn/china/2008npc/2008-03/11/content\\_6524793.htm](http://www.chinadaily.com.cn/china/2008npc/2008-03/11/content_6524793.htm).
- 78 Death Penalty Worldwide, 'Legal Representation The Right to Effective Legal Representation' ('Юридическое представительство: право на эффективное юридическое представительство»), вебсайт *Death Penalty Worldwide*, 28 июня 2012 г., прочитано 9 октября 2014 г., <http://www.deathpenaltyworldwide.org/legal-representation.cfm>.
- 79 *Смертные приговоры и казни*, 2010, стр. 12.
- 80 ЭКОСОС, Меры, 1984, Мера 8.
- 81 Комиссия по правам человека ООН, 61-я сессия, Резолюция Комиссии по правам человека 2005/59: Вопрос о смертной казни, 20 апреля 2005 года, E/CN.4/RES/2005/59.
- 82 Комиссия по правам человека ООН, 52-я сессия, Доклад Специального докладчика по вопросу о внесудебных, суммарных и произвольных казнях, 25 января 1996 г., E/CN.4/1996/4, пар. 553.
- 83 Комиссия по правам человека ООН, 54-я сессия, Доклад Специального докладчика по вопросу о внесудебных, суммарных и произвольных казнях, 23 декабря 1997 г., E/CN.4/1998/68, пар. 118.
- 84 ЭКОСОС ООН, 51-я сессия, 1996/15: Меры, гарантирующие защиту прав тех, кто приговорен к смертной казни, 23 июля 1996 г. пар.6 (Меры ООН, 1996).
- 85 Парламентская ассамблея Совета Европы, *Ситуация в Беларуси: последние события (Situation in Belarus: recent development)*, 27 апреля 2010 г., док. 12223.
- 86 Совет по правам человека ООН, 8-я сессия, Доклад Специального докладчика по вопросу о независимости судей и адвокатов, Леандро Дегуи Ситуация в отдельных странах или территориях, 28 мая 2008, A/HRC/8/4/Add.1, пар. 119.
- 87 Комитет по правам человека ООН, 82-я сессия, Сообщение № 1110/2002: Филиппины, 8 декабря 2004 г. CCPR/C/82/D/1110/2002, пар. 5.2.
- 88 Комиссия по правам человека ООН, 55-я сессия, Доклад Специального докладчика по вопросу о внесудебных, суммарных и произвольных казнях, 6 января 1999 г., E/CN.4/1999/39, пар. 63.
- 89 Комиссия по правам человека ООН, 61-я сессия, Доклад Специального докладчика по вопросу о внесудебных, суммарных и произвольных казнях, 22 декабря 2004 г., E/CN.4/2005/7, пар. 80.
- 90 Генеральная Ассамблея ООН, 67-я сессия, Промежуточный доклад Специального докладчика по вопросу о пытках и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видах обращения или наказания, 9 августа 2012 г., A/67/279, пар. 59.
- 91 Вудсон против Северной Каролины, 428 U.S. 280 (1976).
- 92 Генеральный прокурор против Сьюзан Кигулы (Susan Kigula) и еще 417 человек [2009], UGSC 6.
- 93 Фрэнсис Кафантейени (Francis Kafantayeni) и другие против Генерального прокурора [2007] MWHC 1.
- 94 Боу (Джуниор) и Эйвор (Bowe (Junior) and Anor) против Королевы (Багамы) [2006] UKPC 10.
- 95 Рейес (Reyes) против Королевы (Белиз) [2002] UKPC 11 [2002] AC 235.
- 96 Фокс (Бертхилл) (Fox (Berthill)) против Королевы (Сент-Китс и Невис) [2002] UKPC 13, [2002] 2 AC 284.
- 97 Королева против Хьюз (Питер) (Hughes (Peter) (Сент-Люсия) [2002] UKPC 12 [2002] 2 AC 259.
- 98 Спенс и Хьюз (Spence & Hughes) против Королевы (Сент-Винсент и Гренадины и Сент-Люсия) Crim. App. Nos. 20 [1998] & 14 [1997], (E. Carib. SC).
- 99 Шатруган Чохан и Анр (Shatrugan Chauhan & Anr.) против Индийского Союза и др. (2013) Письменное обращение 55, [65]-[70].
- 100 Мэтью (Matthew) против Королевы (Тринидад и Тобаго) [2004] UKPC 33, [2005] 1 AC 433 отменяет предыдущие успешные сомнения в конституционности обязательной смертной казни в деле Рудал против Тринидад и Тобаго [2003] UKPC 78 [2005] 1 AC 328.
- 101 The Death Penalty Project, *Смертная казнь в Японии*, The Death Penalty Project, London, 2013 стр. 8.
- 102 [2010] eKLR.
- 103 Ключевое дело, требующее парламентской отмены смертной казни – Джозеф Ньягана Мваура (Joseph Njuguna Mwaure) и еще 2 человека [2013] eKLR.
- 104 Больше информации о вынесении приговоров см. Эдвард Фицджеральд и Кеир Стармер, Руководство по вынесению приговоров в делах, где возможно назначение высшей меры наказания (Edward Fitzgerald QC and Keir Starmer QC, A Guide to Sentencing in Capital Cases), The Death Penalty Project, Лондон, 2007 г.
- 105 Комитет по правам человека ООН, 64-я сессия, Заключительные замечания Комитета по правам человека: Япония, 19 ноября 1998 г., CCPR/CO/79/Add.102, пар. 21.
- 106 Комитет по правам человека ООН, 71-я сессия, Заключительные замечания Комитета по правам человека: Узбекистан, 26 апреля 2001 г., CCPR/CO/71/UZB, пар. 10.
- 107 Комитет по правам человека ООН, 79-я сессия, Сообщение № 1096/2002: Таджикистан, 12 ноября 2003, CCPR/C/79/D/1096/2002, пар. 7.8.
- 108 Комиссия по правам человека ООН, 62-я сессия, Доклад Специального докладчика по вопросу о пытках и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видах обращения или наказания, Манфред Новак – поездка в Монголию, 20 декабря 2005 г. E/CN.4/2006/6/Add.4.
- 109 Комиссия по правам человека ООН, 62-я сессия, Доклад Специального докладчика по вопросу о пытках и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видах обращения или наказания, Манфред Новак – поездка в Китай, 10 марта 2006 г. E/CN.4/2006/6/Add.4 пар. 68.
- 110 Принято Первым Конгрессом ООН по предупреждению преступности и обращению с правонарушителями, состоявшимся в Женеве в 1955 году, и одобрено резолюциями ЭКОСОС ООН 663 C (XXIV) от 31 июля 1957 г. и 2076 (LXII) от 13 мая 1977 г.
- 111 Соеринг (Soering) против Великобритании Series A no 161 [111].
- 112 Жаклин Макалешер, *Феномен ожидания смертной казни и обстоятельства, при которых это может быть приравнено к пытке или другим жестоким, бесчеловечным или унижающим достоинство видам обращения или наказания* (Jacqueline Macalesher, *Death row phenomenon and the circumstances under which it could amount to torture or other cruel, inhuman or degrading treatment or punishment*), Penal Reform International, UK, 2012.
- 113 [2009] UGSC 6.
- 114 (2013) Письменное обращение Writ.Petition 55, at 259 (7a), стр. 145.
- 115 ЭКОСОС, Меры, 1984, Мера 8.
- 116 Меры ООН, 1996, пар. 6.
- 117 Информационный центр по проблемам смертной казни, «Помилование» ('Clemency') вебсайт Информационного центра по проблемам смертной казни, прочитано 25 сентября 2014 г. на <http://www.deathpenaltyinfo.org/clemency>.
- 118 Информационный центр по проблемам смертной казни, «Помилование» ('Clemency') вебсайт Информационного центра по проблемам смертной казни, прочитано 25 сентября 2014 г. на <http://www.deathpenaltyinfo.org/clemency>.
- 119 РИА Новости, «Король Марокко помиловал около 24 000 заключенных», вебсайт РИА Новости, 30 июля 2009 г., прочитано 25 сентября 2014 г. на <http://en.ria.ru/world/20090730/155676093.html>.
- 120 Всемирная Коалиция против смертной казни «4000 смертных приговоров заменены другими наказаниями в Кении», вебсайт Всемирной Коалиция против смертной казни, 8 августа 2009 г., прочитано 25 сентября 2014 г. на <http://www.worldcoalition.org/4000-death-sentences-commuted-in-Kenya.html>.
- 121 Associated Press, *Куба заменяет приговор к смертной казни, вынесенный гражданину США* 'Cuba commutes death sentence against US man', вебсайт *Fox News*, 28 декабря 2010 г., прочитано 25 сентября 2014 г. на <http://www.foxnews.com/world/2010/12/28/cuba-reviews-appeal-man-death-row/>.
- 122 ЭКОСОС, Меры, 1984.
- 123 Комитет по правам человека ООН, 84-я сессия, Заключительные замечания Комитета по правам человека: Йемен, 9 августа 2005 г. CCPR/CO/84/YEM, пар. 15.
- 124 Совет по правам человека ООН, 7-я сессия, Доклад Специального докладчика по вопросу о пытках и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видах обращения или наказания, Манфред Новак, 14 января 2009 г. A/HRC/10/44, пар. 39.
- 125 *Смертные приговоры и казни*, 2013, стр. 8.
- 126 База данных Смертная казнь в мире (Death Penalty Worldwide), прочитано 11 сентября 2014 г. на [www.deathpenaltyworldwide.org](http://www.deathpenaltyworldwide.org).
- 127 Комитет по правам человека ООН, 49-я сессия, Сообщение №. 469/1991, 5 ноября 1993, CCPR/C/49/D/469/1991, пар. 16.4.
- 128 Республика против Мбушу известному под именем Доминика Мниароие и Калаи Сангула (Mbushuu alias Dominic Mnyaroje and Kalai Sangula, (1994) TLR 154.
- 129 Дана Форд и Эшли Фантц «Неудачная казнь в Огайо из-за использования новой комбинации препаратов» (Dana Ford and Ashley Fantz, 'Controversial execution in Ohio uses new drug combination'), *CNN.com*, 17 января 2014 г., прочитано 10 сентября 2014 г. на <http://edition.cnn.com/2014/01/16/justice/ohio-dennis-mcguire-execution/>; Кати Фретланд «Казнь в Оклахоме: Клейтон Локетт корчится на каталке из-за неудачной процедуры», ('Oklahoma execution: Clayton Lockett writhes on gurney in botched procedure'), *The Guardian*, 30 апреля 2014 г., прочитано 10 сентября 2014 г. на <http://www.theguardian.com/world/2014/apr/30/oklahoma-execution-botched-clayton-lockett>; Би-Би-Си «Исполнение смертной казни в Аризоне занимает два часа» (BBC, 'Arizona execution takes two hours'), *BBC News Online*, 24 июля 2014 г., прочитано 10 сентября 2014 г. на <http://www.bbc.co.uk/news/world-us-canada-28457460>.
- 130 Информационный центр по проблемам смертной казни *Новые разоблачения борьбы заключенного в Огайо при попытке приведения в исполнение смертного приговора* (Death Penalty Information Center, 'New Revelations of Inmate's Struggles During Ohio Execution Attempt'), вебсайт



- Информационного центра по проблемам смертной казни, 2009, прочитано 15 сентября 2014 г. на <http://www.deathpenaltyinfo.org/new-revelations-inmates-struggles-during-ohio-execution-attempt>.
- 131 Комитет по правам человека ООН, 64-я сессия, *Заключительные замечания Комитета по правам человека: Япония*, 19 ноября 1998 г., CCPR/CO/79/Add.102, пар. 21.
- 132 Комиссия по правам человека ООН, 62-я сессия, *Доклад Специального докладчика по вопросу о внесудебных, суммарных и произвольных казнях: Прозрачность и наказание в виде смертной казни*, 24 марта 2006, E/CN.4/2006/53/Add.3, пар. 32.
- 133 Комитет по правам человека ООН, 77-я сессия, *Сообщение No. 887/1999, Беларусь*, 3 апреля 2003, пар.9.2
- 134 Комитет по правам человека ООН, 85-я сессия, *Сообщение No 985/2001: Таджикистан*, 16 ноября 2005 г., CCPR/C/85/D/985/2001, пар. 6.7.
- 135 Информация получена от Фонда Инициатива за права человека, 2010.
- 136 *Смертные приговоры и казни*, 2013.
- 137 Комитет по правам человека ООН 57-я сессия, *Заключительные замечания Комитета по правам человека: Нигерия*, 24 июля 1996 г., CCPR/C/79/Add.65, 24 июля 1996 г., пар. 282.
- 138 *Смертные приговоры и казни*, 2013, стр. 8.
- 139 Комиссия по правам человека ООН, 61-я сессия, *Доклад Специального докладчика по вопросу о внесудебных, суммарных и произвольных казнях (г-н Филипп Олстон)*, 22 декабря 2004 г., E/CN.4/2005/7, пар. 87.
- 140 Резолюция ЭКОСОС, 1989/64, пар. 5.
- 141 Генеральная Ассамблея ООН, 67-я сессия, *Резолюция Генеральной Ассамблеи: 67/176. Мораторий на применение смертной казни*, 20 марта 2013 г., A/RES/67/176, пар. 4(b).
- 142 Совет по правам человека ООН, 15-я сессия, *Доклад Генерального секретаря: Вопрос о смертной казни*, 16 июля 2010, A/HRC/15/19, пар. 18.
- 143 Парламентская ассамблея Совета Европы, *Ситуация в Беларуси: последние события*, 27 апреля 2010 г., док. 12223.
- 144 Организация по безопасности и сотрудничеству в Европе, *Документ коллегиянского совещания Конференции по человеческому измерению ОБСЕ, Организация по безопасности и сотрудничеству в Европе*, 29 июня 1990, пар. 17.7. Организация по безопасности и сотрудничеству в Европе, *Смертная казнь в регионе ОБСЕ: Справочный документ 2010*, Организация по безопасности и сотрудничеству в Европе, 29 сентября 2010 г.
- 145 Организация по безопасности и сотрудничеству в Европе, *Смертная казнь в регионе ОБСЕ: Справочный документ 2010*, Организация по безопасности и сотрудничеству в Европе, 29 сентября 2010 г.
- 146 Совет по правам человека ООН, 11-я сессия, *Доклад рабочей группы по Универсальному периодическому обзору: Китай*, 5 октября 2009, A/HRC/11/25, пар. 42.
- 147 Xinhua, '13 crimes removed from death penalty list' (агентство Синьхуа, «13 преступлений удалены из списка преступлений, караемых смертной казнью»), China.org.cn, 25 февраля 2011, прочитано 10 сентября 2014 г. на [http://www.china.org.cn/china/NPC\\_CPPCC\\_2011/2011-02/25/content\\_22006335.htm](http://www.china.org.cn/china/NPC_CPPCC_2011/2011-02/25/content_22006335.htm).
- 148 *Смертные приговоры и казни*, 2010, стр. 12.
- 149 *Смертные приговоры и казни*, 2013.
- 150 Парламентская ассамблея Совета Европы, *Смертная казнь в государствах – членах Совета Европы и в государствах – наблюдателях: нарушения прав человека*, 14 апреля 2011 г., док. 12456.
- 151 Информационный центр по проблемам смертной казни «Сдерживание: в государствах без смертной казни уровень убийств существенно ниже» (*Death Penalty Information Centre, 'Deterrence: States Without the Death Penalty Have Had Consistently Lower Murder Rates'*), вебсайт Информационного центра по проблемам смертной казни, прочитано 25 сентября 2014 г. на <http://www.deathpenaltyinfo.org/deterrence-states-without-death-penalty-have-had-consistently-lower-murder-rates> Международная Амнистия, Япония: «Будет ли этот день моим последним днем?», *Смертная казнь в Японии*, Amnesty International, London, 6 июля 2006, стр. 21.
- 152 Международная Амнистия, Япония: «Будет ли этот день моим последним днем?», *Смертная казнь в Японии*, Amnesty International, London, 6 июля 2006, стр. 21.
- 153 Парламентская ассамблея Совета Европы, *Смертная казнь в государствах – членах Совета Европы и в государствах – наблюдателях: нарушения прав человека*, 14 апреля 2011 г., док. 12456.
- 154 408 US 238 (1972).
- 155 Richard C. Dieter, *Smart on Crime: Reconsidering the death penalty in a time of economic crisis*, (Ричард Дитер, «Лучшие способы сдерживания преступности: Переосмысление отношения к смертной казни во время экономического кризиса»), Информационный центр по проблемам смертной казни, Вашингтон, октябрь 2009.
- 156 Michael L. Radelet and Traci L. Lascok, 'Do Executions Lower Homicide Rates? The Views of Leading Criminologists' (Майкл Л. Раделет и Трейси Л. Лэкок, *Снижают ли казни количество убийств? Мнения ведущих кримиологов*), Журнал уголовного права и криминологии (*Journal of Criminal Law and Criminology*), том. 99, No. 2, 2009, стр. 489-508.
- 157 В опросе участвовали представители Американского криминологического общества.
- 158 Daniel Nagin and Greg Pogarsky, 'Integrating Celerity, Impulsivity, and Extralegal Sanction Threats into a Model of General Deterrence: Theory and Evidence' (Даниел Нагин и Грег Погарский, «Интеграция скорости, импульсивности и угрозы незаконных санкций в модель общего сдерживания: теория и доказательства») в *Криминологии (Criminology)*, том 39, No. 4, 2001, выдержка из Valerie Wright, *Deterrence in Criminal Justice: Evaluating Certainty vs. Severity of Punishment*, The Sentencing Project, Washington D. C., ноябрь 2010 г., стр. 4.

- 159 Carol S. Steiker, 'Capital Punishment and American Exceptionalism' in Michael Ignatieff (ed.), *American Exceptionalism and Human Rights* (Карол С. Стейкер, 'Высшая мера наказания и американская исключительность' в 'Американская исключительность и права человека', Майкл Игнатиефф), Princeton University Press, USA, 2009, стр. 57-89, 81 Or. L. Rev. 97 (2002), стр. 97.
- 160 Фрэнк Ньюпорт, «В США 64% поддерживают смертную казнь за убийство», вебсайт Гэллуп, 8 ноября 2010 г., прочитано 25 сентября 2014 г. на <http://www.gallup.com/poll/144284/Support-Death-Penalty-Cases-Murder.aspx>
- 161 Интерфакс, «Меньше россиян поддерживают смертную казнь – опрос», вебсайт *Russia Beyond The Headlines*, 14 июля 2014 г., прочитано 25 сентября 2014 г. на <http://rthb.co.uk/news/2014/07/14/fewer-russian-citizens-support-death-penalty-poll-38176.html>.
- 162 Международная Амнистия, *Прекращение казней в Европе: к отмене смертной казни в Беларуси*, Международная Амнистия, Лондон, 2009, стр. 15.
- 163 Penal Reform International, *Crime and punishment: Public perception, judgement and opinion* (Преступление и наказание: восприятие, оценки, отношение общества), Москва, 2013.
- 164 Syarhey Karalevich, 'Reasons are ripe for discussing possibility of abolishing death penalty, lawmaker says' (Сергей Королевич, «Назрели причины для обсуждения отмены смертной казни, говорит законодатель», вебсайт Naviny.by Belarus News, 3 марта 2010, прочитано 25 сентября 2014 г. на [http://naviny.by/rubrics/english/2010/03/03/ic\\_articles\\_259\\_166903/](http://naviny.by/rubrics/english/2010/03/03/ic_articles_259_166903/).
- 165 Penal Reform International, Social survey: public attitudes in Kazakhstan on the death penalty for terrorist offences, (Социологическое исследование: отношение общества в Казахстане к смертной казни за терроризм), 2014, доступно на <http://www.penalreform.org/resource/social-survey-public-attitudes-kazakhstan-death-penalty-terrorist/>; и Penal Reform International, Death penalty: Sociological survey of public opinion on the abolition of the death penalty in the Republic of Tajikistan (Смертная казнь: Социологическое исследование общественного мнения об отмене смертной казни в Республике Таджикистан), 2014, доступно на <http://www.penalreform.org/resource/death-penalty-public-opinion-survey-abolition-death-penalty/>.
- 166 Парламентская ассамблея Совета Европы, *Смертная казнь в государствах – членах Совета Европы и в государствах – наблюдателях: нарушения прав человека*, 14 апреля 2011 г., док. 12456 пар. А.2.
- 167 Renny Cushing and Susannah Sheffer, *The Experience of Murder Victims' Family Members Who Oppose the Death Penalty* (Ренни Кушинг и Сусанна Шеффер, *Достоинство запрещено: Опыт родственников жертв убийства, выступающих против смертной казни*), Murder Victims' Families for Reconciliation (организация Семьи жертв убийства за примирение), Cambridge, Massachusetts, 2002.
- 168 Билль Нью-Гемпшира о правах жертв преступлений HB 370 (утвержден 7 августа 2009).
- 169 Renny Cushing, 'Twice a victim: Pro-death penalty bias in US criminal justice' (Ренни Кушинг, «Дважды жертва: Уклон в сторону смертной казни в американском уголовном правосудии»), вебсайт *Inter Press Service*, 28 декабря 2010 г., прочитано 25 сентября 2014 г. на <http://www.ipsnews.net/2010/12/twice-a-victim-pro-death-penalty-bias-in-us-criminal-justice/>.
- 170 Renny Cushing, 'Twice a victim: Pro-death penalty bias in US criminal justice' (Ренни Кушинг, «Дважды жертва: Уклон в сторону смертной казни в американском уголовном правосудии»), вебсайт *Inter Press Service*, 28 декабря 2010 г., прочитано 25 сентября 2014 г. на <http://www.ipsnews.net/2010/12/twice-a-victim-pro-death-penalty-bias-in-us-criminal-justice/>.
- 171 Death Penalty Focus, 'Death Penalty Can Prolong Suffering for Victims' Families' («Смертная казнь может продлить страдания родственников жертв»), вебсайт *Death Penalty Focus*, прочитано 25 сентября 2014 г. на <http://www.deathpenalty.org/article.php?id=56>.
- 172 Oliver Robertson and Rachel Brett, *Lightening the Load of the Parental Death Penalty on Children* (Оливер Робертсон и Рейчел Бретт, *Облегчение бремени, которое налагает на детей приговор их родителей к смертной казни*), Бюро общины квакеров при ООН, Женева, июнь 2013.
- 173 Oliver Robertson, 'The pain inflicted by the death penalty is wider than many think' (Оливер Робертсон, «Боль, причиняемая смертной казнью, больше, чем думают многие»), вебсайт *Penal Reform International*, 10 октября 2014, прочитано 13 октября 2014 г. на <http://www.penalreform.org/blog/pain-inflicted-death-penalty-wider-many-think/>.
- 174 Susannah Sheffer, *Fighting for Clients' Lives: the impact of the death penalty on defence lawyers* (Сусанна Шеффер, *Борьба за жизни клиентов: воздействие смертной казни на адвокатов*), Penal Reform International, UK, апрель 2014, стр. 2.
- 175 См. примеры в Roger Hood, *The Death Penalty: A Worldwide Perspective (third edition)* (Роджер Худ, *Смертная казнь: мировые перспективы*), Oxford University Press, Oxford, 2002, стр. 37; Peter Hodgkinson and William A. Schabas, *Capital Punishment: Strategies for Abolition* (Питер Ходжинсон и Уильям Шабас, *Высшая мера наказания: Стратегии отмены*), Cambridge University Press, Cambridge, 2004, стр. 182.
- 176 Комитет по правам человека ООН, 84-я сессия, *Заключительные замечания Комитета по правам человека: Йемен*, 9 августа 2005 г., CCPR/CO/84/YEM, пар. 15.
- 177 Международная Амнистия, *Саудовская Аравия: оскорбление к правосудию: Смертная казнь в Саудовской Аравии*, Amnesty International, UK, 2008 г., стр. 31-32.

Также в этой серии:

## **Информационный пакет Альтернативы смертной казни**



**Penal Reform International**  
**(Международная тюремная реформа)**  
**Head Office (Головной офис)**  
1 Ardleigh Road  
London (Лондон) N1 4HS  
United Kingdom (Соединенное Королевство)

+44 (0) 207 923 0946

[www.penalreform.org](http://www.penalreform.org)

Twitter: @PenalReformInt

ISBN 978-1-909521-40-7