

## Альтернативы лишению свободы в законодательстве Казахстана, Кыргызстана и Таджикистана



### Международные стандарты

Международные стандарты в области альтернатив тюремному заключению отражены в целом ряде универсальных и региональных международных инструментах.

Одними из наиболее значимых документов в этой области являются Минимальные стандартные правила Организации Объединенных Наций в отношении мер, не связанных с тюремным заключением [Токийские правила], принятые Резолюцией 45/110 Генеральной Ассамблеи ООН 14 декабря 1990 года (здесь и далее – Токийские правила). Токийские правила содержат набор основных принципов, поощряющих применение мер, не связанных с тюремным заключением, а также минимальные гарантии для лиц, к которым применяются альтернативы тюремному заключению. Данный документ имеет широкую сферу применения. В соответствии с параграфом 2.1. Токийские правила применяются ко всем лицам, в отношении которых осуществляется судебное преследование, на всех этапах отправления уголовного правосудия. Для целей Правил такие лица именуются «правонарушителями», независимо от того, являются ли они подозреваемыми, обвиняемыми или осужденными.

Положения Токийских правил могут быть использованы с учетом политических, экономических, социальных и культурных условий каждой страны. Тем не менее, при применении правил запрещена дискриминация по признаку расы, цвета кожи, пола, возраста, языка, религии, политических или других убеждений, национального или социального происхождения, имущественного положения, места рождения или иного статуса.

### Виды альтернатив тюремному заключению

Система уголовного правосудия должна предусматривать широкий спектр мер наказания, не связанных с лишением свободы, во время досудебного следствия и после вынесения приговора с тем, чтобы предоставить большую гибкость в соответствии с характером и степенью тяжести правонарушения, личной историей и биографией правонарушителя, а также с интересами защиты общества и во избежание неоправданного тюремного заключения (Токийские правила, п.2.3).

Уголовные кодексы рассматриваемых стран содержат следующие виды альтернатив тюремному заключению, используемые в качестве основного либо дополнительного наказания.

### Основные и дополнительные виды наказания, являющиеся альтернативой тюремному заключению

КАЗАХСТАН	КЫРГЫЗСТАН	ТАДЖИКИСТАН
<b>Денежные (компенсаторные) взыскания</b>		
Штрафы	Штрафы	Штрафы
Конфискация имущества	Конфискация имущества	Конфискация имущества
--	Айып Возмещение убытков в тройном размере	--
--	Публичные извинения и возмещение убытков	--
<b>Ограничение трудовых прав</b>		
Общественные работы	Общественные работы	Обязательный труд
Исправительный труд	Исправительный труд	Исправительный труд
Ограничения по несению воинской службы	--	Ограничения по несению воинской службы
<b>Лишение прав</b>		
Лишение права занимать определенные должности либо	Лишение права занимать определенные должности либо	Лишение права занимать определенные должности либо

заниматься определенной деятельностью	заниматься определенной деятельностью	заниматься определенной деятельностью
Лишение особого статуса, воинского звания либо почетного звания, классного чина, дипломатического ранга и правительственных наград	Лишение особого статуса, воинского звания либо почетного титула, классного чина, дипломатического ранга и правительственных наград	Лишение воинского звания, дипломатического или особого ранга, правительственных наград и почетных званий
<b>Ограничение свободы личности</b>		
Ограничение свободы	Ограничение свободы	Ограничение свободы

Из вышеприведенной таблицы понятно, что уголовные законы Казахстана, Кыргызстана и Таджикистана предусматривают довольно широкий круг мер наказания, не связанных с лишением свободы. В качестве объектов карательного воздействия они нацелены на имущественное право, свободу личности, трудовые права и некоторые другие права. Система денежных взысканий заслуживает отдельного внимания. Помимо конфискации имущества и штрафов, Уголовный Кодекс Кыргызстана предусматривает такую меру, как возмещение убытков в тройном размере, *айып*. Применение данной меры означает выплату компенсации (в пользу жертвы) и конфискацию имущества (в пользу государства), а также порядок принесения извинений публично и возмещение убытков. Такая мера является прототипом двойного наказания, ранее присутствовавшего в уголовном праве большинства Советских республик – общественное порицание и обязательство возместить убытки.

Общественные работы, обязательные работы, исправительные работы, ограничения по несению воинской службы, ограничение свободы являются основным наказанием, которое может быть применено отдельно. Общественные работы, штрафы, ограничение права занимать определенные должности и заниматься определенной деятельностью – могут быть использованы как основное и дополнительное наказание. Эти виды наказания в совокупности и составляют системы мер наказания, не связанных с лишением свободы.

Санкции, которые могут быть использованы только в виде дополнительного наказания (лишение особого статуса, воинского звания либо почетного титула, классного чина, дипломатического ранга и правительственных наград; конфискация имущества), могут быть использованы для замены тюремного заключения лишь в той степени, в которой их применение предписано уголовным законодательством, в сочетании с другими мерами наказания, не связанными с лишением свободы.

Увеличение карательного характера наказания, полученного в результате сочетания основного и дополнительного наказаний, должно представлять собой санкции, достаточно веские, чтобы служить в качестве альтернативы тюремному заключению.

Токийские правила дают рекомендации о том, что число и виды мер, не связанных с тюремным заключением, должны определяться таким образом, чтобы оставалась возможной последовательность приговоров (п. 2.3).

Для того чтобы следовать этому положению, целевые страны должны ввести в свое уголовное законодательство не только уголовные санкции, но и другие меры уголовного принуждения, чтобы предусмотреть равноценные альтернативы тюремному заключению.<sup>1</sup>

В зависимости от стадии уголовного процесса, в течение которого применение таких мер является возможным, законодательствами Казахстана, Кыргызстана и Таджикистана предусмотрены следующие меры уголовного принуждения.

## Меры уголовного принуждения, являющиеся альтернативой тюремному заключению<sup>2</sup>

ВИД	КАЗАХСТАН	КЫРГЫЗСТАН	ТАДЖИКИСТАН
Условное осуждение	√	√	√
Обязательное медицинское лечение	√	√	√
Меры по обязательному образованию	√	√	√
Условное осуждение	√	√	√
УДО	-	√	-
Условное освобождение	√	√	√

Данная таблица показывает, что меры уголовного принуждения в этих странах не сильно различаются. Исключением является Кыргызстан, где уголовным законодательством

<sup>1</sup> В Уголовном Кодексе Республики Казахстан и Уголовном Кодексе Кыргызской Республики, они называются «меры уголовного принуждения», в УК Республики Таджикистан «принудительными мерами уголовного характера».

<sup>2</sup> Для целей данного Информационного Бюллетеня, под мерами уголовного принуждения понимается принудительный режим, предписываемый законом за совершение преступления, который выражается в форме ограничений прав или свобод осужденных лиц, налагаемых судами в местах лишения свободы либо для дальнейшего отбывания наказания.

предусмотрена такая мера, как условно-досрочное освобождение под надзором работодателя, общественности либо образовательного учреждения. Условия условно-досрочного освобождения могут включать в себя запрет на посещение определенных мест и ограничения в отношении досуга.

В целом, оценка уголовного законодательства Казахстана, Кыргызстана и Таджикистана выявила сходство систем уголовных санкций и принудительных мер с Модельным уголовно-исполнительным кодексом Содружества Независимых Государств, за исключением некоторых положений.<sup>3</sup>

Прежде всего, ни одно из этих государств не включило ограничение в отношении досуга, имеющееся в Модельном уголовно-исполнительном кодексе, в качестве меры уголовного принуждения для несовершеннолетних преступников.

Во-вторых, Уголовный Кодекс Кыргызстана содержит дополнительные виды санкций, такие как меры по возмещению ущерба в тройном размере, айып, публичное извинение и возмещение убытков, наряду с УДО. Примечательно, что система альтернативных санкций и мер в уголовном праве Кыргызстана является наиболее разнообразной, хотя и отсылающей к советской практике альтернатив тюремному заключению. Однако для подтверждения такого вывода потребуется тщательный анализ практики вынесения приговоров.

## Практика вынесения приговоров

Хотя анализ всех аспектов вынесения приговоров в целевых странах и не был задан в качестве цели, важно рассмотреть основные правила, согласно которым налагаются альтернативные санкции и меры уголовного принуждения в соответствии с уголовным правом стран.

Уголовные кодексы всех стран регулируют общие принципы вынесения приговора. Например, в Уголовном Кодексе Казахстана предусмотрено, что наказание лицу, совершившему преступление, является необходимым и должно быть достаточным для его исправления и предупреждения новых преступлений (Статья 52, п.2).

Статья 60 Уголовного Кодекса Таджикистана требует, чтобы наказание, определяемое в пределах статьи Особенной части Кодекса, было справедливым и подпадало под действие положений Общей Части Уголовного Кодекса. Тем не менее, в обеих странах имеются одинаковые положения о том, что более суровое наказание из списка возможных санкций за определенное преступление может быть назначено в том случае, если менее суровое наказание не служит целям наказания.<sup>4</sup>

В Уголовном Кодексе Кыргызстана содержится более обоснованное выражение общего принципа вынесения приговора: «Лицу, совершившему преступление, должно быть назначено справедливое наказание, необходимое и достаточное для его исправления и предупреждения новых преступлений. Наказание в виде лишения свободы может быть назначено лишь при условии, что его цели не могут быть достигнуты иным, более мягким наказанием, предусмотренным соответствующей статьей Особенной части настоящего Кодекса».

Эти общие принципы вынесения приговора, закрепленные в уголовном законодательстве всех стран, тем не менее, не предусматривают назначение других мер уголовного принуждения, являющихся альтернативой тюремному заключению, включая те, выполнение которых может быть обеспечено службой пробации.

## Рекомендации

*В отношении видов альтернативных санкций:*

Токийские правила рекомендуют следующие меры наказания, не связанные с лишением свободы:

- a) устные санкции, такие как замечание, порицание и предупреждение;
- b) условное освобождение от ответственности;
- c) поражение в гражданских правах;
- d) экономические санкции и денежные наказания, такие как разовые штрафы и поденные штрафы;
- e) конфискация или постановление о лишении права собственности на имущество;
- f) возвращение имущества жертве или постановление о компенсации;

<sup>3</sup> Модельное законодательство рекомендованное и принятое Межпарламентской Ассамблее Содружества Независимых Государств 17 февраля, 1996 года в Санкт Петербурге.

<sup>4</sup> Статья 52, часть 2, Уголовного Кодекса Республики Казахстан и Статья 60, часть 2, Уголовного Кодекса Таджикистана.

- г) условное наказание или наказание с отсрочкой;
- h) условное освобождение из заключения и судебный надзор;
- i) постановление о выполнении общественно полезных работ;
- ж) направление в исправительное учреждение с обязательным ежедневным присутствием;
- к) домашний арест (п.8.2).

Правила также разрешают использовать любые другие виды обращения, не связанные с институционализацией, а также сочетание мер, перечисленных выше. В этой связи, рекомендуется расширение списка альтернативных мер наказания, а также мер уголовного принуждения в рамках текущего процесса реформирования уголовного законодательства.

В отношении уголовных санкций страны, к примеру, могут рассмотреть изгнание иностранного гражданина из страны в сочетании с запретом на въезд в страну в течение 5 или 10 лет (в качестве основного и дополнительного наказания) и публичного извинения и возмещение ущерба (в качестве основного наказания).

Что касается других мер уголовного принуждения, целевым странам необходимо исследовать возможность введения залога по УДО, выдаваемого на срок от 2 до 5 лет в обеспечение законопослушного поведения в течение этого срока; обязательное лечение наркотической зависимости, как условие освобождения от наказания за преступление, совершенное лицом, страдающим от наркотической зависимости.

*В отношении руководства к вынесению приговора:*

В процессе реформирования уголовного права, рекомендуется дополнить основные принципы вынесения приговора с тем, чтобы они были применимы не только в отношении уголовных санкций, но и к другим мерам уголовного принуждения. В связи с этим, общее правило должно гласить, что наказание в виде лишения свободы может быть назначено только при условии того, что его цели не могут быть достигнуты другими, мягкими санкциями, либо мерами уголовного принуждения, предусмотренными специальной статьей в Особой части, либо положением в Общей части Уголовного Кодекса.

Рекомендуется интегрировать службу пробации на стадии вынесения приговора в форме

доклада о социальном обследовании, чтобы позволить суду назначить наиболее подходящее наказание. Согласно предписанию Токийских Правил: «если существует возможность составления докладов о социальном обследовании, судебный орган может воспользоваться докладом, подготовленным компетентным уполномоченным должностным лицом или учреждением. Доклад должен содержать социальную информацию о правонарушителе, которая имеет отношение к характеру правонарушений, совершенных данным лицом, и к его нынешним правонарушениям. Он должен также содержать информацию и рекомендации, которые имеют отношение к процедуре вынесения приговора. Доклад составляется на основе фактического, объективного и беспристрастного материала, а мнения формулируются в четких выражениях» (п.7.1).

Такая задача может быть возложена на офицеров службы пробации, и которую они могут выполнять во время досудебного расследования. Поскольку введение отчетов о социальном обследовании может повлечь за собой финансовые издержки, возможно, необходимо рассмотреть и другие варианты его применения. Например, одним из вариантов может быть введение обязательного социального обследования в отношении определенной категории ответчиков (например, несовершеннолетние, и женщины с детьми на иждивении), а решение о составлении такого отчета в отношении других групп оставить на усмотрение суда. Другой возможностью является введение обязательства о написании отчета о социальном обследовании в зависимости от типа выдвигаемого уголовного обвинения и других условий.

*В отношении альтернатив тюремному заключению*

Одним из значительных вызовов, с которыми сталкиваются целевые страны, является отсутствие инфраструктуры, способствующей реализации альтернатив тюремному заключению, а именно, уголовно-исполнительная инспекция. В связи с этим, рекомендуется создать независимые службы пробации. Помимо прочих функций служба пробации может взять на себя обязанности по надзору за применением альтернатив тюремному заключению и мер уголовного принуждения, включая пробационный надзор за поведением правонарушителей.

Под пробацией понимается система мер, применяемых к правонарушителям судами с целью мониторинга и контроля их проведения, обеспечивая их социальную адаптацию и реабилитацию, а также защиту прав и интересов тех, кто находится в сложном положении. В этом смысле, пробация охватывает такие этапы уголовного процесса, как досудебное следствие, вынесение приговора и исполнение наказания.

#### **Возможности для управления службой пробации**

- 1. Создание службы пробации как единой централизованной и независимой системы социальных учреждений. Уголовно-исполнительные инспекции передаются в новую структуру службы пробации.**
- 2. Создание службы пробации на основе существующих уголовно-исполнительных инспекций в правовых и операционных рамках пенитенциарных систем Казахстана, Кыргызстана и Таджикистана.**
- 3. Поэтапное принятие отдельных элементов пробации (например, отчеты о социальных обследованиях, пробационный надзор и различные формы социальной помощи) на различных этапах уголовной процедуры и правоохранительной практики без создания независимой службы пробации.**

Решение об администрировании службы пробации зависит от нескольких факторов, в основном от экономической ситуации в стране и ее приоритетов в социально-экономической и политической сферах.<sup>5</sup>

Исходя из сложностей, связанных с выделением значительных ресурсов на создание полноценной службы пробации, наиболее реалистичным для целевых стран был бы поэтапный подход. Последовательное внедрение различных элементов пробации может привести к созданию служб пробации в существующих институциональных и правовых рамках уголовно-исполнительных инспекций. Со временем служба пробации могла бы быть трансформирована в независимую структуру внутри пенитенциарной системы. Сроки и этапы развития службы пробации будут зависеть от экономического и социально-политического развития Казахстана, Кыргызстана и Таджикистана.

*Апрель 2014*

---

<sup>5</sup> В 2013 году Министерство юстиции Российской Федерации подготовило законопроект о создании независимой Федеральной службы пробации в 2014-2016 г.г., которая бы работала в рамках Министерства юстиции. Однако данная инициатива не была одобрена правительством из-за высокой стоимости. В январе 2014 года Министерство юстиции инициировало законодательные изменения по реализации некоторых элементов пробации, в частности, о социальных и психологических обследованиях несовершеннолетних до вынесения приговора; перевод осужденных несовершеннолетних при достижении ими совершеннолетия в отдельную секцию в колониях общего режима, действующих внутри исправительного учреждения для несовершеннолетних.

Международная тюремная реформа выражает благодарность Вячеславу Селиверстову за подготовку, и Назгуль Ергалиевой за обзор данного документа.

Данный документ был разработан в рамках проекта Международной тюремной реформы *«Гуманизация системы уголовного правосудия Кыргызстана и Таджикистана путем создания уголовных кодексов в соответствии с международными стандартами прав человека»*. Содержание данного документа является исключительной ответственностью Международной тюремной реформы, и ни при каких обстоятельствах не может рассматриваться как отражение позиции DFID и Посольства Великобритании в Бишкеке.

Данную публикацию можно свободно рассматривать, делать выдержки, воспроизводить и переводить частично или полностью, кроме целей продажи или использования в коммерческих целях. Любые изменения текста данной публикации должны быть утверждены Международной тюремной реформой. Необходимо давать надлежащие ссылки на Международную тюремную реформу и данную публикацию. Запросы относительно данной публикации необходимо отправлять по следующему адресу [ddildabek@penalreform.org](mailto:ddildabek@penalreform.org).

Международная тюремная реформа  
в Центральной Азии  
Пр. Кабанбай Батыра 7/1, 20-й подъезд,  
Астана, Казахстан, 010000  
Телефоны: +7 (7172) 79 88 84, 79 88 85, 79 88 86  
Email: [priastana@penalreform.org](mailto:priastana@penalreform.org)  
[www.penalreform.org](http://www.penalreform.org)