

Терроризм в Казахстане

Смертная казнь
не решение проблемы



Федеративная Республика Германия
Федеральное министерство иностранных дел



Терроризм в Казахстане: Смертная казнь не решение проблемы

© Penal Reform International 2013

Международная тюремная реформа благодарит Жангазы Кунсеркина, Римму Жансараеву, Александра Кан, Гарриет Маккаллох и Джея Попата за создание этого отчета, Динару Дильдабекову и Оливера Робертсона – за редактирование отчета, а также Мартина Шайнина и Джулию Холл – за рецензирование отчета.

Обложка: Джонатан Кос-Рид/flickr Лицензия Creative Commons CC BY-ND

Данная исследовательская работа является частью проекта PRI «Последовательная отмена смертной казни и внедрение гуманных альтернативных санкций после установления моратория на смертную казнь или ее полной отмены».

Данный документ подготовлен при финансовой поддержке Европейского Союза и Федерального Министерства иностранных дел Германии.

Международная тюремная реформа несет исключительную ответственность за содержание этого документа, который ни в коем случае не должен рассматриваться как отражающий позицию Европейского Союза и Федерального Министерства иностранных дел Германии.

Материал данной публикации может свободно рецензироваться, цитироваться, воспроизводиться и переводиться, частично или полностью, но не для продажи или для использования в коммерческих целях. Любые изменения, внесенные в текст этой публикации, должны быть одобрены Международной тюремной реформой. При использовании материала необходимо ссылаться на Международную тюремную реформу и данную публикацию. Вопросы следует направлять по адресу: publications@penalreform.org.

Penal Reform International (Международная тюремная реформа)

Head Office (Головной офис)

60-62 Commercial Street
London (Лондон) E1 6LT
United Kingdom (Соединенное королевство)

Телефон: +44 (0) 20 7247 6515
Email: publications@penalreform.org

Penal Reform International (Международная тюремная реформа)

Центральная Азия

Пр. Кабанбай Батыра, 7/1
ВП-20
Астана
Казахстан 010000

Телефон: +7 7172 798 884
Email: priastana@penalreform.org

www.penalreform.org

Первая публикация в октябре 2013 года.

ISBN 978-1-909521-22-3

Международная тюремная реформа (PRI) является независимой неправительственной организацией, которая разрабатывает и пропагандирует справедливые, эффективные и соразмерные предложения в целях решения проблем уголовного правосудия во всем мире.

Мы продвигаем альтернативы тюремному заключению, которые поддерживают реинтеграцию правонарушителей, а также содействуют праву задержанных на справедливое и гуманное обращение. Мы проводим кампанию по предупреждению пыток и отмене смертной казни, наша работа нацелена на обеспечение справедливого и гуманного обращения с детьми и женщинами в системе уголовного правосудия.

В настоящее время мы проводим программы на Ближнем Востоке и в Северной Африке, Центральной и Восточной Европе, Центральной Азии и на Южном Кавказе, а также работу с партнерами в Восточной Африке и Южной Азии.

Чтобы получать наш ежемесячный электронный бюллетень, пожалуйста, зарегистрируйтесь на www.penalreform.org/keep-informed.

Содержание

Введение и предыстория	4
Введение	4
О смертной казни в Казахстане	4
Международная ситуация и стандарты	5
Терроризм в Казахстане	9
Терроризм в Казахстане: современность	9
Международные стандарты: определение терроризма	10
Терроризм в Казахстане: законодательство	11
Международные стандарты: справедливое судебное разбирательство и смертная казнь	14
Терроризм в Казахстане: правоприменительная практика	16
Международные стандарты: справедливое судебное разбирательство	18
Международное сотрудничество	18
Предлагаемые изменения в Уголовном кодексе и законы о терроризме	20
Заключение и рекомендации	21
Заключение	21
Рекомендации по пересмотру Уголовного кодекса	21
Приложение 1: Сравнительная таблица по проекту Уголовного кодекса касательно преступлений, связанных с терроризмом, потенциально подлежащих вынесению смертного приговора	22
Приложение 2: Международные стандарты справедливого судебного разбирательства и смертной казни	29
Приложение 3: Ратификация международных конвенций и протоколов по терроризму в Казахстане	30

Введение и предыстория

Введение

Общепризнанно, что ответные меры на противоправные действия должны быть соизмеримы, но такие общепризнанные и пропорциональные ответные меры изменяются со временем. Право общества и государства на лишение жизни осужденного в качестве наказания все больше и больше подвергается сомнению: с 1945 года наблюдался постоянный рост числа государств, отменивших смертную казнь, и, как следствие, в 2013 году большинство стран в мире на законодательном уровне отказались от вынесения смертной казни в виде наказания или, например, как в Казахстане, ввели мораторий. Согласно данным Организации Объединенных Наций, более 150 из 193 государств-членов Организации Объединенных Наций отменили смертную казнь или ввели мораторий на ее исполнение. Согласно имеющимся сведениям, 174 из 193 государств отказались от смертной казни в 2012 году.¹ Международное сообщество не считает смертную казнь соответствующим или эффективным инструментом, который сможет удержать общество или отдельных лиц от насилия. В действительности смертная казнь рассматривается больше как ненужный и неэффективный инструмент и является серьезным препятствием для международного сотрудничества в борьбе с преступлениями против личности. Более того, формируется мнение о возможности запрета международным законодательством смертной казни как мучительного, бесчеловечного и унижающего достоинство вида наказания, а также как деспотичного лишения жизни или нарушения других международных обязательств.

Конституция Республики Казахстан разрешает использовать смертную казнь за совершение двух видов преступлений: террористическую деятельность, повлекшую человеческие жертвы, и особо тяжкие преступления, совершенные в военное время.² За совершение восемнадцати преступлений по этим категориям допускается применение смертной казни в качестве возможного приговора, определяющего меру наказания. С сентября 2013 года в Парламенте Казахстана поступил на

рассмотрение новый Уголовный кодекс, где смертная казнь может применяться по преступлениям, связанным с терроризмом.

Вопрос применения смертной казни актуален для многих стран мира. Соблюдение международных стандартов и соответствие национального законодательства данным стандартам, является необходимым условием обеспечения прав и свобод личности в любой стране, в том числе и Казахстане.

О смертной казни в Казахстане

В Советском Союзе смертная казнь была отменена в мирное время в 1947 году,³ но затем вновь была введена в 1959 году.⁴ В Уголовный кодекс Казахской Советской Социалистической Республики 1959 года (действующий до 1998 года) входило 25 преступлений, караемых смертью, включая преступления против государства, умышленные убийства и некоторые другие особо тяжкие преступления (в основном, военные). В статье 22 данного кодекса смертная казнь определялась как исключительное наказание, учитывая несоответствие реабилитирующей цели уголовного наказания, при условии отмены смертной казни в будущем.

В период с 1994 по 1997 год Казахстан наполовину сократил число преступлений, предусматривающих смертную казнь.⁵ Это было обусловлено международными тенденциями и политикой судебно-правовой реформы, утвержденной Президентом в 1994 году, что в дальнейшем смягчило уголовное законодательство и наметило предпосылки для постепенной отмены смертной казни. Пересмотренный Уголовный кодекс запрещал применение смертной казни к женщинам, лицам, не достигшим 18 лет, на момент инкриминируемого преступления, а также к лицам в возрасте 65 лет и старше на момент вынесения приговора. Для применения смертной казни необходимо было согласие всех судей, участвующих в деле, а также истечение одного года со дня вынесения смертного приговора.⁶ Возросло количество альтернативных наказаний по некоторым преступлениям,

1 United Nations Human Rights Council (Совет по правам человека ООН), 24ая сессия, *Question of the death penalty: Report of the Secretary-General* («Вопрос о смертной казни: отчет Генерального Секретаря»), 1 июля 2013 г., A/HRC/24/18, доступен на русском языке 18 сентября 2013 г. по адресу <http://daccess-ods.un.org/TMP/7037287.95051575.html>.

2 Конституция Республики Казахстан, статья 15, доступ 18 сентября 2013 г. по адресу: <http://www.constcouncil.kz/rus/norpb/constkr/>.

3 Указ Президиума Верховного Совета СССР, 26 мая 1947 г. «Об отмене смертной казни».

4 Уголовный кодекс Казахской Советской Социалистической Республики, 22 июля 1959 г.

5 Преступления, больше не караемые смертной казнью, включали: хищение, подделывание, нарушение правил обмена валют, бандитизм, действия, нарушающие деятельность исправительных учреждений, изнасилование и взятку.

6 Данные требования установлены в статье 373(2) Уголовно-процессуального кодекса Казахстана.

предусматривающих смертную казнь (например, максимальный срок для умышленного убийства вырос с 15 до 20 лет лишения свободы).

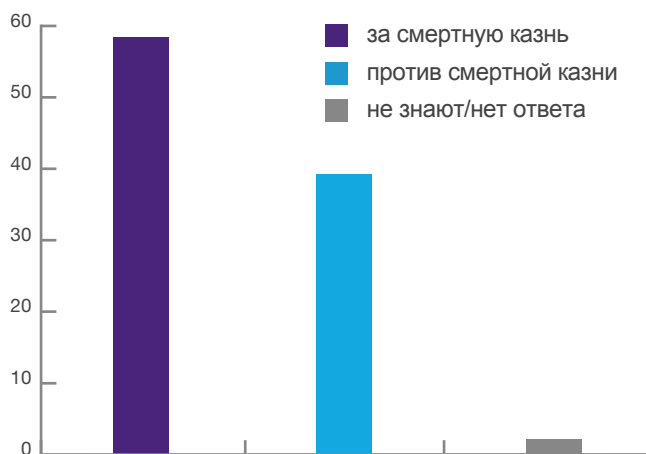
Несмотря на опрос в Интернете в 2002 году, проводимый в контексте парламентских дебатов об отмене смертной казни, который показал, что более 70 процентов респондентов проголосовали в пользу смертной казни,⁷ Указом Президента Республики Казахстан от 17 декабря 2003 года № 1251 был введен бессрочный мораторий на смертную казнь на время рассмотрения вопроса об отмене смертной казни. Данное решение отражает политику государства о ратификации всех международных договоров о правах человека, включая Второй Факультативный Протокол к Международному пакту о гражданских и политических правах, который предусматривает отмену смертной казни. В мае 2007 года в Конституцию РК были внесены изменения и дополнения, в результате которых сократилось количество смертных приговоров, в тоже время, последующие законы одновременно сокращали и увеличивали количество преступлений, за совершение которых предусмотрена смертная казнь.⁸

Отмена смертной казни в Казахстане

В последний раз смертная казнь применялась в Казахстане 12 мая 2003 году, когда было казнено 12 человек. В 2006 году в последний раз был вынесен приговор смертной казни. 6 декабря 2007 года Указом Президента заключенным, приговоренным к смертной казни, заменили наказание на пожизненное заключение. В настоящее время в Казахстане отсутствуют камеры смертников.

Пожизненное заключение было введено в качестве альтернативы смертной казни 1 января 2004 года. С этого времени в Казахстане не наблюдалось увеличения таких насильственных преступлений, как бандитизм, изнасилование или убийство, что свидетельствует, что смертная казнь не сдерживает насилие в большей мере, чем другие наказания.⁹

Схема 1: Результаты опроса общественного мнения по отношению к смертной казни в городе Алматы



Результаты опроса общественного мнения, проводимого COMCON-2 Евразия в 2009 году, по отношению к смертной казни в городе Алматы, Казахстан¹⁰

Международная ситуация и стандарты

Одним из ключевых международных документов в отношении смертной казни является Международный пакт о гражданских и политических правах (МПГПП), статья 6 которого связана со смертной казнью:

1. Право на жизнь есть неотъемлемое право каждого человека. Это право охраняется законом. Никто не может быть произвольно лишен жизни.
2. В странах, которые не отменили смертной казни, смертные приговоры могут выноситься только за самые тяжкие преступления в соответствии с законом, который действовал во время совершения преступления и который не противоречит постановлениям настоящего Пакта и Конвенции о предупреждении преступления геноцида и наказании за него. Это наказание может быть осуществлено только во исполнение окончательного приговора, вынесенного компетентным судом.

⁷ По другим опросам см. Схему 1. Они также указывают на то, что большая часть общественности поддерживает смертную казнь.

⁸ Законом 175-IV в 2009 г. отменена смертная казнь за тяжкое умышленное убийство, а Законом 290-IV в 2009 г. введена смертная казнь за покушение на жизнь Первого Президента.

⁹ Данный анализ основан на международных результатах: см. раздел *Терроризм в Казахстане: закон*.

¹⁰ Изображение составлено по данным с веб-сайта COMCON-2, доступ на русском языке 18 сентября 2013 г. по адресу: http://www.comcon-2.kz/publication/publ_000037.php.

3. Когда лишение жизни составляет преступление геноцида, следует иметь в виду, что ничто в настоящей статье не дает участвующим в настоящем Пакте государствам права каким бы то ни было путем отступать от любых обязательств, принятых согласно постановлениям Конвенции о предупреждении преступления геноцида и наказании за него.
4. Каждый, кто приговорен к смертной казни, имеет право просить о помиловании или о смягчении приговора. Амнистия, помилование или замена смертного приговора могут быть дарованы во всех случаях.
5. Смертный приговор не выносится за преступления, совершенные лицами моложе восемнадцати лет, и не приводится в исполнение в отношении беременных женщин.
6. Ничто в настоящей статье не может служить основанием для отсрочки или недопущения отмены смертной казни каким-либо участвующим в настоящем Пакте государством.

Статья 1 Второго Факультативного Протокола к Международному пакту о гражданских и политических правах в отношении отмены смертной казни гласит:

1. Ни одно лицо, находящееся под юрисдикцией государства-участника настоящего Протокола, не подвергается смертной казни.
2. Каждое государство-участник принимает все необходимые меры для отмены смертной казни в рамках своей юрисдикции.

Республика Казахстан ратифицировала МПГПП, но не его Второй Факультативный Протокол. Часть 1 статьи 4 Конституции Казахстана гласит, что международные нормативные правовые акты,

ратифицированные Казахстаном, должны быть внесены в национальное законодательство.

В 65 государствах, где смертная казнь выносится в качестве приговора за преступления, связанные с терроризмом,¹¹ диапазон других действий, классифицируемых как «связанные с терроризмом» и влекущих смерть, довольно широкий и может включать ненасильственные меры. В Алжире общие выработанные положения, подразумевающие криминализацию терроризма, некоторые из которых караются смертью, согласно организации «Международная амнистия» «включают мирное осуществление гражданских и политических прав согласно толкованию властей и суда».¹² Согласно статье 6 Закона «О защите общества от террористических актов», в Бахрейне смертная казнь применяется к действиям, «которые препятствуют государственным властям или общественным предприятиям осуществлять свои обязанности».¹³ В Индонезии «смертная казнь может применяться для наказания за действия по транспортировке или сокрытию огнестрельного оружия или другого опасного материала, если этот материал перевозится или скрывается с намерением совершить террористический акт. Подстрекательство к терроризму также карается смертью».¹⁴ В Лаосе смертная казнь выносится в качестве наказания за «дезорганизацию промышленности, торговли или сельского хозяйства» с «намерением подрыва национальной экономики».¹⁵ В Малайзии ношение оружия в обозначенной зоне безопасности карается смертной казнью.¹⁶ В Марокко широкий диапазон преступлений рассматривается в качестве терроризма и карается смертной казнью, если они «совершены с целью терроризма». В данный список входит и фальшивомонетничество.¹⁷

11 См. базу данных Death Penalty Worldwide («Смертная казнь во всем мире»), доступная на английском языке 4 сентября 2013 г. по адресу: www.deathpenaltyworldwide.org.

12 Международная амнистия, 'Algeria: Briefing to the Committee Against Torture' («Алжир: Брифинг Комитета против пыток»), 17 апреля 2008 г., доступен на английском языке 5 сентября 2013 г. по адресу: <http://www.amnesty.org/en/library/info/MDE28/001/2008/en>.

13 Death Penalty Worldwide («Смертная казнь во всем мире»), Бахрейн, доступ на английском языке 5 сентября 2013 г. по адресу: <http://www.deathpenaltyworldwide.org/country-search-post.cfm?country=Bahrain>.

14 Human Rights Watch, *In the Name of Security* («Во имя безопасности»), Страж прав человека, США, 2012, стр. 93, доступ на английском языке 13 сентября 2013 г. по адресу: http://www.hrw.org/sites/default/files/reports/global0612ForUpload_1.pdf.

15 Death Penalty Worldwide («Смертная казнь во всем мире»), Лаос, доступ на английском языке 5 сентября 2013 г. по адресу: <http://www.deathpenaltyworldwide.org/country-search-post.cfm?country=Laos>.

16 Death Penalty Worldwide («Смертная казнь во всем мире»), Малайзия, доступ на английском языке 5 сентября 2013 г. по адресу: <http://www.deathpenaltyworldwide.org/country-search-post.cfm?country=Malaysia>.

17 Death Penalty Worldwide («Смертная казнь во всем мире»), Марокко, доступ на английском языке 5 сентября 2013 г. по адресу: <http://www.deathpenaltyworldwide.org/country-search-post.cfm?country=Morocco>.

Смертная казнь применяется (если не на практике, то предусмотрена в законодательстве) за достаточно большое количество преступлений в 101 государстве,¹⁸ 19 из них применили смертную казнь за преступления, связанные с терроризмом, за последние пять лет.¹⁹ Данные государства представляют меньшинство. В целом, стоит отметить, что международное сообщество отказывается от смертной казни.

Одним из четких признаков тенденции по отмене смертной казни является Римский статут Международного уголовного суда (МУС),²⁰ ратифицированный в настоящее время более 120 государствами по всему миру, который не включает ни одного положения по применению смертной казни. Преступления, находящиеся под юрисдикцией МУС – геноцид, военные преступления и преступления против человечества,²¹ являются самыми серьезными преступлениями, которые могут быть совершены. Но, несмотря на тяжесть данных преступлений, международное сообщество приняло решение не применять смертную казнь за их совершение ни при каких обстоятельствах. Отсутствие смертной казни в части 7 Римского статута подтверждает невозможность применения смертной казни – это не предусмотрено законом и, следовательно, не соответствует требованиям статьи 6(2) МПГПП.²² Такое отсутствие не случайно: Римский статут следует курсу юриспруденции в международном уголовном праве, которое все в большей мере не рассматривает смертную казнь в качестве наказания. В то время, когда один из первых международных трибуналов в Нюрнберге в 1940-х годах обвинил членов нацистской партии в военных преступлениях и приговорил некоторых подозреваемых к смерти, ни один из современных международных трибуналов, расследующих геноцид, военные преступления и

преступления против человечества, переданные в суд в Руанду, бывшую Югославию и Сьерра-Леоне, не включил смертную казнь в качестве потенциального наказания.

Более того, трибуналы в бывшей Югославии и Руанде стремились к «завершению» своих обязательств и передаче дел в национальные суды при условии, что национальные суды не вынесут смертный приговор. Таким образом, международное уголовное право подтвердило свое влияние на национальном уровне в отношении некоторых самых ужасающих преступлений. В действительности, применимость таких разработок вышла за пределы только тех дел, которые передаются из международных трибуналов в национальные суды (например, Руанда в настоящее время полностью отменила смертную казнь).²³

Спустя многие годы Комитет по правам человека (международная экспертная группа, ведущая наблюдение за соблюдением государствами МПГПП и Факультативных Протоколов) пришла к выводу, что параграфы 2 и 6 МПГПП, статья 6 накладывают на государства обязательства по прогрессивному принятию мер для отмены смертной казни. Повторное введение смертной казни после отмены как по общим, так и по конкретным преступлениям, противоречит обязательствам государства по статье 6. Общее замечание Комитета 1982 года по статье 6 устанавливает, что в данной статье «говорится также об отмене смертной казни в выражениях, которые явно подразумевают (пункты 2 (2) и (6)), что такая отмена является желательной» и «приходит к выводу, что все меры, направленные на отмену смертной казни, должны рассматриваться как прогресс в осуществлении права на жизнь». ²⁴ Это неоднократно было подкреплено Заключительными

18 Международная амнистия, *Death Sentences and Executions 2012* («Вынесение и исполнение смертных приговоров», 2012), Amnesty International, UK, 2013, доступ на английском языке 5 сентября 2013 г. по адресу: <http://www.amnesty.org/en/library/asset/ACT50/001/2013/en/bbfea0d6-39b2-4e5f-a1ad-885a8eb5c607/act500012013en.pdf>

19 Цифра, достигнутая путем определения государств, сохранивших смертный приговор за преступления, связанные с терроризмом, по базе данных «Смертная казнь во всем мире» www.deathpenaltyworldwide.org и путем исследования отчетов по смертной казни за такие преступления на основании источников «Смертная казнь во всем мире», Международная амнистия <http://amnesty.org/en/death-penalty> и HandsOffCain www.handsoffcain.info, а также отчетов в СМИ. Государства, по которым нет достаточно доказательств, чтобы сделать четкое заключение, считаются потенциально применяющими смертную казнь за преступления, связанные с терроризмом, с целью определения максимального предела.

20 Генеральная Ассамблея ООН, «Римский статут Международного уголовного суда», 17 июля 1998 г., доступ на русском языке 18 сентября 2013 г. по адресу: <http://www.refworld.org/cgi-bin/texis/vtx/rwmain/opendocpdf.pdf?reldoc=y&docid=50acc11f2>.

21 Преступления, связанные с агрессивными действиями, также подпадают под юрисдикцию МУС, но исключаются здесь в связи с тем, что в настоящее время не применяются без ограничений среди государств-членов.

22 Генеральная Ассамблея ООН, *Международный пакт о гражданских и политических правах*, 16 декабря 1966 г., доступ на русском языке 18 сентября 2013 г. по адресу: <http://www.refworld.org/cgi-bin/texis/vtx/rwmain/opendocpdf.pdf?reldoc=y&docid=4c0f50682>.

23 Международная амнистия, «Rwanda abolishes the death penalty» («Руанда отменяет смертную казнь»), 2 августа 2007 г., доступ на английском языке 18 сентября 2013 г. по адресу: <http://www.amnesty.org/en/news-and-updates/good-news/rwanda-abolishes-death-penalty-20070802>.

24 Комитет по правам человека, *Замечание общего порядка № 6: Статья 6 (Право на жизнь)*, 30 апреля 1982 г., HRI/GEN/1/Rev.9 (Vol. I), доступ на русском языке 18 сентября 2013 г. по адресу: http://tbinternet.ohchr.org/_layouts/treatybodyexternal/Download.aspx?symbolno=HRI%2fGEN%2f1%2fRev.9%20%28Vol.%20I%29&Lang=en.

замечаниями Комитета в отчетах государств-участников и при рассмотрении индивидуальных жалоб, а также Генеральным Секретарем ООН. Его отчет 2009 года о смертной казни подтверждает требование о том, что государство, «которое уже отменило смертную казнь, не может ни коим образом содействовать ее введению, и, как логическое следствие, выносит запрет на восстановление высшей меры наказания».²⁵ В некоторых регионах инструменты в области по правам человека, а именно, Американская конвенция по правам человека, запрещают повторное введение смертной казни после ее отмены.²⁶

Растущий международный консенсус против смертной казни означает, что применение смертной казни за любое преступление, включая преступления, связанные с терроризмом, нарушает международное право. На Генеральной Ассамблее ООН в 2012 году Специальный докладчик ООН по пыткам и другому жестокому, нечеловечному или унижающему достоинство обращению или наказанию сделал заключение, согласно которому создаваемый стандарт гласит, а судебные органы считают, что смертная казнь является, по сути, нарушением запрета на пытки или жестокое, нечеловечное или унижающее достоинство обращение или наказание, и что при любых обстоятельствах норма, запрещающая смертную казнь, находится в процессе становления.²⁷

В декабре 2012 года Генеральная Ассамблея ООН обратилась с требованием о глобальном моратории на высшую меру наказания.²⁸ По результатам голосования (110 – за (включая Казахстан), 39 – против и 36 – воздержались) была принята резолюция для всех стран об официальном приостановлении смертной казни с ее полной отменой в дальнейшем. Введение или распространение смертной казни за любое преступление, включая преступления, связанные с терроризмом, противоречит этому глобальному движению.

²⁵ Для обсуждения этого см. ECOSOC, *Высшая мера наказания и внедрение мер, гарантирующих защиту прав тех, кому грозит смертная казнь: Отчет Генерального Секретаря*, 18 декабря 2009 г., E/2010/10, п. 54, доступ на английском языке 18 сентября 2013 г. по адресу: http://www.unodc.org/documents/commissions/CCPCJ_session19/E2010_10eV0989256.pdf.

²⁶ В статье 4(2) Американской конвенции по правам человека говорится, что «*применение такого наказания не должно распространяться на преступления, для которых оно не применяется в настоящее время*». Межамериканский суд по правам человека утвердил, что это устанавливает «ограничение в той мере, в которой это касается наказания, и такой подход путем прогрессивного и необратимого процесса, применимого к государствам, которые не приняли решение об отмене смертной казни, а также к тем государствам, которые сделали это» (Межамериканский суд по правам человека, Консультативное заключение ОС 3/83 от 8 сентября 1983 г., Ограничения по смертной казни (статьи 4(2) и 4(4) Американской конвенции по правам человека), (Сер. А) № 3 (1983), п. 56, 59).

²⁷ Генеральная Ассамблея ООН, «*Промежуточный отчет специального докладчика по пыткам и другому жестокому, нечеловечному или унижающему достоинство обращению или наказанию*», 9 августа 2012 г., A/67/279, доступ на русском языке 18 сентября 2013 г. по адресу: <http://www.refworld.org/cgi-bin/texis/vtx/rwmain/opendocpdf.pdf?reldoc=y&docid=509a69ad2>.

²⁸ Генеральная Ассамблея ООН, «*Мораторий на применение смертной казни: резолюция, принятая на Генеральной Ассамблее*», 20 марта 2013 г., A/RES/67/176, доступ на русском языке 18 сентября 2013 г. по адресу: <http://www.refworld.org/cgi-bin/texis/vtx/rwmain/opendocpdf.pdf?reldoc=y&docid=51e6651e4>.

Терроризм в Казахстане

Терроризм в Казахстане: современность

Официальная статистика свидетельствует об увеличении в 2011 и 2012 годах по сравнению с предыдущими годами преступлений, связанных с терроризмом.²⁹ Однако до недавнего времени в Казахстане было зарегистрировано всего несколько преступлений, связанных с терроризмом как до, так и после введения моратория на смертную казнь. Число приговоров, за террористические акты, выросло с 3 – в 2008 году до 32 – в 2012. Другие лица были обвинены в преступлениях, связанных с терроризмом, включая пропаганду или подстрекательство в отношении террористических актов, участие в деятельности террористических групп, финансирование терроризма или экстремизма (Схема 2).

Акты, определяемые в Казахстане как террористические, направлены больше против правоохранительных органов, чем на общественность или общественный порядок.

Заместитель Секретаря Совета Безопасности Республики Казахстан заявил, что в настоящее время 300 человек отбывают наказание за преступления, связанные с терроризмом.³⁰ Девяносто девять процентов из совершивших преступления, связанные с терроризмом, являются этническими казахами.³¹

Схема 2: Приговоры за преступления, связанные с терроризмом, вынесенные в 2008-2012 годах



См. Приложение 1 для получения более подробной информации по преступлениям, подпадающим под указанные ниже статьи.

Однако такое увеличение наблюдается на фоне одновременного увеличения общего уровня преступности в стране. В первые девять месяцев 2012 года преступность была на 52,5 процента выше, чем в прошлом году,³² что почти идентично увеличению приговоров по статье «Террористические акты». Но это не просто отклонение одного года. Преступность в январе-октябре 2011 года была на 414 процентов выше, чем в 2010 году.³³ Более того, количество приговоров за преступления, связанные с терроризмом, составляет, в общем, очень малый процент: в 2011 году – 26 219 приговоров,³⁴ это означает, что 63 приговора, связанных с терроризмом, согласно Схеме 2, составляют всего 0,002 процента от общего числа, или один приговор на 50 000.

29 Комитет по правовой статистике и специальным учетам Генеральной прокуратуры РК, доступ на русском языке 18 сентября 2013 г. по адресу: <http://pravstat.prokuror.kz/rus>.

30 Кози-Корпеш Джанбурчин, интервью в газете *Мегаполис*, 8 октября 2012 г.

31 Комитет по правовой статистике и специальным учетам Генеральной прокуратуры РК, доступ на русском языке 18 сентября 2013 г. по адресу: <http://pravstat.prokuror.kz/rus>.

32 «Увеличение уровня преступности в Казахстане», *Trend website*, 8 октября 2012 г., доступ на английском языке 7 октября 2013 г. по адресу: <http://en.trend.az/regions/casia/kazakhstan/2074382.html>.

33 «Увеличение уровня преступности на 40 процентов в Казахстане», *Tengri News website*, 15 декабря 2011 г., доступ на английском языке 7 октября 2013 г. по адресу: <http://en.tengrinews.kz/crime/Crime-rate-went-40-percent-up-in-Kazakhstan-6172/>.

34 Управление ООН по наркотикам и преступлениям, «Общее число приговоренных», *Статистика по преступлениям (данные загружены 29/07/2013)*, доступ на английском языке 7 октября 2013 г. по адресу: http://www.unodc.org/documents/data-and-analysis/statistics/crime/CTS_Persons_convicted.xls.

Международные стандарты: определение терроризма

В международном законодательстве и практике отсутствует согласованное международное определение «терроризма», несмотря на то, что Комитет Генеральной Ассамблеи ООН с 1997 года работает над достижением консенсуса по данному вопросу.³⁵ Различная терминология, используемая государствами, значительно отличается друг от друга: в ряде случаев являются слишком общими и создают риск «непреднамеренного злоупотребления правами человека и даже преднамеренного неправильного использования термина [терроризм]»,³⁶ присваивая ярлык «террорист» группам, вероучениям и деятельности, которые на самом деле таковыми не являются. Специальный докладчик ООН по антитерроризму призывал к тому, чтобы законы, запрещающие преступления и связанные с терроризмом, были «адекватно применимыми, точно сформулированными, применимыми только к терроризму, не дискриминационными и не ретроактивными».³⁷

Совет безопасности ООН рассмотрел проблемы терроризма. В частности, Резолюции 1373 (2001), 1540 (2004), которые уделяют внимание ядерному, химическому и биологическому вооружению, и 1566 (2004) и 1624 (2005), гласящие о запрете актов или угроз насилия, первичная цель которых – распространение террора среди гражданского населения, определены Международным Комитетом Красного Креста в качестве обычного международного права (и, таким образом, являются обязательными для всех государств), как в международных, так и не международных

вооруженных конфликтах,³⁸ в то время, когда Специальный трибунал в Ливане издал правило в феврале 2011 года, которое определяет терроризм, как преступление по обычному международному праву, по крайней мере, в мирное время.³⁹

Конвенции, связанные с международным терроризмом, создают некоторые позиции, которые государства-участники должны криминализировать в национальном законодательстве.⁴⁰ Однако ни одна конвенция по международному терроризму не требует применения смертной казни. Инструменты ООН явно ссылаются на обязательства и ответственность государств по международному праву и требуют, чтобы государства уважали данные права.⁴¹

Там, где смертная казнь предусмотрена для преступлений, связанных с терроризмом, не повлекших смерть, применение смертной казни ведет к нарушению международного закона. Простое определение акта в качестве «террористического» или относящегося к «национальной экономике» не имеет отношения к требованию о том, что преступление, соответствующее критериям смертной казни, должно быть «самым серьезным преступлением», например, умышленное убийство, результатом которого является смерть. Мотивация и контекст преступления, например, связанного с терроризмом, отличаются от самого преступления и не могут быть менее тяжкими, чем «самые серьезные преступления».

В 2005 году специальный докладчик ООН по антитерроризму в связи с отсутствием согласованного международного определения «терроризма» предложил использовать определение терроризма на основании Конвенции Совета Европы по предотвращению терроризма 2005 года,⁴² статьи

35 Пресс-релиз ООН: Хотя полная антитеррористическая конвенция все еще уклоняется от специального соглашения, председатель сказал, что желание работать вселяет надежду, 12 апреля 2013 г., Генеральная Ассамблея L/3210, доступ на английском языке 18 сентября 2013 г. по адресу: <http://www.un.org/News/Press/docs/2013/L3210.doc.htm>.

36 Экономический и Социальный Совет ООН, «Отчет Специального докладчика по вопросу о поощрении и защите прав человека и основных свобод в условиях борьбы с терроризмом», 28 декабря 2005 г., E/CN.4/2006/98, доступен на русском языке 18 сентября 2013 г. по адресу: <http://daccess-ods.un.org/TMP/3126388.49020004.html>.

37 Экономический и Социальный Совет ООН, «Отчет Специального докладчика по вопросу о поощрении и защите прав человека и основных свобод в условиях борьбы с терроризмом», 28 декабря 2005 г., E/CN.4/2006/98, п. 72, доступ на русском языке 18 сентября 2013 г. по адресу: <http://daccess-ods.un.org/TMP/3126388.49020004.html>.

38 Jean-Marie Henckaerts, 'Study on customary international humanitarian law: A contribution to the understanding and respect for the rule of law in armed conflict' («Исследование по обычному международному гуманитарному праву: Понимание и соблюдение нормы права в вооруженном конфликте») в Международном комитете Красного Креста, *Международный обзор Красного Креста*, МККК, Швейцария, 2005 г., стр.175-212.

39 «Краткое содержание речи президента Кассесе», веб-сайт Специального трибунала в Ливане, 16 февраля 2011 г., доступ на английском языке 17 сентября 2013 г. по адресу: <http://www.stl-tsl.org/en/media/press-releases/summary-of-president-cassese-s-speech>.

40 Казахстан ратифицировал 14 из 18 Конвенций и Протоколов ООН по борьбе с терроризмом; ожидается также ратификация и оставшихся четырех конвенций. Они перечислены в Приложении 3.

41 Управление ООН по наркотикам и преступлениям, *Руководство для законодательных органов по универсальному правовому режиму против терроризма*, УНП ООН, Вена, 2008, стр.5, доступ на английском языке 18 сентября 2013 г. по адресу: <http://www.unodc.org/documents/terrorism/LegislativeGuide2008.pdf>.

42 Доступ на английском языке 3 сентября 2013 г. по адресу: <http://conventions.coe.int/Treaty/en/Treaties/Html/196.htm>.

2(1а) Международной конвенции по пресечению финансирования терроризма,⁴³ резолюции Совета Безопасности ООН 1566⁴⁴ и отчета Генерального Секретаря по Группам высокого уровня по угрозам, вызовам и переменам.⁴⁵ В дальнейшем данное определение⁴⁶ было изменено в его отчете 2010 года, и вынесено предложение о том, что «террористические правонарушения» должны отвечать всем трем следующим условиям:

1 Действие:

- а) представляет собой преднамеренный захват заложников; или
- б) имеет целью причинить смерть или тяжкое телесное повреждение одному или нескольким представителям населения в целом или некоторых его слоев; или
- в) повлекло за собой смерть или было связано с серьезным физическим насилием в отношении одного или нескольких представителей населения в целом или некоторых его слоев.

2. Действие осуществлено или предпринята попытка его осуществления с целью:

- а) вызвать состояние страха среди широкой общественности или какого-либо сегмента населения; или
- б) принудить правительство или международную организацию совершить какое-либо действие или воздержаться от его совершения.

3. Действие соответствует:

- а) определению тяжкого преступления в национальном законодательстве, принятого в целях соблюдения международных конвенций и протоколов, касающихся терроризма, или резолюций Совета Безопасности, касающихся терроризма; или

- б) всем элементам тяжкого преступления, определенного в национальном законодательстве.⁴⁷

В дальнейшем им сделан вывод, что определение, выходящее за рамки указанных характеристик, было бы «проблематично с точки зрения прав человека».⁴⁸

Терроризм в Казахстане: законодательство

Согласно Конституции и Уголовному кодексу, в Казахстане смертная казнь не является обязательным наказанием по некоторым преступлениям, связанным с терроризмом. Пять из 18 преступлений, влекущих за собой возможность вынесения смертного приговора, связаны с терроризмом, к которым смертная казнь применяется как в военное, так и в мирное время.

Статья 1 Конституции Республики Казахстан гласит: «Республика Казахстан утверждает себя демократическим, светским, правовым и социальным государством, высшими ценностями которого являются человек, его жизнь, права и свободы».

Статья 15 гласит:

- 1. Каждый имеет право на жизнь.
- 2. Никто не вправе произвольно лишать человека жизни. Смертная казнь устанавливается законом как исключительная мера наказания за террористические преступления, сопряженные с гибелью людей, а также за особо тяжкие преступления, совершенные в военное время, с предоставлением приговоренному права ходатайствовать о помиловании.

Раздел 2 данной статьи не требует применения смертной казни за перечисленные преступления, но в некоторой степени допускает ее в качестве возможного (и исключительного) наказания. В уголовном праве

43 Доступ на русском языке 3 сентября 2013 г. по адресу: <http://treaties.un.org/doc/db/Terrorism/russian-18-11.pdf>.

44 Доступ на русском языке 18 сентября 2013 г. по адресу: http://www.un.org/en/ga/search/view_doc.asp?symbol=S/RES/1566%282004%29&referer=http://www.un.org/en/sc/documents/resolutions/2004.shtml&Lang=R.

45 Доступ на русском языке 18 сентября 2013 г. по адресу: <http://daccess-ods.un.org/TMP/9363386.63101196.html>.

46 Экономический и Социальный Совет ООН, «Отчет Специального докладчика по вопросу о поощрении и защите прав человека и основных свобод в условиях борьбы с терроризмом», 28 декабря 2005 г., E/CN.4/2006/98, доступ на русском языке 18 сентября 2013 г. по адресу: <http://daccess-ods.un.org/TMP/3126388.49020004.html>.

47 Экономический и Социальный Совет ООН, «Отчет специального докладчика по поддержке и защите прав человека и основных свобод при противодействии терроризму, Мартин Шайнин – Десять элементов наилучшей практики в области борьбы с терроризмом», 22 декабря 2010 г., A/HRC/16/51, п. 28, доступ на русском языке 18 сентября 2013 г. по адресу: <http://daccess-ods.un.org/TMP/6706798.67267609.html>.

48 Экономический и Социальный Совет ООН, «Отчет специального докладчика по поддержке и защите прав человека и основных свобод при противодействии терроризму, Мартин Шайнин – Десять элементов наилучшей практики в области борьбы с терроризмом», 22 декабря 2010 г., A/HRC/16/51, п. 28, доступ на русском языке 18 сентября 2013 г. по адресу: <http://daccess-ods.un.org/TMP/6706798.67267609.html>.

представлены альтернативные наказания, включая пожизненное лишение свободы. Данная интерпретация поддерживается постановлением Конституционного Совета Республики Казахстан от 30 января 2003 года № 10, пункт 2 которого гласит, что статью 15(2) «следует понимать, как ограничение для установления смертной казни по закону, которая предусматривается только за совершение особо тяжких преступлений, но не за менее тяжкие преступления. В то же время закон может предусматривать другие наказания помимо смертной казни». Однако, несмотря на данный нормативный акт, существует неопределенность по поводу того, когда применять «исключительную меру наказания»; норма права требует установления четкого и точного определения этого термина.

Уголовный кодекс определяет акт терроризма как совершение взрыва, поджога или других действий, которые создают риск смерти, причиняют значительный материальный ущерб или другим образом вредят общественности, если данные действия совершены с целью подрыва общественной безопасности, запугивания населения или воздействия на государственные органы Республики Казахстан, иностранные государства или международные организации для принятия решений, а также угроза совершения таких действий с той же целью. Закон 1999 года «О противодействии терроризму» добавляет в данный список попытку совершения убийства в тех же целях, и попытку убийства государственных служащих или общественных деятелей⁴⁹ с намерением подрыва их деятельности или в ответ на проведенные действия государственных служащих.

Некоторые данные акты не соответствуют последним разработанным определениям терроризма на международном уровне. Действия, которые причиняют материальный ущерб или представляют опасность для общественности, не считаются терроризмом, если нет угрозы жизни. Мотивирование в целях подрыва общественной безопасности не считается терроризмом согласно большинству международных определений. Убийство не является террористическим преступлением, пока оно не признано преступлением по одной из конвенций международного терроризма и не совершено с намерением провокации состояния террора в широкой общественности или ее сегменте; либо принуждение правительственной или международной организации совершить или, наоборот, воздержаться от каких-либо действий.⁵⁰ Попытка убийства в целях подрыва деятельности чиновников или в ответ на их действия не соответствует данному ограничению.

Список террористических преступлений в Казахстане может быть в любое время расширен Парламентом. Если расширенный список также увеличит объем смертной казни, это будет противоречить статьям 6(2) и 6(6) МПГПП, которые запрещают повторное введение смертной казни за любое преступление, по которому она была отменена.

49 Например, послы и главы национальных или международных организаций.

50 Экономический и Социальный Совет ООН, «Отчет Специального докладчика по вопросу о поощрении и защите прав человека и основных свобод в условиях борьбы с терроризмом», 28 декабря 2005 г., E/CN.4/2006/98, доступ на русском языке 18 сентября 2013 г. по адресу: <http://daccess-ods.un.org/TMP/3126388.49020004.html>.

Преступления, связанные с терроризмом, в Казахстане

За совершение преступлений, выделенных **жирным** шрифтом, потенциально предусмотрено вынесение смертного приговора

1. **Статья 162 Наемничество.**
2. **Статья 163 Нападение на лиц или организации, пользующиеся международной защитой.**
3. **Статья 166-1 Посягательство на жизнь Первого Президента Республики Казахстан – Лидера Нации.**
4. **Статья 167 Посягательство на жизнь Президента Республики Казахстан.**
5. **Статья 171 Диверсия.**
6. **Статья 233 Акт терроризма.**
7. **Статья 233-1 Пропаганда терроризма или экстремизма, либо подстрекательство общественности к совершению террористического акта.**
8. **Статья 233-2 Установление и управление террористической группой и принятие участия в ее деятельности.**
9. **Статья 233-3 Финансирование террористической или экстремистской деятельности или другая поддержка терроризма или экстремизма.**
10. **Статья 233-4 Рекрутирование, обучение или вооружение лиц в целях организации террористической или экстремистской деятельности.**
11. **Статья 234 Захват заложников.**
12. **Статья 238 Нападение на здания, конструкции, транспорт и средства связи.**
13. **Статья 239 Угон самолета, захват воздушного или морского судна или железнодорожного подвижного состава.**

Та же статья Уголовного кодекса, по которой выносится уголовное наказание, также описывает цели наказания: восстановление социальной справедливости, исправление преступника и предотвращение новых преступлений, совершенных преступником или другими лицами. Возникает спорный вопрос: соответствует ли смертная казнь любой из перечисленных целей наказания. Определенно, что она не исправляет преступника, так как на этом заканчивается его жизнь. Возможно, она удовлетворяет желание людей в жажде мести, но не соответствует ключевой цели социальной справедливости – минимизации и предотвращению вреда от совершенного преступления; ожидается, что смертная казнь ведет к постоянной боли и горю семьи казненного человека, а у самих казненных нет возможности попытаться исправить то, что они совершили. И, наконец, нет достоверного доказательства того, что смертная казнь убеждает людей не совершать преступления в большей степени, чем другие приговоры – исследование показывает, что это «изначально ущербно».⁵¹

Лица, обвиненные в преступлениях, связанных с терроризмом, подвержены судебным ограничениям и условиям вынесения приговора, которые не применяются в отношении лиц, обвиняемых за совершение других преступлений. После вынесения приговора лица, осужденные за преступления, связанные с терроризмом, не имеют права на условно-досрочное освобождение.⁵²

51 DanVergano, 'NRC: Deathpenaltyeffectresearch "fundamentallyflawed"' *USAToday*, 18 апреля 2012 г., доступно 18 сентября 2013 г. По адресу: <http://content.usatoday.com/communities/sciencefair/post/2012/04/nrc-death-penalty-effect-research-fundamentally-flawed/1#.UhtRdT-nn2m>. См. также 'Deterrence: States Without the Death Penalty Have Had Consistently Lower Murder Rates', *web-caim Death Penalty Information Centre*, доступно 18 сентября 2013 г. По адресу: <http://deathpenaltyinfo.org/node/234>.

52 Часть 8 статьи 70 Уголовного кодекса.

Дела же тех, кто обвинен в «особо тяжких преступлениях», на этапе судебного разбирательства обычно могут рассматриваться судом присяжных, а «тяжкие преступления» рассматриваются в Казахстане только судьей. Однако лицам, обвиненным в преступлениях, связанных с терроризмом, отказывается в праве рассмотрения дела судом присяжных согласно статье 543 Уголовно-процессуального кодекса.⁵³ Указанное обстоятельство оправдывается тем, что террористы или их защитники могут оказывать давление на суд присяжных.⁵⁴ Однако предотвращение попыток воздействия на принятие судебного решения не отменяет прав на справедливое судебное разбирательство и соблюдение норм права, и не должно рассматриваться в качестве защитных мер для судей и присяжных заседателей, как это требуется в каждом случае.

Международные стандарты: справедливое судебное разбирательство и смертная казнь

Международные договоры с детальным описанием мер справедливого судебного разбирательства включают статью 14 Международного пакта о гражданских и политических правах, Римский статут Международного уголовного суда и статью 3(1)(d) Женевских Конвенций. На региональном уровне меры справедливого судебного разбирательства гарантируются статьей 6 Европейской конвенции о правах человека, статьей 8 Американской конвенции о правах человека, статьей 7 Африканской Хартии по правам человека и народов и статьей 13 пересмотренной Арабской Хартии прав человека. Определенные аспекты права, такие как право на справедливое и публичное слушание независимым и объективным судом в предъявлении уголовного обвинения, имеют статус обычного международного

права, что означает их применение повсюду, несмотря на то, подписывала их страна или нет.

Там, где смертная казнь продолжает действовать, несмотря на ее запрещение международной нормой, это может произойти, только если остаются в силе жесткие процессуальные меры.⁵⁵ Это означает, что для судебных разбирательств по преступлениям, связанным с терроризмом, подлежащих наказанию смертной казнью, требуются более высокие стандарты процесса, чем для преступлений, не подлежащих таким наказанием. Там, где данные стандарты не соблюдаются, смертный приговор будет считаться вынесенным произвольно, с нарушением права на жизнь, указанного в статье 6(1) МПГПП и различных региональных конвенциях.

Комитет по правам человека ООН утверждает, что право на справедливое судебное разбирательство поддерживает другие естественные права и, таким образом, не может быть уменьшено там, где обходят защиту естественных прав. Специально оговаривается, что «любое судебное разбирательство, ведущее к применению смертной казни в режиме чрезвычайной ситуации, должно соответствовать положениям Пакта, включая все требования статьи 14».⁵⁶

Право на справедливое судебное разбирательство в случае смертной казни включает (но не ограничивается) следующее:

- право на презумпцию невиновности;⁵⁷
- право признать свою вину без принуждения;⁵⁸
- право на адекватную помощь адвоката на каждом этапе судебного процесса, больше средств защиты, которые требуются в делах о преступлениях, за которые по закону не может быть назначена смертная казнь.⁵⁹ Специальный

53 Более того, находящиеся под судом за преступления, связанные с терроризмом, а также подозреваемые в терроризме, также теряют право на рассмотрение дела судом присяжных.

54 Б. Бекназаров, Председатель Верховного Суда Республики Казахстан, интервью с КТК, 1 апреля 2013 г.

55 Комитет по правам человека ООН, *Carlton Reid v. Jamaica* (Communication No. 250/1987), 20 июля 1990 г., CCPR/C/39/D/250/1987, доступно на английском языке 18 сентября 2013 г. по адресу: <http://www.ohchr.org/Documents/Publications/SDecisionsVol3en.pdf>.

56 Комитет по правам человека ООН, *Замечание общего порядка № 32, Статья 14: Право на равноправие перед судом и трибуналом, право на справедливое судебное разбирательство*, 23 августа 2007 г., CCPR/C/GC/32, доступ на русском языке 18 сентября 2013 г. по адресу: http://tinternet.ohchr.org/_layouts/treatybodyexternal/Download.aspx?symbolno=CCPR%2fGC%2f32&Lang=en. См. также Комитет по правам человека ООН, *Замечание общего порядка № 29: Статья 4: Умаление прав в режиме чрезвычайной ситуации*, 31 августа 2001 г., CCPR/C/21/Rev.1/Add.11, доступ на английском языке 18 сентября 2013 г. по адресу: <http://www.refworld.org/docid/453883fd1f.html>.

57 Статья 14(2) МПГПП.

58 Комиссия по правам человека ООН, 62-ая сессия, «Соблюдение рекомендаций для страны», 27 марта 2006 г., E/CN.4/2006/53/Add.2, п. 120-121, 151, доступ на английском языке 18 сентября 2013 г. по адресу: http://daccess-ods.un.org/TMP/3155377_805233.html.

59 ООН ЭКОСОС, 15-е Пленарное заседание, «Внедрение мер, гарантирующих защиту прав тех, кому грозит смертная казнь», 1989/64, п. 1(a), доступ на английском языке 18 сентября 2013 г. по адресу: <http://andrewclapham.org/hrdoc/docs/ecosocresolutiondeathpen1989.html>.

докладчик по внесудебной, произвольной и суммарной казни прокомментировал, что адвокат должен иметь достаточный гонорар, а также на него не должно оказываться влияние исполнительной и судебной власти;⁶⁰

- право ответчиков, которые не достаточно понимают язык в суде, на полное информирование путем устного или письменного перевода за их счет, и содержание релевантных доказательств, обсуждаемых в суде;⁶¹
- право на время и возможности для подготовки защиты;⁶²
- право на получение информации по консульской поддержке в контексте судебного процесса;⁶³
- право на апелляцию в суде высшей инстанции.⁶⁴

Подробности по различным международным стандартам, которые могут помочь государствам гарантировать справедливое судебное разбирательство, содержатся в Приложении 2.

60 Совет по правам человека ООН, 17-ая сессия, «Отчет Специального докладчика по внесудебной, произвольной и суммарной казни, Филипп Алстон – Дополнение – Миссия в Эквадоре», 9 мая 2011 г., A/HRC/17/28/Add.2, доступ на русском языке 18 сентября 2013 г. по адресу: <http://daccess-ods.un.org/TMP/1926737.12968826.html>.

61 ООН ЭКОСОС, 45-е Пленарное заседание, «Меры, гарантирующие защиту прав тех, кому грозит смертная казнь», 23 июля 1996 г., 1996/15, доступ на английском языке 18 сентября 2013 г. по адресу: <http://www.un.org/documents/ecosoc/res/1996/eres1996-15.htm>.

62 ООН ЭКОСОС, 15-е Пленарное заседание, «Внедрение мер, гарантирующих защиту прав тех, кому грозит смертная казнь», 1989/64, п. 1(а), доступ на английском языке 18 сентября 2013 г. по адресу: <http://andrewclapham.org/hrdoc/docs/ecosocresolutiondeathpen1989.html>.

63 Комиссия по правам человека ООН, 61-ая сессия, «Вопрос о смертной казни», 20 апреля 2005 г., E/CN.4/RES/2005/59, доступ на английском языке 18 сентября 2013 г. по адресу: http://ap.ohchr.org/documents/E/CHR/resolutions/E-CN_4-RES-2005-59.doc.

64 ООН ЭКОСОС, 15-е Пленарное заседание, «Внедрение мер, гарантирующих защиту прав тех, кому грозит смертная казнь», 1989/64, п. 1(а), доступ на английском языке 18 сентября 2013 г. по адресу: <http://andrewclapham.org/hrdoc/docs/ecosocresolutiondeathpen1989.html>.

Терроризм в Казахстане: правоприменительная практика

Мораторий на смертную казнь в Казахстане распространяется только на исполнение, а не на вынесение приговора, тем не менее, с момента его введения в Казахстане не было вынесено ни одного смертного приговора за преступления, связанные с терроризмом. Точно также никто не был приговорен к смертной казни за преступления, связанные с терроризмом, в период между становлением

независимости в 1991 году и введением моратория (подозреваемые в терроризме, повлекшем смерть, были убиты во время контртеррористических операций или во время ареста).⁶⁵

Некоторые вынесенные приговоры связаны с членством в запрещенных организациях. Суды в порядке гражданского судопроизводства могут классифицировать группы как «террористические» и объявить их вне закона, и затем потребуются возбудить уголовное дело, по которому кто-то будет подозреваться в членстве такой группы.

Признанные террористические организации в Казахстане по состоянию на апрель 2013 г.

№ п/п	Название	Иная информация	Дата признания организаций террористическими
1	Аль-Каида		15 октября 2004 г.
2	Исламское движение Узбекистана (ИДУ)	Исламское движение за свободу Узбекистана, Партия исламского возрождения	15 октября 2004 г.
3	Восточно-туркестанское исламское движение (ВТИД)	Восточно-туркестанская исламская партия, Партия Аллаха, Национальный революционный фронт Восточного Туркестана	15 октября 2004 г.
4	Народный конгресс Курдистана		15 октября 2004 г.
5	Асбат аль-Ансар	Официально не представлена в Казахстане	15 марта 2005 г.
6	Мусульманское братство	Официально не представлена в Казахстане	15 марта 2005 г.
7	Бокурт	Серые волки: Официально не представлена в Казахстане	15 марта 2005 г.
8	Движение Талибана	Официально не представлена в Казахстане	15 марта 2005 г.
9	Джамаат моджахедов Центральной Азии		15 марта 2005 г.
10	Лашкаре-Тайба	Официально не представлена в Казахстане	15 марта 2005 г.
11	Общество социальных реформ (ОСР)		15 марта 2005 г.
12	Аум Синрикё	Алеф	17 ноября 2006 г.
13	Конгресс освобождения Восточного Туркестана	Национальная партия освобождения Восточного Туркестана, Шарки Азатликташ-хилаты	17 ноября 2006 г.
14	Исламская партия Туркестана	Джамаат Туркестана	5 марта 2008 г.
15	Джунд Аль-Халифат	Солдаты Халифата	25 ноября 2011 г.
16	Хизбут Тахрир аль Ислами	Партия освобождения	28 марта 2005 г.

⁶⁵ Поиск в базе данных Верховного Суда Республики Казахстан не дал результатов по делам, в которых обвиняемые в преступлениях, связанных с терроризмом, были приговорены к смерти.

Большинство дел, связанных с терроризмом, рассматриваются в закрытых судах (не доступных общественности), часто по причине «государственной безопасности». Тем не менее, такая юрисдикция носит высокий риск неправильного исполнения, в ущерб прав на справедливое судебное разбирательство. Например, общественность не была допущена на судебный процесс по делу Абдуллы Нурполата, Абдулсаттара Мухамеджана и Азиза Турсунтая, которые были признаны виновными в подготовке к совершению террористических актов и привязаны к Аль-Каиде. Их адвокат заверил, что никакие государственные тайны не всплыли в ходе судебного процесса.⁶⁶

Статья 14(1) МПГПП не допускает ограничения по допуску на судебные заседания печати и публики, «по соображениям морали, общественного порядка или государственной безопасности в демократическом обществе или когда того требуют интересы частной жизни сторон, или – в той мере, в какой это, по мнению суда, необходимо, – при особых обстоятельствах, когда публичность нарушала бы интересы правосудия».⁶⁷ Однако, принимая во внимание ключевую роль публичных заседаний в обеспечении справедливого судебного разбирательства, такие ограничения допустимы только в случае строгой необходимости и соизмеримы, а умаление прав допустимо только во «время чрезвычайного положения в государстве, при котором жизнь нации находится под угрозой».⁶⁸

Открытость вниманию общественности показана в целях сокращения риска нарушения прав на справедливое судебное разбирательство; этот вопрос выделен в качестве конкретной проблемы в делах, связанных с терроризмом.⁶⁹ В ходе судебного разбирательства, обвиняемые могут заявить о преследовании их по политическим мотивам и существует риск снижения доверия к судебной власти перед общественностью.

Дела, по которым выносится смертный приговор, должны рассматриваться в ходе более справедливого и объективного судебного процесса, чем требуется для рассмотрения других дел. Это связано с чрезвычайно тяжкими и необратимыми последствиями, по которым выносится смертный приговор: казнь человека. Процессуальные права в значительной мере подчеркиваются в международных стандартах и мерах, сопровождающих смертную казнь, только по той причине, чтобы человеческая ошибка или необъективность не привели к лишению жизни. Текущая практика в Казахстане – человек, обвиняемый в совершении террористического преступления, не имеет права на гласное судебное разбирательство (следовательно, имеет меньше шансов на оправдание)⁷⁰ и дело с большей вероятностью разбирается в закрытом суде, что влечет риски, не соответствующие данным международным стандартам.

Важность пересмотров

Важность апелляций и пересмотров решений суда на основании того факта, что каждый судья, присяжные заседатели или суд могут ошибаться. Если выносится смертный приговор, ошибка решения судьи является необратимой. Например, в 2001 г. по делу Кульяны Абдрахмановой, Нурбека Абдрахманова, Нуржана Абдрахманова и Романа Окшина двое подсудимых были приговорены к смертной казни за убийство четырех человек. Пока дело было пересмотрено, к двоим была применена смертная казнь.

66 Информация предоставлена Жангази Кунсеркиным, одним из авторов данного документа и адвокатом-защитником по делу Нурполата, Мухамеджана и Турсунтая.

67 Статья 14(1) МПГПП.

68 МПГПП, статья 4(1).

69 Генеральная Ассамблея ООН, «Отчет Специального докладчика по вопросу о поощрении и защите прав человека и основных свобод в условиях борьбы с терроризмом», 6 августа 2008 г., A/63/223, доступ на русском языке 18 сентября 2013 г. по адресу: <http://daccess-ods.un.org/TMP/3668724.89452362.html>.

70 Статья 543 Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан, доступ на русском языке 19 сентября 2013 г. по адресу: http://online.zakon.kz/Document/?doc_id=1008442&sublink=5430000.

Международные стандарты: справедливое судебное разбирательство

Судебные разбирательства, в результате которых выносится смертный приговор в антитеррористическом контексте, часто проходят ниже уровня, требуемого стандартами справедливого судебного разбирательства.⁷¹ Специальный докладчик по антитерроризму и Комитет по правам человека подчеркивают, что власти, стремящиеся применить смертную казнь за преступления, связанные с терроризмом, обязаны гарантировать полное соблюдение прав на справедливое судебное разбирательство по статье 14 МПГПП, как во время судебного заседания, так и на всех этапах до и после судебного разбирательства.⁷² Важно, чтобы отношение общественности или желание жестокой расправы государства с насильственными действиями, не влияло на принятие судебного решения.

Казнь лишает права на реабилитацию и восстановление после вынесения ошибочных приговоров. Даже государства с высокоразвитой и комплексной судебной системой, как Соединенные Штаты Америки, имеют высокий уровень примеров реабилитации после вынесения приговора часто путем попыток тех, кто работает вне системы уголовного правосудия, например, благотворительных организаций или университетских судебных клиник. Единственный надежный способ предотвращения несправедливости и казни невиновных или несправедливо осужденных ответчиков, в частности, в контексте антитерроризма с общим ограничением процессуальных прав, является исключение смертной казни в качестве альтернативы для наказания.

В сентябре 2013 года Казахстаном принято новое положение о том, что тела убитых «террористов» (которые не были обвинены в преступлениях,

связанных с терроризмом) не будут возвращать семье для захоронения, вместо этого их будут хоронить в неуказанных местах представители органов государственной власти.⁷³ Такие действия влекут за собой страдание членов семьи, которые не совершили никакого преступления, не могут надлежащим образом переживать свое горе и смириться с потерей. Подобные действия в Белоруссии в отношении казненных заключенных были признаны Комитетом по правам человека ООН нарушением прав семей по статье 7 МПГПП.⁷⁴ Такую практику следует прекратить.⁷⁵

Международное сотрудничество

В Казахстане, как и в других государствах, имеются договоры о выдаче преступников, которые позволяют передавать подозреваемых в страну, где они были обвинены в совершении преступления. Однако иногда существуют ограничения на это. Ключевым правовым препятствием для выдачи преступников являются случаи, когда подозреваемому может быть вынесен смертный приговор. Например, 47 государствам, которые ратифицировали Европейскую конвенцию по правам человека (и, таким образом, приняли юрисдикцию Европейского суда по правам человека), не разрешается выдавать или другим образом передавать лиц государствам, в которых существует риск вынесения им смертного приговора.⁷⁶

Статья 5 договора о выдаче преступников между Казахстаном и Объединенными Арабскими Эмиратами, например, позволяет выдающей стороне отказаться от выдачи подозреваемого, если ему грозит смертный приговор за преступление, наказание по которому не предусматривает смертной казни в экстрадирующем государстве, пока принимающее государство не предоставит эффективных гарантий о не применении смертной казни.

71 Human Rights Watch, *In the Name of Security* («Во имя безопасности»), Страж прав человека, США, 2012 г., стр. 93, доступ на английском языке 13 сентября 2013 г. по адресу: http://www.hrw.org/sites/default/files/reports/global0612ForUpload_1.pdf.

72 Генеральная Ассамблея ООН, «Отчет специального докладчика по вопросу о поощрении и защите прав человека и основных свобод в условиях борьбы с терроризмом», 6 августа 2008 г., A/63/223, доступ на русском языке 18 сентября 2013 г. по адресу: <http://daccess-ods.un.org/TMP/3668724.89452362.html>. Комитет по правам человека, *Замечание общего порядка № 32, Статья 14: Право на равноправие перед судами и трибуналами, право на справедливое судебное разбирательство*, 23 августа 2007 г., CCPR/C/GC/32, доступ на русском языке 18 сентября 2013 г. по адресу: http://tbinternet.ohchr.org/_layouts/treatybodyexternal/Download.aspx?symbolno=CCPR%2fC%2fGC%2f32&Lang=en.

73 «Война продолжается и с трупами», *web-caim Exclusive.kz*, 6 сентября 2013 г., доступ на русском языке 20 сентября 2013 г. по адресу: <http://exclusive.kz/obshhestvo/2746>.

74 Комитет по правам человека ООН, *Banderenko v Belarus*, 3 апреля 2003 г., CCPR/C/77/D/886/1999.

75 Более подробно о воздействии на членов семей, которые не могут получить тело или узнать место захоронения погибшего родственника, см. Helen F. Kearney, *Children of parents sentenced to death*, QUNO, Geneva, 2012 и Oliver Robertson and Rachel Brett, *Lightening the Load of the Parental Death Penalty on Children*, QUNO, Geneva, 2013.

76 Европейский суд по правам человека, *Soering v The United Kingdom*, 7 июля 1989 г., 1/1989/161/217, доступ на английском языке 18 сентября 2013 г. по адресу <http://hudoc.echr.coe.int/sites/eng/pages/search.aspx?i=001-57619>.

Существование моратория не считается эффективной гарантией; власти должны предоставить гарантии экстрадирующему государству в том, что лицу, подлежащему выдаче, не будет вынесен смертный приговор. Однако независимость судебных властей означает, что судьи не могут быть связаны обязательствами, создаваемыми правительственными чиновниками, что также применяется и в Казахстане.

Как следствие, лица, обвиненные в преступлениях, караемых смертной казнью в Казахстане, и которые арестованы в странах, отказывающих в экстрадиции без предоставления гарантий о не применении смертной казни, экстрадируются в Казахстан для ведения судебного дела. Существуют два способа решения этой проблемы. Первый – введение юридически обязательных статей о не применении смертной казни в договоры о выдаче преступников. Второй – отмена смертной казни.

Исключение смертной казни может иметь в дальнейшем воздействие на международное сотрудничество. Государства, отменившие смертную казнь и предоставляющие финансовую или практическую помощь для проектов или операций

(например, по борьбе с терроризмом или предупреждение наркомании⁷⁷), которые потенциально включают смертную казнь, могут нарушать свои обязательства по международному праву.⁷⁸ Государства уже действовали таким образом: Бундесбанк (Немецкий центральный банк) отказался сотрудничать с Центральным банком Бангладеша по потенциальному проекту после того, как выяснилось, что в Бангладеше планируется повторно ввести смертную казнь за фальшивомонетничество.⁷⁹ Управление по наркотикам и преступности ООН (УНП ООН), которое включает филиал, ответственный за «предупреждение наркомании», опубликовало документ о позиции в 2012 году, в

котором четко указало, что применение смертной казни за преступления, не отвечающие требованию «самых тяжких преступлений», затрудняет УНП ООН оказывать поддержку правоприменительным инициативам в некоторых странах и может привести к отказу или приостановке такой поддержки.⁸⁰ Такие проблемы определенно можно решить только при отмене смертной казни.

Смертная казнь и экстрадиция

Власти в Польше отказывали в течение долгого периода времени в экстрадиции в Приуралье Ункаса Камзеева, который разыскивался в Казахстане за расстрел из пулемета четырех человек до смерти и ранении трех человек в мае 1995 года во время криминальной разборки в Уральске. Польские власти отказали выдать Камзеева, потому что вменяемое ему преступление карается смертью в Казахстане смертной казнью.⁸¹

77 Patrick Gallahue, Roxanne Saucier and Damon Barrett, *Partners in Crime: International Funding for Drug Control and Gross Violation of Human Rights*, Harm Reduction International, London, 2012 г., доступ на английском языке 18 сентября 2013 г. по адресу: http://www.ihra.net/files/2012/06/20/Partners_in_Crime_web1.pdf.

78 Bharat Malkani, 'Is Complicity with the death penalty illegal', *Блог по правам человека в Великобритании*, 17 июля 2013 г., доступ на английском языке 5 сентября 2013 г. по адресу: <http://ukhumanrightsblog.com/2013/07/17/is-complicity-with-the-death-penalty-illegal-dr-bharat-malkani/>.

79 Deutsche Bundesbank, «Сообщение в печати: Заявление о сотрудничестве технического центрального банка в Бангладеше» веб-сайт Deutsche Bundesbank, 17 января 2013 г., доступ на английском языке 18 сентября 2013 г. по адресу: http://www.bundesbank.de/Redaktion/EN/Pressemitteilungen/BVK/2013/2013_01_17_tcb_bangladesh.html

80 Управление ООН по наркотикам и преступности, «УНП ООН и продвижение и защита прав человека: Документ о позиции», УНП ООН, Вена, 2012 г., доступ на английском языке 13 сентября 2013 г. по адресу: http://www.unodc.org/documents/justice-and-prison-reform/UNODC_Human_rights_position_paper_2012.pdf.

81 А.Н.Нурболатов, «О введении смертной казни в Заң және Заман» (Закон и время), № 9, 2006 г., стр.34-35.

Предлагаемые изменения в Уголовном кодексе и законы о терроризме

Редакция Уголовного кодекса Республики Казахстан в настоящее время находится на этапе рассмотрения. Предлагаемые изменения включают сохранение смертной казни для всех преступлений, которые в данный момент включают ее в качестве наказания.

Правовая политика Казахстана 2010-2020 годов, утвержденная Указом Президента РК от 24 августа 2009 года № 858), указывает, что государство должно постоянно сокращать применение смертной казни. В своей «Стратегии Казахстан-2050», озвученной в декабре 2012 года, Президент Республики Казахстан назначил приоритеты в противодействии всем формам и манифестациям радикализма, экстремизма и терроризма.⁸² Проект Государственной программы по противодействию религиозному экстремизму и терроризму в Казахстане 2013-2017 годов не предлагает ужесточение наказания за террористические преступления; как и не предусматривается расширения перечня преступлений, караемых смертной казнью.

Тем не менее, в апреле 2013 года поступили предложения в редакцию Уголовного кодекса как по увеличению количества преступлений, связанных с терроризмом, так и по ужесточению имеющихся санкций. Последняя версия, внесенная в Парламент в сентябре 2013 года, не расширяет, но и не сокращает, применение смертной казни. Несмотря на положительный факт, что текущие предложения, по крайней мере, не регрессируют в расширении сферы применения смертной казни, процесс реформ предлагает большие возможности для прогресса в достижении установленной государством цели по общей отмене смертной казни. Путем сокращения или полной отмены смертной казни в качестве приговора для преступлений, связанных с терроризмом, и для тяжких преступлений, совершенных в военное время, Казахстан может ближе придвинуться к своим политическим целям и международным нормам.

При рассмотрении отмены смертной казни Казахстан может и должен изучить опыт других стран, в

частности, других постсоветских стран, учитывая общую историю и одинаково развивающиеся судебные системы. Большинство постсоветских стран, включая Россию, Кыргызстан, Узбекистан, Туркменистан и Азербайджан, больше не применяют смертную казнь. Например, статья 24 Конституции Узбекистана гласит, что право на жизнь «есть неотъемлемое право каждого человека. Посягательство на нее является тягчайшим преступлением». Россия, которая пережила много крупных актов терроризма за последние годы, не ввела повторно смертную казнь.

И наконец, увеличение объема преступлений и ужесточение наказаний может быть неэффективным в борьбе с преступлениями, связанными с терроризмом. Некоторые эксперты национальной безопасности спорили о том, что смертная казнь накладывает символ мученичества, которым могут воспользоваться террористические группы и движения. В 2008 году Генеральный прокурор Соединенных Штатов Майкл Мукасей заявил о надежде, что обвиненные в участии 11 сентября в бомбардировке Нью-Йорка не будут казнены, чтобы не осуществилось их желание принять мученическую смерть.⁸³ Казнь обвиненных в преступлениях, связанных с терроризмом, может препятствовать попыткам решения проблемы с терроризмом на внутреннем и международном уровне, заставив молчать тех, кто может предоставить ценную информацию.⁸⁴

Более того, влияние стратегий борьбы с терроризмом на права и свободы граждан может в реальности быть нецелесообразным для государств, стремящихся к установлению мира и стабильности внутри страны. В марте 2013 года один из ведущих духовных деятелей Саудовской Аравии написал письмо Саудовским властям, критикуя арест протестантов и обращение с людьми, находящимися под стражей. В своем письме он предупредил, что «доводить людей до точки опасно, так как они чувствуют, что им больше нечего терять».⁸⁵

82 Нурсултан Назарбаев, *Выступление Президента Республики Казахстан «Стратегия Казахстан-2050: новый политический курс установленного государства»*, Раздел 7(6), 14 декабря 2012 г., доступ на русском языке 18 сентября 2013 г. по адресу: http://www.akorda.kz/ru/page/page_poslanie-prezidenta-respubliki-kazakhstan-lidera-natsii-nursultana-nazarbaeva-narodu-kazakhstanu.

83 Terry Frieden, 'Mukasey: Avoid death, martyrdom for 9/11 accused', *web-caйм CNN*, 14 марта 2008 г., доступ на английском языке 18 сентября 2013 г. по адресу: <http://edition.cnn.com/2008/POLITICS/03/14/mukasey.911/>.

84 Jessica Stern, 'Execute Terrorists at Our Own Risk', *web-caйм New York Times*, 28 февраля 2001 г., доступ на английском языке 18 сентября 2013 г. по адресу: <http://www.deathpenaltyinfo.org/node/572>.

85 Sheikh Salman al Oudah, *Letter to Government of Saudi Arabia (Письмо Правительству Саудовской Аравии)*, 15 марта 2013 г., доступ на английском языке 18 сентября 2013 г. по адресу: <http://www.wilsoncenter.org/islamists/article/key-saudi-cleric-warns-king-open-letter>.

Заключение и рекомендации

Заключение

Как в Казахстане, так и на международном уровне наблюдается появляющаяся тенденция отказа от применения смертной казни. Мораторий на смертную казнь в Казахстане с 2004 года сопровождался сокращением числа преступлений, караемых смертной казнью; это также совпало с сокращением убийств и других насильственных преступлений. На международном уровне все больше стран отменили смертную казнь или воздержались от ее применения – в 2012 году 174 из 193 государств-членов ООН не применяли смертную казнь.

В настоящее время международные стандарты имеются как по обстоятельствам, в которых может применяться смертная казнь, так и касательно определения «террористическое преступление». Многие преступления, караемые смертной казнью в Казахстане, не соответствуют требованию «самых тяжких преступлений», причиненных с намерением убийства, при этом и существующее определение преступлений, связанных с терроризмом, не дотягивает до трехсоставного требования, выдвинутого Специальным докладчиком ООН по терроризму в 2010 году.

Реформа Уголовного кодекса, начатая в 2013 году, предлагает возможности для приведения в соответствие законодательства Казахстана международным стандартам и добросовестной практике. Повышение строгости наказаний и ряда преступлений, караемых смертной казнью, вряд ли приведет к сокращению количества преступлений (нет доказательств, демонстрирующих, что смертная казнь ведет к снижению преступности) и может оказать отрицательное влияние на Казахстан в части международной репутации и сотрудничества с другими государствами, включая отношения по антитеррористическим мерам. И напротив, отмена смертного приговора за любое преступление, вероятнее всего, повысит позицию Казахстана на международном уровне, поможет избежать ситуации,

которая может привести к терроризму, при этом будет означать стремление страны продолжать следовать установленной Президентом цели по отмене смертной казни.

Рекомендации по пересмотру Уголовного кодекса

Смертную казнь следует отменить в качестве возможного наказания за все преступления в Казахстане.

«Самыми тяжкими преступлениями» следует считать только преступления, связанные с преднамеренным убийством. Преступления, причиняющие вред собственности, вызывают страх, но не вред, среди населения, и которые не имеют намерения убить или закончиться смертью, не следует классифицировать, как «самые тяжкие преступления».

Преступления следует определять только как «террористические» или «связанные с терроризмом», если они соответствуют последним разработанным определениям терроризма на международном уровне.

Широкие или неточные термины, такие как «иные действия» или «социально-опасные последствия» следует заменить на более конкретные определения в соответствии с нормой права.

Приложение 1

Сравнительная таблица по проекту Уголовного кодекса касательно преступлений, связанных с терроризмом, потенциально подлежащих вынесению смертного приговора

Действующая редакция	Предлагаемая редакция	Анализ/рекомендации
Не применимо	<p>Статья 9. Определения</p> <p>«Террористическое преступление» – деятельность, указанная в статьях 170, 171, 172, 176, 177, 183, 254, 255, 256, 257, 258, 259, 267, 268 настоящего Кодекса.</p>	<p>Определения объединены в одной статье. Проект не определяет фразу «террористическое преступление», которое в связи с отсутствием согласованного полного международного определения должно следовать предложению Специального докладчика ООН по контртерроризму. Террористический акт определяется, как:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Действие: <ol style="list-style-type: none"> а) представляет собой преднамеренный захват заложников; или б) имеет целью причинить смерть или тяжкое телесное повреждение одному или нескольким представителям населения в целом или некоторых его слоев; или в) повлекло за собой смерть или было связано с серьезным физическим насилием в отношении одного или нескольких представителей населения в целом или некоторых его слоев; 2. Действие осуществлено или предпринята попытка его осуществления с целью: <ol style="list-style-type: none"> а) вызвать состояние страха среди широкой общественности или какого-либо сегмента населения; или б) принудить правительство или международную организацию совершить какое-либо действие или воздержаться от его совершения; 3. Действие соответствует: <ol style="list-style-type: none"> а) определению тяжкого преступления в национальном законодательстве, принятого в целях соблюдения международных конвенций и протоколов, касающихся терроризма, или резолюций Совета Безопасности, касающихся терроризма; или б) всем элементам тяжкого преступления, определенного в национальном законодательстве.

Действующая редакция	Предлагаемая редакция	Анализ/рекомендации
<p>Статья 49. Смертная казнь</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Смертная казнь – расстрел как исключительная мера наказания устанавливается за террористические преступления, сопряженные с гибелью людей, а также за особо тяжкие преступления, совершенные в военное время, с предоставлением приговоренному права ходатайствовать о помиловании. 2. Смертная казнь не назначается женщинам, а также лицам, совершившим преступление в возрасте до восемнадцати лет, и мужчинам, достигшим к моменту вынесения судом приговора 65-летнего возраста. 3. При введении Президентом Республики Казахстан моратория на исполнение смертной казни исполнение приговора о смертной казни приостанавливается на время действия моратория. 4. Приговор о смертной казни приводится в исполнение не ранее, чем по истечении одного года с момента его вступления в силу, а также не ранее чем по истечении одного года после отмены моратория на исполнение смертной казни. 5. Смертная казнь в порядке помилования может быть заменена пожизненным лишением свободы или лишением свободы на срок двадцать пять лет с отбыванием наказания в исправительной колонии особого режима. Лица, приговоренные к смертной казни, в случае отмены моратория на исполнение смертной казни имеют право ходатайствовать о помиловании независимо от того, ходатайствовали ли они об этом до введения моратория или нет. 	<p>Статья 48. Смертная казнь</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Смертная казнь – расстрел как исключительная мера наказания устанавливается за террористические преступления, сопряженные с гибелью людей, а также за особо тяжкие преступления, совершенные в военное время, с предоставлением приговоренному права ходатайствовать о помиловании. 2. Смертная казнь не назначается лицам, совершившим преступление в возрасте до восемнадцати лет, женщинам и мужчинам, достигшим возраста 63 лет и старше. 3. При введении Президентом Республики Казахстан моратория на исполнение смертной казни исполнение приговора о смертной казни приостанавливается на время действия моратория. 4. Приговор о смертной казни приводится в исполнение не скорее, чем по истечении одного года с момента его вступления в силу, а также не ранее чем по истечении одного года после отмены моратория на исполнение смертной казни. 5. Смертная казнь в порядке помилования может быть заменена пожизненным лишением свободы или лишением свободы на определенный срок с отбыванием наказания в исправительной колонии особого режима. Лица, приговоренные к смертной казни, в случае отмены моратория на исполнение смертной казни имеют право ходатайствовать о помиловании независимо от того, ходатайствовали ли они об этом до введения моратория или нет. 	<p>Генеральная прокуратура (ГП) предложила отмену фиксированного срока (25 лет) заключения в качестве альтернативы смертной казни, оставив только пожизненное заключение.</p> <p>Генеральная прокуратура предложила отменить смертную казнь или сократить преступления, карающиеся смертной казнью, но заявила, что ограничение смертной казни следует проводить вместе с изменением статьи 15 Конституции. Это противоречит Концепции правовой политики 2010-2020 гг., принятой Указом Президента, который гласит, что государство должно постоянно сокращать применение смертной казни.</p> <p>В проекте нового кодекса было предложено снизить возрастной порог с 65 до 63 лет. Предыдущие проекты указывали, что лица с первой и второй группой инвалидности (лица с ограниченным передвижением, без рук или ног) не подлежат смертной казни; это положение удалено в текущем предложении. Лица, классифицируемые, как «невменяемые» (т.е. лица с психическими болезнями), не причисляются к группе тех, кто не подлежит высшей мере наказания, что противоречит международным стандартам, особенно мере безопасности 3 ЭКОСОС ООН.</p> <p>Фразу «определенный срок» следует заменить конкретным количеством лет, чтобы избежать неопределенности при принятии решения об альтернативном приговоре после помилования. Кроме того, предложение продолжает использовать фразу «исключительный характер наказания» без дальнейшего ее определения.</p>

Действующая редакция	Предлагаемая редакция	Анализ/рекомендации
<p>Статья 162. Наемничество</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Вербовка, обучение, финансирование или иное материальное обеспечение наемника, а равно его использование в вооруженном конфликте или военных действиях – наказываются лишением свободы на срок от четырех до восьми лет. 2. Те же деяния, совершенные лицом с использованием своего служебного положения или в отношении несовершеннолетнего, – наказываются лишением свободы на срок от семи до пятнадцати лет с конфискацией имущества или без таковой. 3. Участие наемника в вооруженном конфликте или военных действиях – наказывается лишением свободы на срок от 3 до 7 лет. 4. Действие, предусмотренное частью третьей настоящей статьи, повлекшее гибель людей или иные тяжкие последствия, – наказывается лишением свободы на срок от 10 до 20 лет с конфискацией имущества либо смертной казнью с конфискацией имущества или пожизненным лишением свободы с конфискацией имущества. <p>Примечание. Наемником признается лицо, действующее в целях получения материального вознаграждения или иной личной выгоды и не являющееся гражданином стороны, участвующей в вооруженном конфликте, не проживающее постоянно на ее территории и не направленное другим государством для выполнения официальных обязанностей.</p>	<p>Статья 170. Наемничество</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Вербовка, обучение, финансирование или иное материальное обеспечение наемника, а равно его использование в вооруженном конфликте, военных действиях или других насильственных действиях в целях уничтожения или подрыва конституционального порядка или нарушения территориальной целостности государства – наказываются лишением свободы на срок от 5 до 10 лет с конфискацией имущества или без таковой. 2. Те же деяния, совершенные лицом с использованием своего служебного положения или в отношении несовершеннолетнего, – наказываются лишением свободы на срок от семи до пятнадцати лет с конфискацией имущества или без таковой. 3. Участие наемника в вооруженном конфликте, военных действиях или других насильственных действиях в целях уничтожения или подрыва конституционального порядка или нарушения территориальной целостности государства – наказываются лишением свободы на срок от 7 до 10 лет. 4. Действие, предусмотренное частью третьей настоящей статьи, повлекшее гибель людей или иные тяжкие последствия, – наказывается лишением свободы на срок от 15 до 20 лет, пожизненным лишением свободы либо смертной казнью с конфискацией имущества или без таковой. 	<p>Смертную казнь, в качестве возможного приговора согласно пункту 4, следует отменить, в частности, в виду того, что возможный приговор в случаях, которые, несмотря на «другие тяжкие последствия», не заканчиваются смертью. Намерение убийства, результатом которого становится потеря жизни, считается экспертами ООН порогом «самых серьезных преступлений», одним из требований для применения смертного приговора.</p> <p>Согласно текущему предложению условия заключения будут увеличены для пунктов 1, 2 и 3 данной статьи.</p>

Действующая редакция	Предлагаемая редакция	Анализ/рекомендации
<p>Статья 166-1. Посягательство на жизнь Первого Президента Республики Казахстан – Лидера Нации</p> <p>Посягательство на жизнь Первого Президента Республики Казахстан – Лидера Нации, совершенное в целях воспрепятствования его законной деятельности либо из мести за такую деятельность, – наказывается лишением свободы на срок от 15 до 20 лет либо смертной казнью или пожизненным лишением свободы.</p>	<p>Статья 176. Посягательство на жизнь Первого Президента Республики Казахстан – Лидера Нации</p> <p>Посягательство на жизнь Первого Президента Республики Казахстан – Лидера Нации, совершенное в целях воспрепятствования его законной деятельности либо из мести за такую деятельность, – наказывается лишением свободы на срок от 15 до 20 лет, либо пожизненным лишением свободы или смертной казнью.</p>	<p>Данную статью не следует изменять.</p> <p>Однако следует удалить смертную казнь в качестве применимого наказания. Покушение на убийство не соответствует порогу «самых серьезных преступлений», как того требует международное право. Убийство следует рассматривать на основании существующих законов об убийстве.</p>
<p>Статья 167. Посягательство на жизнь Президента Республики Казахстан</p> <p>Посягательство на жизнь Президента Республики Казахстан, совершенное в целях прекращения его государственной деятельности либо из мести за такую деятельность, – наказывается лишением свободы на срок от 15 до 20 лет либо смертной казнью, или пожизненным лишением свободы.</p>	<p>Статья 177. Посягательство на жизнь Президента Республики Казахстан</p> <p>Посягательство на жизнь Президента Республики Казахстан, совершенное в целях прекращения его государственной деятельности либо из мести за такую деятельность, – наказывается лишением свободы на срок от 15 до 20 лет либо смертной казнью, или пожизненным лишением свободы.</p>	<p>Данная статья остается без изменений согласно текущему предложению.</p> <p>Однако следует удалить смертную казнь в качестве возможного наказания. Покушение на убийство не означает «самое серьезное преступление». Убийство следует рассматривать на основании существующих законов об убийстве.</p>
<p>Статья 171. Диверсия</p> <p>Совершение с целью подрыва безопасности и обороноспособности Республики Казахстан взрыва, поджога или иных действий, направленных на массовое уничтожение людей, причинение вреда их здоровью, разрушение или повреждение предприятий, сооружений, путей и средств сообщения, средств связи, объектов жизнеобеспечения населения, а равно совершение в тех же целях массовых отравлений или распространение эпидемий и эпизоотий – наказывается лишением свободы на срок от 10 до 20 лет либо смертной казнью или пожизненным лишением свободы с конфискацией имущества или без таковой.</p>	<p>Статья 183. Диверсия</p> <p>Совершение с целью подрыва безопасности и обороноспособности Республики Казахстан взрыва, поджога или иных действий, направленных на массовое уничтожение людей, причинение вреда их здоровью, разрушение или повреждение предприятий, сооружений, путей и средств сообщения, средств связи, объектов жизнеобеспечения населения, а равно совершение в тех же целях массовых отравлений или распространение эпидемий и эпизоотий – наказывается лишением свободы на срок от 15 до 20 лет либо пожизненным лишением свободы или смертной казнью с конфискацией имущества или без таковой.</p>	<p>В предложенном проекте законодательства увеличен срок заключения за совершение диверсии.</p> <p>Следует удалить смертную казнь в качестве применимого наказания.</p>

Действующая редакция	Предлагаемая редакция	Анализ/рекомендации
<p>Статья 233. Акт терроризма</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Совершение взрыва, поджога или иных действий, создающих опасность гибели людей, причинения значительного имущественного ущерба либо наступления иных общественно опасных последствий, если эти действия совершены в целях нарушения общественной безопасности, устрашения населения либо оказания воздействия на принятие решений государственными органами Республики Казахстан, иностранным государством или международной организацией, а также угроза совершения указанных действий в тех же целях – наказываются лишением свободы на срок от 4 до 10 лет. 2. Те же деяния, совершенные: <ol style="list-style-type: none"> а) неоднократно; б) с применением оружия либо предметов, используемых в качестве оружия, взрывчатых веществ или взрывных устройств, которые могут создать реальную угрозу для жизни и здоровья граждан, – наказываются лишением свободы на срок от 7 до 12 лет. 3. Деяния, предусмотренные частями первой или второй настоящей статьи, если они: <ol style="list-style-type: none"> а) соединены с применением или угрозой применения оружия массового поражения, радиоактивных материалов и совершением или угрозой совершения массовых отравлений, распространения эпидемий или эпизоотий, а равно иных действий, способных повлечь массовую гибель людей; 	<p>Статья 254. Акт терроризма</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Акт терроризма, а именно совершение взрыва, поджога или иных действий, создающих опасность гибели людей, причинения значительного имущественного ущерба либо наступления иных общественно опасных последствий, если эти действия совершены с целью нарушения общественной безопасности, устрашения населения либо оказания воздействия на принятие решений государственными органами Республики Казахстан, иностранным государством или международной организацией, а также угроза совершения указанных действий в тех же целях – наказываются лишением свободы на срок от 4 до 10 лет с конфискацией имущества или без таковой. 2. Те же деяния, совершенные: <ol style="list-style-type: none"> а) неоднократно; б) с применением оружия либо предметов, используемых в качестве оружия, взрывчатых веществ или взрывных устройств, которые могут создать реальную угрозу для жизни и здоровья граждан, – наказываются лишением свободы на срок от 7 до 12 лет с конфискацией имущества или без таковой. 3. Деяния, предусмотренные частями первой или второй настоящей статьи, если они: <ol style="list-style-type: none"> а) соединены с применением или угрозой применения оружия массового поражения, радиоактивных материалов и совершением или угрозой совершения массовых отравлений, распространения эпидемий или эпизоотий, а равно иных действий, способных повлечь массовую гибель людей; 	<p>Определение «акта терроризма» в статье 233 действующего Уголовного кодекса и в статье 254 предлагаемого Уголовного кодекса не достаточно точное. Такие термины, как «другие действия» и «иные социально опасные последствия» при описании актов, «совершенных с целью нарушения общественной безопасности», оставляются слишком много возможностей интерпретации для нарушения нормы права. Неточная формулировка также означает, что объем смертной казни может быть расширен, например, если такие фразы, как «устрашение населения» переопределить для включения большего количества действий. Любое расширение, связанное со смертной казнью, противоречит международному праву, поэтому формулировка должна иметь точное определение во избежание такой возможности.</p> <p>В соответствии с более поздними разработанными определениями терроризма на международном уровне, акт можно определить террористическим, только если это:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Действие: <ol style="list-style-type: none"> а) представляет собой преднамеренный захват заложников; или б) имеет целью причинить смерть или тяжкое телесное повреждение одному или нескольким представителям населения в целом или некоторых его слоев; или в) повлекло за собой смерть или было связано с серьезным физическим насилием в отношении одного или нескольких представителей населения в целом или некоторых его слоев; 2. Действие осуществлено или предпринята попытка его осуществления с целью: <ol style="list-style-type: none"> а) вызвать состояние страха среди широкой общественности или каковолибо сегмента населения; или

<p>b) повлекли по неосторожности смерть человека или иные тяжкие последствия, — наказываются лишением свободы на срок от 10 до 15 лет.</p> <p>4. Посягательство на жизнь человека, совершенное в целях нарушения общественной безопасности, устрашения населения либо оказания воздействия на принятие решений государственными органами Республики Казахстан, иностранным государством или международной организацией, а равно посягательство на жизнь государственного или общественного деятеля, совершенное в тех же целях, а также в целях прекращения его государственной или иной политической деятельности либо из мести за такую деятельность, либо посягательство на жизнь человека, сопряженное с нападением на лиц или организации, пользующихся международной защитой, здания, сооружения, захватом заложника, зданий, сооружений, средств сообщения и связи, угоном, а равно с захватом воздушного или водного судна, железнодорожного подвижного состава либо иного общественного транспорта — наказываются лишением свободы на срок от 15 до 20 лет либо смертной казнью, или пожизненным лишением свободы.</p>	<p>b) повлекли по неосторожности смерть человека или иные тяжкие последствия, — наказываются лишением свободы на срок от 10 до 15 лет с конфискацией имущества или без таковой.</p> <p>4. Посягательство на жизнь человека, совершенное в целях нарушения общественной безопасности, устрашения населения либо оказания воздействия на принятие решений государственными органами Республики Казахстан, иностранным государством или международной организацией, а равно посягательство на жизнь государственного или общественного деятеля, совершенное в тех же целях, а также в целях прекращения его государственной или иной политической деятельности либо из мести за такую деятельность, либо посягательство на жизнь человека, сопряженное с нападением на лиц или организации, пользующихся международной защитой, здания, сооружения, захватом заложника, зданий, сооружений, средств сообщения и связи, угоном, а равно с захватом воздушного или водного судна, железнодорожного подвижного состава либо иного общественного транспорта — наказываются лишением свободы на срок до 20 лет либо смертной казнью, или пожизненным лишением свободы с конфискацией имущества или без таковой.</p>	<p>b) принудить правительство или международную организацию совершить какое-либо действие или воздержаться от его совершения;</p> <p>3. Действие соответствует:</p> <p>a) определению тяжкого преступления в национальном законодательстве, принятого в целях соблюдения международных конвенций и протоколов, касающихся терроризма, или резолюций Совета Безопасности, касающихся терроризма; или</p> <p>b) всем элементам тяжкого преступления, определенного в национальном законодательстве.</p> <p>Многие действия, определенные как терроризм в данной статье, не соответствуют стандартам по спецификации террористических преступлений, либо не соответствуют порогу «самых тяжких преступлений» в международном праве для применения смертной казни, или и то и другое. Таким образом, смертную казнь следует отменить для таких преступлений, которые включают:</p> <p>Действия, которые приводят к повреждению собственности, даже и значительному, либо если они приводят к иным «социально опасным последствиям», не соответствуют определению терроризма, если они не выполнены с намерением убить или нанести тяжкое телесное повреждение одному или нескольким представителям населения в целом или некоторых его слоев; и они также не составляют самое тяжкое преступление.</p> <p>Действия, которые направлены на нарушение общественной безопасности или устрашению населения, не соответствуют критериям, разработанным для определения террористических преступлений (требуется более строгое требование о намерении вызвать состояние страха среди широкой общественности или какого-либо сегмента населения). Кроме того, данные действия не отвечают требованию «самых тяжких преступлений», к которым требуется свести применение смертной казни на основании международного права.</p> <p>Причинение смерти по неосторожности или иные тяжкие последствия не соответствуют определениям терроризма и должны быть удалены из данной статьи. Даже если серьезные последствия или смерть по неосторожности соответствуют требуемым элементам преступлений, связанных с терроризмом, они тем не менее не составляют «самое тяжкое преступление» согласно определению по международному праву.</p>
---	---	---

<p>Примечания.</p> <p>1. Лицо, участвующее в подготовке акта терроризма, освобождается от уголовной ответственности, если оно своевременным предупреждением государственных органов или иным способом способствовало предотвращению акта терроризма и если в его действиях не содержится состава иного преступления.</p> <p>2. Террористическими преступлениями признаются преступления, предусмотренные статьями 162, 163, 166-1, 167, 171, 233, 233-1, 233-2, 233-3, 233-4, 234, 238, 239 настоящего Кодекса.</p>	<p>Примечание.</p> <p>1. Лицо, участвующее в подготовке акта терроризма, освобождается от уголовной ответственности, если оно своевременным предупреждением государственных органов или иным способом способствовало предотвращению акта и если в его действиях не содержится состава иного преступления.</p>	<p>Покушение на жизнь чиновника или общественного деятеля не соответствуют в силу самого факта последним определениям терроризма (требуется также намерение по устрашению общественности или принуждению правительственных/международных организаций к действию или воздержанию от действий, и необходимость соблюдения национального и международного права). Более того, покушение на убийство в равной степени тяжкое преступление, несмотря на то, кто является жертвой. Не следует полагать, что смерть определенных лиц является более тяжелой, чем смерть других.</p> <p>Действия с целью прекращения государственной или иной политической деятельности чиновника либо из мести за такую деятельность не соответствуют ни последнему определению терроризма, ни критерию самого тяжкого преступления.</p> <p>Кроме того, любое действие, ведущее к смерти, но не имеющее намерения убить, не соответствует требованию «самого тяжкого преступления» по международному праву и, следовательно, не ведет к смертной казни. Более того, включение смертной казни в качестве возможного наказания в таких случаях противоречит четкой международной тенденции к прогрессивной отмене смертной казни, а также заявленному намерению Президента Республики Казахстан. Следовательно, ее необходимо удалить.</p>
---	---	---

Приложение 2

Международные стандарты справедливого судебного разбирательства и смертной казни

Международное сообщество создало различные международные стандарты справедливого судебного разбирательства на протяжении десятилетий. Они включают:

Международный пакт о гражданских и политических правах (1966)

ООН Основные принципы независимости судебных органов (1985)

ООН Свод принципов защиты всех лиц, подвергаемых задержанию или заключению в какой бы то ни было форме (1988)

ООН Основные принципы, касающиеся роли юристов (1990)

ООН Принципы, касающиеся роли прокуроров (1990)

Комитет по правам человека, Замечание общего порядка 32: Статья 14: Право на равноправие перед судом и трибуналом и на справедливое судебное разбирательство (2007)

ООН Принципы и нормы по использованию юридической помощи в системе уголовного правосудия (2012)

Международные стандарты о смертной казни включают:

Международный пакт о гражданских и политических правах (1966)

Комитет по правам человека, Замечание общего порядка 6: Статья 6: Право на жизнь (1982)

ЭКОСОС Резолюция 1984/50 по мерам, гарантирующим защиту прав тех, кому грозит смертная казнь (1984)

Второй Факультативный Протокол к Международному пакту о гражданских и политических правах (1989)

Генеральная Ассамблея ООН, Резолюция 67/176 «Мораторий на применение смертной казни», принятый 20 декабря 2012 года

ООН Меры, гарантирующие защиту прав тех, кому грозит смертная казнь (приняты ЭКОСОС, Резолюция 1984/50):

1. В странах, в которых не отменили смертную казнь,

высшая мера наказания может применяться только в отношении самых тяжких преступлений, и понимается, что их объем не должен выходить за рамки умышленных убийств со смертельными или иными особо тяжкими последствиями.

2. Высшая мера наказания может применяться только для преступления, для которого смертная казнь предписана законом во время его совершения, и понимается, что если вследствие совершения преступления законом предусмотрена норма для применения более мягкого наказания, преступник вправе ею воспользоваться.
3. Лица, не достигшие 18 лет во время совершения преступления, не приговариваются к смертной казни, а также смертный приговор не выносится беременным женщинам, либо молодым матерям, либо невменяемым лицам.
4. Высшая мера наказания может применяться, только если вина обвиняемого лица основана на точных и убедительных доказательствах, без возможности дополнительного объяснения фактов.
5. Смертная казнь может применяться только в соответствии с окончательным приговором компетентного суда после судебного процесса, в ходе которого предоставлены все возможные меры для обеспечения справедливого судебного разбирательства, по крайней мере, в соответствии с теми, которые содержатся в статье 14 Международного пакта о гражданских и политических правах, включая право каждого подозреваемого или обвиняемого в преступлении, по которому может применяться смертная казнь, на адекватную юридическую помощь на всех этапах судебного процесса.
6. Любой, кто приговорен к смерти, имеет право на апелляцию в суд более высокой инстанции; необходимо предпринять шаги, чтобы такое право апелляции стало обязательной практикой.
7. Любой, кто приговорен к смерти, имеет право на помилование, либо смягчение приговора; помилование или смягчение приговора может допускаться во всех случаях, связанных со смертной казнью.
8. Смертная казнь не применяется при рассмотрении апелляции, другой процедуры регресса или другого судебного процесса в отношении помилования или смягчения приговора.
9. В случае применения смертной казни, ее необходимо проводить так, чтобы причинить минимально возможные страдания.⁸⁶

⁸⁶ ЭКОСОС, Первая регулярная сессия 1984, Меры, гарантирующие защиту прав тех, кому грозит смертная казнь, 25 мая 1984 г., 1984/50 доступно на русском языке 18 сентября 2013 г. по адресу: <http://daccess-ods.un.org/TMP/9951839.44702148.html>.

Приложение 3

Ратификация международных конвенций и протоколов по терроризму в Казахстане

(Пакты, выделенные **жирным шрифтом**, ратифицированы Республикой Казахстан)

1963 Конвенция о преступлениях и некоторых других актах, совершаемых на борту воздушного судна

1970 Конвенция о борьбе с незаконным захватом воздушных судов

1971 Конвенция о борьбе с незаконными актами, направленными против безопасности гражданской авиации

1973 Конвенция о предотвращении и наказании преступлений против лиц, пользующихся международной защитой, в том числе дипломатических агентов

1979 Международная конвенция о борьбе с захватом заложников

1980 Конвенция о физической защите ядерного материала

1988 Протокол о борьбе с незаконными актами насилия в аэропортах, обслуживающих международную гражданскую авиацию

1988 Конвенция о пресечении незаконных действий против безопасности морского судоходства

1988 Протокол о борьбе с незаконными актами, направленными против безопасности стационарных платформ, расположенных на континентальном шельфе

1991 Конвенция о маркировке пластических взрывчатых веществ в целях их обнаружения

1997 Международная конвенция о борьбе с бомбовым терроризмом

1999 Международная конвенция по пресечению финансирования терроризма; международная Конвенция о борьбе с финансированием терроризма

2005 Международная конвенция о борьбе с актами ядерного терроризма

2005 Изменения по Конвенции о физической защите ядерного материала

2005 Протокол к Протоколу о борьбе с незаконными актами, направленными против безопасности стационарных платформ, расположенных на континентальном шельфе

2005 Протокол к Конвенции о пресечении незаконных действий против безопасности морского судоходства

2010 Конвенция о борьбе с незаконными актами в отношении международной гражданской авиации

2010 Дополнительный протокол к Конвенции о борьбе с незаконным захватом воздушных судов

Для дальнейшей информации о работе PRI,
пожалуйста, обращайтесь:

Penal Reform International
60–62 Commercial Street
London E1 6LT
United Kingdom
www.penalreform.org

 @PenalReformInt

Penal Reform International
(Международная тюремная
реформа)
Центральная Азия
Пр. Кабанбай Батыра, 7/1
ВП-20
Астана
Казахстан 010000

ISBN 978-1-909521-22-3