

«Многие страны заменили смертную казнь пожизненным лишением свободы. Во многих странах это не означает жизнь в тюрьме до самой смерти. Это означает некий срок в тюрьме, обычно вместе с другими заключенными и, с годами, перевод в учреждение менее строго режима содержания. Освобождение возможно в результате сложного, и я должна сказать, дорогостоящего процесса оценки риска, основанного на отчетах психиатров, сотрудников пробации, и иногда с учетом мнения семьи жертвы преступления. При наступлении освобождения человек не становится свободным - штамп лица, имеющего приговор к пожизненному заключению остается с ним на протяжении всей его/ее жизни. На него налагается обязанность отмечаться в соответствующих органах, при несоблюдении условий освобождения он может быть опять лишен свободы, о нем сообщается работодателям и местной полиции, т.е. о нем всегда будет известно как о лице, совершившем самое ужасное преступление.»

Баронесса Вивьен Стерн, речь на Втором Всемирном Конгрессе против смертной казни, Монреаль, 6 октября 2004 года

Альтернативы смертной казни: проблемы пожизненного заключения

В этом документе рассматривается применение пожизненного заключения в мире, а также тенденции к возрастающему использованию этого вида наказания без возможности освобождения и без права на условно-досрочное освобождение (УДО). Появление таких тенденций означает рост количества осужденных, приговоренных к наказанию в виде пожизненного лишения свободы, распространение наказаний с неопределенным сроком, сокращение использования УДО и увеличение сроков тюремного заключения в целом. Отмена смертной казни сыграла значительную роль в увеличении применения пожизненного заключения и, в частности, без права на УДО. Условия содержания и обращение с заключенными к пожизненному лишению свободы часто оказываются намного хуже, чем для других категорий осужденных, и, очень вероятно, - ниже международных стандартов в сфере прав человека.

Пожизненное лишение свободы, особенно без возможности освобождения, приводит к чрезмерному использованию лишения свободы, явлению, в основе которого лежит вера в то, что тюрьмы представляют собой панацею для решения проблем контроля над преступностью и социальной напряженностью. Заключенные, приговоренные к пожизненному лишению свободы, имеют те же права, что и другие категории заключенных, и они должны соответствовать стандартам ООН по правам человека, в том числе Минимальным Стандартным Правилам Обращения с Заключенными. Обращение с такими заключенными и забота о них в местах заключения определяются индивидуальными потребностями, а не видом наказания, которое они отбывают. Все заключенные должны иметь право на условно-досрочное освобождение, которое должно основываться на оценке степени их опасности для общества, а не определяться факторами, зависящими от политической ситуации.

Пожизненное лишение свободы в мире

Пожизненное лишение свободы обычно является максимальным наказанием за самые серьезные преступления в тех странах, которые отменили смертную казнь. Однако, в разных странах наказание в виде пожизненного лишения свободы исполняется по-разному и имеет различное значение. В большинстве стран осужденные к пожизненному сроку заключения через некоторое время могут быть освобождены, после чего они становятся объектом постоянного надзора в общине. Минимальные сроки заключения, которые должны отбыть такие осужденные, прежде чем получить условно-досрочное освобождение, отличаются от страны к стране. В Германии, например, заключенные, отбывающие пожизненный срок, могут рассчитывать на освобождение по истечении 15-ти лет, в Англии и Уэльсе – после 14 лет. В Международном уголовном суде дела людей, приговоренных к пожизненному заключению, не рассматриваются на предмет условного освобождения, если продолжительность уже отбытого срока составляет менее 25 лет (van Zyl Smit, 2002). В США минимальный период, после которого пожизненно осужденные могут ходатайствовать об условно-досрочном освобождении значительно выше, чем в европейских странах – например, 25 лет в Аризоне, Флориде, Кентукки, Теннесси и Нью-Йорке; 30 лет в Дакоте, Южной Каролине, Миннесоте и Индиане; 35 лет в Техасе и до 40 лет – в Канзасе (Dieter, 2003).

Юрисдикции, в основном, различают обязательные и дискреционные пожизненные приговоры. Основная разница между ними в том, что в первом случае, существует определенный список преступлений, за которые автоматически назначается пожизненное лишение свободы, а во втором – выбор наказания является предметом усмотрения судьи. Обязательные пожизненные сроки часто дают за убийство и измену родине. Как, например, в Канаде, где другие серьезные преступления, такие как непредумышленное убийство, сексуальное нападение при отягчающих обстоятельствах и похищения людей, влекут за собой пожизненное лишение свободы, но только как максимальное наказание. В Кении, недавно, согласно Акту о сексуальных преступлениях от 2006 года, пожизненное лишение свободы стало применяться как наказание за изнасилование и осквернение. Однако, все эти преступления предполагают минимальный срок приговора (имеется в виду минимально необходимое количество лет, после которого осужденный может получить условно-досрочное освобождение), а пожизненное лишение свободы назначается только по усмотрению магистрата.¹

Различная судебная практика естественным образом приводит к различным соотношениям между количеством заключенных, отбывающих пожизненное наказание, и общим количеством тюремного населения. В 1999 году, в США, пожизненно осужденные составляли 10,7 процентов от общего количества всех осужденных, в Англии и Уэльсе – 8,7 процентов и только 3,1 процента – в Германии (van Zyl Smit, 2002).

Наказание в виде пожизненного заключения используется не во всех странах. Например, оно запрещено в Бразилии, Колумбии, Хорватии, Сальвадоре, Никарагуа, Норвегии, Португалии, Испании, Словении и Венесуэле (Mauer et al., 2004; Newcomen, 2005). Однако отсутствие данного вида наказания в законодательстве не избавляет заключенных от отбывания длительных сроков лишения свободы, и реальные сроки тюремного заключения в таких странах могут намного превышать минимальные сроки, предполагающиеся для лиц, приговоренных к пожизненному лишению свободы в других странах. В Испании, например, применяются длительные и определенные сроки с максимальной продолжительностью заключения не более 30 лет (Coyle, 2005).

Международные тенденции в области пожизненного лишения свободы

Современные тенденции отмечают рост количества правонарушителей, отбывающих пожизненное лишение свободы. В Англии и Уэльсе количество заключенных, отбывающих пожизненное заключение, в 1994 году было 3192 человек, а в 2004 году возросло до 5594, что составило 75 процентов роста за 10-летний период. Количество человек, ежегодно пополняющее тюремные заведения с приговорами к пожизненному лишению свободы, увеличилось за этот период с 222 до 582 человек (МВД, 2005). Согласно оценкам европейских исследователей, осужденные к пожизненному заключению, содержащиеся в британских тюрьмах, составляют примерно половину всех осужденных к этому виду наказания в странах Европы (Совет Европы, 2005)².

В США количество заключенных, отбывающих наказание к пожизненному лишению свободы, увеличилось на 83 процента в период с 1992 (70000 осужденных) по 2003 годы (128000 осужденных). В результате на каждые одиннадцать правонарушителей, содержащихся в федеральных тюрьмах и тюрьмах штатов, приходится один, отбывающий пожизненное заключение. (Mauer et al., 2004). Но в некоторых штатах среднее

1 Кенийский тюремный параюридический проект и Кенийский Фонд правовых ресурсов, личная беседа.

2 Количество пожизненников в Англии в 2004 году составляло 6344 человека, то есть 46 процентов от общего количества пожизненников в Европе (13699 – Совет Европы, 2005).



©istockphoto

количество пожизненно осужденных намного выше – например, в Алабаме – 17%, в Калифорнии – 18%, в Нью-Йорке – 19%, т.е. один из каждых пяти заключенных. В Южной Африке за период с 1995 по 2005 год рост количества приговоренных к пожизненному лишению свободы превысил более 1000 процентов: от 443 человек до 5745 человек, а рост тюремного населения вообще составил 60% за этот же период (Giffard and Muntingh, 2006).

В большинстве стран только самые серьезные преступления, такие как преднамеренное убийство, влекут за собой пожизненное лишение свободы. Однако все чаще страны пытаются использовать данный вид наказания и за менее серьезные и ненасильственные правонарушения. В США пожизненное лишение свободы может применяться за ненасильственные правонарушения и преступления, связанные с наркотиками, что является результатом действия Правила «трех ударов», применяемого в некоторых штатах.³ В США четыре процента людей, отбывающих пожизненное лишение свободы, были осуждены за преступления, связанные с наркотиками, а в рамках федеральной системы эта цифра возрастает до 39 процентов.⁴ В Калифорнии в

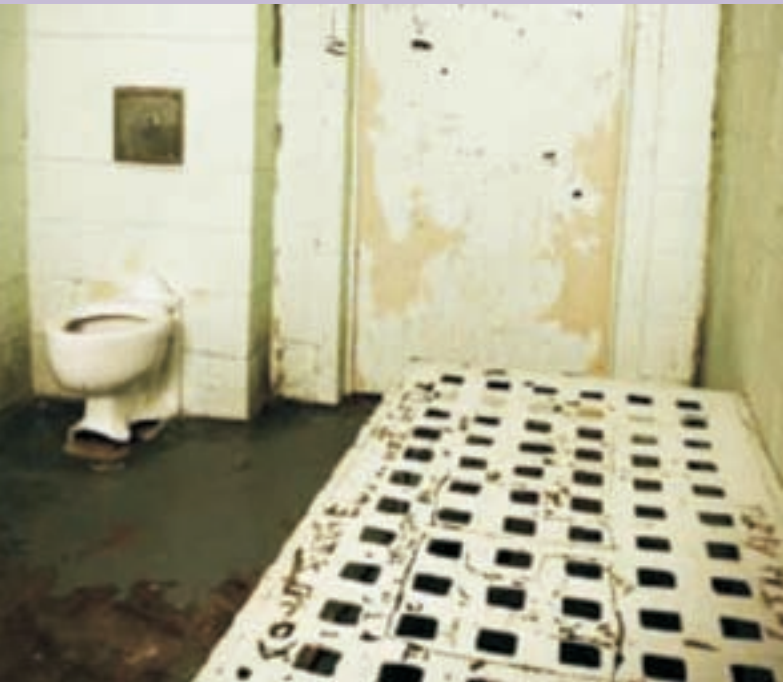
рамках закона о «трех ударах», 31 процент из отбывающих пожизненное заключение осуждены за корыстные преступления, например, за кражу. В общей сложности 57,5 процента судимостей касаются ненасильственных преступлений, но, согласно закону о «трех ударах», правонарушителям в качестве наказания может быть назначено пожизненное лишение свободы. Кроме того, в ряде штатов США выносятся приговоры за «нарушение ответственности». Их суть в том, что участники преступления, например грабежа в общественном транспорте, приведшего к убийству или гибели человека, напрямую не участвовавшие в убийстве, могут быть признаны ответственными и за убийство (Mauer et al., 2004).

De facto пожизненное заключение применяется в странах, где имеется мораторий на исполнение смертной казни и заключенные, приговоренные к этому наказанию, содержатся в тюрьме неопределенное время. Специальный докладчик ООН по пыткам недавно подготовил доклад по практике неопределенного содержания под стражей тех, кто приговорен к смертной казни в Абхазии, вследствие моратория на смертную казнь (2006).⁵ Похожим образом в

3 Общее правило по законодательству о «трех ударах» - все, кто осуждается за третье правонарушение, после двух предыдущих за серьезные или насильственные преступления, может быть приговорен к пожизненному лишению свободы.

4 В штате Мичиган, например, 200 человек отбывают пожизненное лишение свободы за наркотики по закону о пожизненном наказании «650». Этот закон определяет для лиц, осужденных за продажу 650 г кокаина или героина, наказание к пожизненному лишению свободы (Mauer et al., 2004).

5 Один из примеров касался женщины 50 лет, которая содержалась неопределенное время, несмотря на проблемы со здоровьем, в результате которых она не могла двигаться (Специальный докладчик ООН по пыткам, 2006).



©istockphoto

странах, где в качестве антитеррористических мер возможно заключение под стражу без обвинения или суда, заключенные могут находиться в заключении неопределенное и продолжительное время. В 2003 году количество стран, применяющих произвольный арест и содержание без обвинения или суда составляло 58. (Международная амнистия, 2004).⁶

В Малазии 700 подозреваемых в совершении преступлений содержатся под стражей по Указу о Чрезвычайном положении, законодательно введенном в 1969 году в качестве «временной меры» с тем, чтобы сдержать бунты на этнической почве. Заключенные подвергаются избиениям и плохому обращению и содержатся в ужасных условиях – камеры переполнены, недостаточно освещены, плохая вентиляция, несъедобная пища и плохие гигиенические условия (Human Rights Watch, 2006). De facto пожизненное заключение также может иметь место в тех случаях, когда заключенные, обвиненные в совершении нескольких преступлений, должны отбывать наказания последовательно. Такое происходит в Южной Африке, где несколько приговоров к определенным срокам заключения могут привести к даже более длительным срокам наказания, чем пожизненное.⁷ В Нигерии Специальный докладчик

ОНН по внесудебным, суммарным и произвольным наказаниям обнаружил, что 3,7 процентов от предполагаемого тюремного населения (44000) находятся в тюрьме из-за того, что их дела утеряны (2006 год).

Увеличение количества наказаний к пожизненному лишению свободы совпадает с увеличением продолжительности времени, которое пожизненно осужденные проводят в заключении. В США, средняя продолжительность времени нахождения в тюрьме для данной категории правонарушителей увеличилась на 37 процентов с 1991 (21, 2 года) по 1997 год (29 лет). Средняя продолжительность пожизненного заключения в США составляет почти три десятилетия лишения свободы (Mauer et al., 2004).

Пожизненное заключение без права на освобождение

Ужесточение судебной практики и борьба за «справедливость в наказаниях» привели к тому, что количество лиц, осужденных пожизненно, и не имеющих возможностей для освобождения или условно-досрочного освобождения, значительно возросло. Также это наблюдается в странах, которые отменяют смертную казнь. Пожизненное заключение, не предполагающее условно-досрочное освобождение (УДО) в настоящее время применяется во всех регионах мира, включая Болгарию, Эстонию, Нидерланды, Швецию, Турцию, Великобританию, Украину, США и Вьетнам. Но если во Вьетнаме к лицам, отбывшим от 20 до 30 лет лишения свободы, обычно применяется амнистия, то политика других стран остается более жесткой. В Турции, например, пожизненное лишение свободы без права на УДО назначается согласно закону о борьбе с терроризмом, который не предусматривает возможности освобождения ни при каких обстоятельствах. В Нидерландах заключенные имеют возможность обратиться с ходатайством об УДО, которое может быть предоставлено только по королевскому указу и, как правило, редко применяется. Таким же образом в Эстонии правом помилования преступника обладает президент, но со времени получения страной независимости он ни разу не воспользовался этим правом.⁸

В США один из четырех заключенных, в настоящее время отбывающих пожизненное заключение, не име-

6 Это такие страны как: Афганистан, Алжир, Бангладеш, Бурунди, Бруней, Дар-эс-Салам, Центрально-Африканская Республика, Чад, Китай, Колумбия, Код Д'Ивуар, Куба, Демократическая Республика Конго, Египет, Эритрея, Эфиопия, Гвинея-Биссау, Индия, Иран, Израиль/ОПТ, Ямайка, Кения, Ливан, Ливия, Мадагаскар, Малави, Малайзия, Мальдивы, Мавритания, Марокко/Сахара, Мьянма, Непал, Нигер, Нигерия, Северная Корея, Палестинская Автономия, Пакистан, Папуа Новой Гвинеи, Руанда, Саудовская Аравия, Сенегал, Сьерра-Леоне, Сингапур, Сомали, Шри-Ланка, Судан, Свазиленд, Сирия, Танзания, Того, Уганда, UAE, Великобритания, США, Вьетнам, Йемен и Зимбабве.

7 Lukas Muntinghe, Гражданская общественная инициатива за тюремную реформу, личная беседа. Приговоры к пожизненному заключению в Южной Африке согласно Акту Исправительной службы от 2004 года, предполагают необходимость отбытия как минимум 25 лет в тюрьме до того, как заключенный получает право на рассмотрение его освобождения на УДО.

8 Википедия, «пожизненное заключение», на 20 декабря 2006. Представленный список стран, которые не применяют УДО при пожизненном заключении, не является полным.

ет права на УДО, что составляет 1/40 часть от общего количества заключенных. В Луизиане, это соотношение немного другое – один из десяти от всего тюремного населения отбывает наказание к пожизненному лишению свободы без возможности освободиться.⁹ В некоторых штатах США наказания к пожизненному лишению свободы вообще не предполагают УДО – Иллинойс, Айова, Пенсильвания и Южная Дакота (Mauer et al., 2004). В Англии и Уэльсе 22 человека отбывают наказания, сравнимые с пожизненным лишением свободы без освобождения – им не был определен минимальный срок, который они должны отбыть до того, как ходатайствовать об УДО (Newcomen, 2005). Два заключенных в настоящее время отбывают полные пожизненные наказания после введения новых мер наказания в Акт об Уголовном Правосудии 2003 года.¹⁰

Все возрастающее использование пожизненного заключения без права на УДО соответствует сокращению числа предоставляемых случаев условно-досрочного освобождения, помилования и смягчения наказания. Последние цифры, опубликованные Советом по УДО Англии и Уэльса показали значительное снижение доли лиц, как пожизненно осужденных, так и с фиксированными сроками, получившими УДО. С апреля по сентябрь 2006 года, каждый девятый приговоренный к пожизненному лишению свободы был освобожден по УДО, по сравнению с каждым пятым, освобожденным за тот же период предыдущего года.¹¹

Подобное произошло и в Южной Африке, где поправки к уголовному законодательству привели к более длительным срокам, необходимым для отбывания, прежде чем получить возможность УДО, и более строгим требованиям для предоставления УДО заключенным, приговоренным к пожизненному заключению (Giffard and Muntingh, 2006).¹²

Не все государства в своем законодательстве стремятся к сокращению возможностей для предоставления УДО пожизненно осужденным. Например, в Мексике непредставление УДО объявлено Верховным Судом как несоответствующее Конституции и приравнено к жестокому и необычному наказанию (Hodgkinson,

2004). В Германии, Италии и Намибии признают, что осужденные к наказанию в виде пожизненного лишения свободы имеют право на рассмотрение их ходатайства об освобождении (van Zyl Smit, 2002).¹³

Пожизненное заключение и уязвимые группы населения

Кроме США, в мире есть еще 14 стран¹⁴, где пожизненное заключение без права на освобождение может применяться в отношении несовершеннолетних¹⁵, и на сегодняшний день в этих юрисдикциях содержатся 13 таких несовершеннолетних. А в США 2225 подростков отбывают такие наказания. Шестнадцать процентов юных правонарушителей, отбывающих наказания к пожизненному лишению свободы без права на УДО, были моложе 15 лет на момент совершения преступления. Большинство правонарушителей мужского пола (только 2,6% – женского) и афро-американцы (60 процентов). Большинство совершили преступления впервые, 59 процентов ранее не задерживались и не привлекались к ответственности (Human Rights Watch/Amnesty International, 2005). Доля таких приговоров в отношении несовершеннолетних начала расти в США с 1980-х. В 1990 году 2234 молодых человека были осуждены за убийства, из них три процента получили наказание в виде пожизненного лишения свободы без возможности УДО. К 2000 году количество осужденных упало до 1006, но девять процентов из них были приговорены к пожизненному заключению без УДО. Молодых людей не только судят во взрослых судах и заставляют отбывать наказания в тюрьмах для взрослых, но они также испытывают насилие в тюрьмах и, в особенности, рискуют быть изнасилованными в силу своего возраста.

Женщины-заключенные составляют небольшое меньшинство среди тех, кто отбывает пожизненное лишение свободы во всем мире. Однако исследования показывают, что значительная доля женщин, отбывающих пожизненное лишение свободы или длительные сроки наказания за серьезные насильственные преступления, совершили свои преступления из-за того, что подвер-

9 Только два штата в США – Нью Мексико и Аляска – не имеют в своем законодательстве наказание в виде пожизненного лишения свободы без права на УДО. (Информационный Центр по смертной казни, 2005 год).

10 Акт об Уголовном Правосудии 2003 года ввел пожизненное лишение свободы на всю оставшуюся жизнь в качестве максимального наказания за убийство. Оно применяется в исключительно серьезных случаях, таких как предумышленные убийства, два или более сексуальных или садистских убийства детей или политические убийства.

11 BBC News: Снижение лиц, освобожденных по УДО, среди пожизненников, 6 ноября 2006 года. Информацию о судебной практике в США и политике в отношении УДО см. вебсайт www.capps-mi.org Гражданского Альянса по тюремам и общественным затратам, где дается описание практики Мичигана по УДО и назначению неопределенных сроков.

12 См. Акт об Исправительных Службах 2004 года.

13 Хотя основа для рассмотрения ходатайства о таком освобождении для серьезных преступников не определена.

14 Пожизненное лишение свободы без УДО в настоящее время налагается на несовершеннолетних в Израиле, Кении, Южной Африке и Танзании. Оно также присутствует в уголовном законодательстве в Антигуа и Барбуда, Австралии, Бруней, Доминике, Кении, Сент-Винсенте и Гренадинах, Соломоновых островах, Шри-Ланке, Буркина-Фасо и Кубе (Human Rights Watch/Amnesty International, 2005).

15 Как определено Конвенцией по правам ребенка – лицам до 18 лет.

гались надругательствам и насилию в течение длительного времени. Исследование в отношении женщин, лишенных свободы за убийство в штате Джорджия, например, показало, что почти две трети женщин убили своих партнеров в результате насилия, совершаемого в момент преступления. Данные другого исследования, проведенного в США, свидетельствуют о том, что от 800 до 2000 женщин, отбывавших наказание в виде лишения свободы, были осуждены за убийства тех, кто над ними издевался (Mauer et al., 2004).

Уязвимость осужденных к пожизненному лишению свободы часто является причиной и следствием их заключения. Исследования показывают, что заключенные, отбывающие пожизненное лишение свободы больше предрасположены к психическим заболеваниям, чем остальная часть тюремного населения. Исследование, проведенное в США, например, показало, что правонарушители, ранее имевшие психические заболевания, составляют одного из пяти отбывающих пожизненное заключение, по сравнению с одним из шести, приговоренных к другим мерам. (Mauer et al., 2004).

Обращение и условия содержания осужденных к пожизненному лишению свободы

«Заключенные, приговоренные к пожизненному лишению свободы могут страдать от психологических и социологических проблем, которые могут вызывать десоциализацию и зависимость, наносящих вред здоровью отдельного заключенного».

(Документ ООН ST/CSDHA/24, 1994:20)
Limprisonment oc Penal Reform Briefing No. 1

Пожизненное лишение свободы и длительные сроки заключения могут оказывать глубокое социологическое и психологическое влияние на заключенных. Это особенно усугубляется неопределенным характером самих наказаний к пожизненному или длительному лишению свободы. Неопределенность в отношении освобождения не позволяет заключенным думать о своем будущем вне тюрьмы.

«Пожизненно осужденный, который может быть и знает среднюю продолжительность наказания, никогда не может рассчитывать на освобождение, до тех пор, пока он его действительно не получает. Эта неопределенность висит на них тяжелейшим грузом, их будущее очень шатко и в любой момент может совсем исчезнуть; они никогда не знают наверняка, не приговорили ли они сами себя к очень продолжительному сроку в тюрьме из-за своего моментного помрачения ума».

(Sapsford 1978, цитируется по документу ООН ST/CSDHA/24, 1994)

Продолжительное лишение свободы и сокращение основных прав может приводить к многочисленным эффектам – повышенной социальной изоляции, десоциализации, потере чувства личной ответственности, кризису идентификации и повышенной зависимости от тюремного учреждения. Удаление из социального окружения приводит к потере заключенными контакта с семьей и друзьями. Лишение нормальных паттернов социального взаимодействия и беспомощность заключенных оказывать поддержку другим вызывают стресс и тревожность. Они не только не участвуют в жизни своей семьи и воспитании своих детей, но лишаются также возможности вообще иметь детей. Потеря ответственности за себя и своих близких и повышенная зависимость от сотрудников тюремного учреждения, являющихся результатом длительного заключения, могут помешать усилиям по реабилитации и реинтеграции осужденного в общество. Негативные приспособленческие механизмы могут приводить к эмоциональному и ситуационному отчуждению (см. выше).

Заключенные, отбывающие длительные и пожизненные сроки лишения свободы, могут содержаться в более худших условиях по сравнению с другими категориями заключенных, и обращение с ними также может отличаться. 11-й Общий доклад Европейского Комитета по предотвращению пыток и бесчеловечного и унижающего достоинство обращения и наказания описал такие ситуации, в которых заключенных подвергали «особым ограничениям, усиливающим вредные эффекты, присущие длительному тюремному заключению» (2001:17). Это может быть, например, отделение от остальной массы заключенных; надевание наручников при выходе из камеры; запрет на общение с другим заключенными и ограничения на свидания. В Российской Федерации этот вид наказания является значительно более жестким, чем в европейских странах. Приговоренные к пожизненному лишению свободы отбывают наказание в специальных исправительных колониях, предусматривающих повышенную степень надзора за их поведением и полную изоляцию от общества. За ними ведется наблюдение и днем и ночью, так как считается, что они представляют повышенную общественную опасность по сравнению с другими категориями заключенных. Контакты с другими заключенными также запрещены.¹⁶ В Кении также заключенные к пожизненному лишению свободы отделены от других заключенных и автоматически помещаются в тюрьмы максимально строгого режима. Возможности для работы на предприятиях, как у других заключенных, у них отсутствуют. Из страха быть наказанными, заключенные не требуют соблюдения положенных им прав.¹⁷

¹⁶ Виктория Сергеева, (PRI Москва), личная беседа.

¹⁷ Кенийский тюремный паракоридический проект и Фонд правовых ресурсов, Кения, личная беседа.

Жесткие условия содержания и более строгое обращение, по-видимому, особенно распространены в отношении тех, кому отсрочено приведение в исполнение приговора в смертной казни.

«Выделение заключенных к длительным срокам лишения свободы в особую категорию и применение к ним жесткого обращения представляют особую проблему в странах, которые находятся в процессе приспособления своей уголовно-исполнительной политики для обращения с теми осужденными, которые прежде были бы казнены».

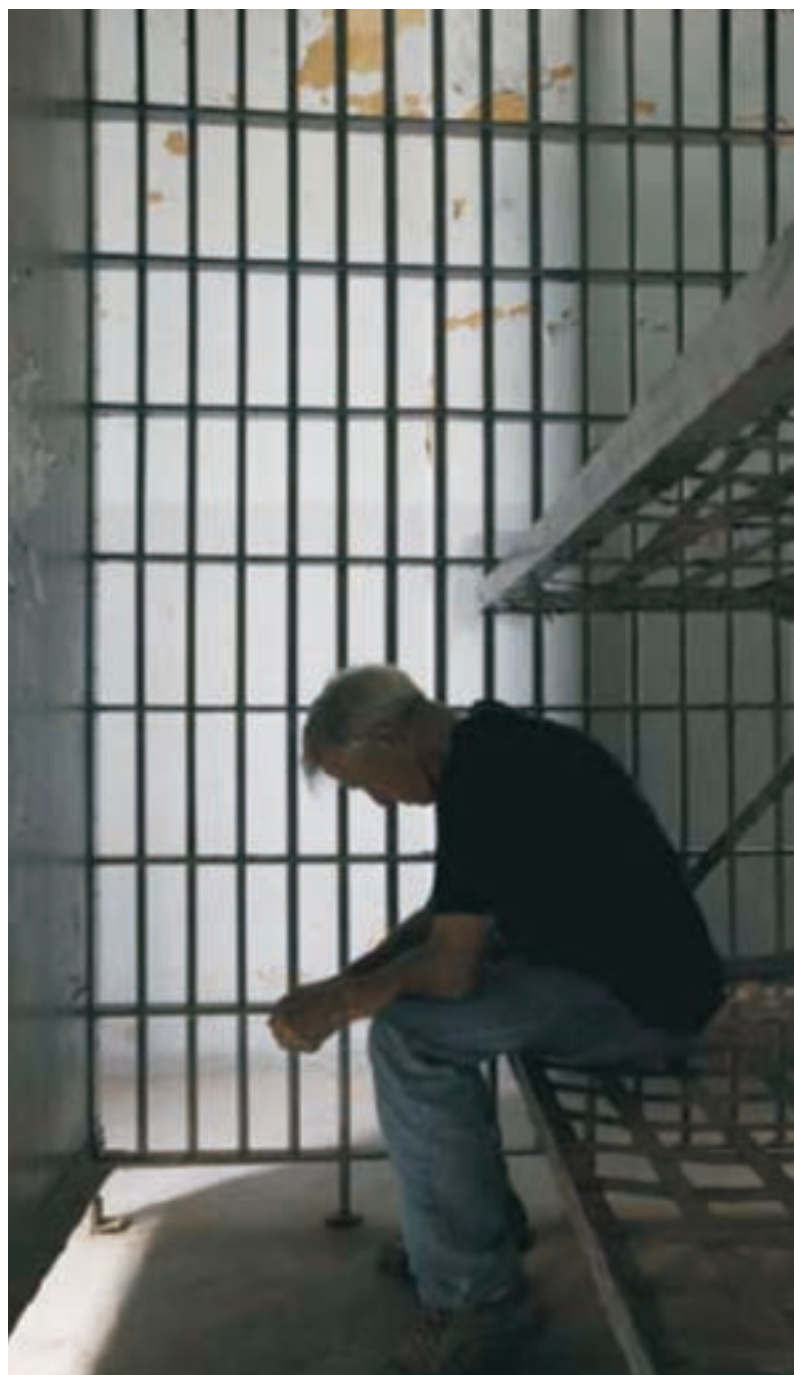
(Coyle, 2005:44)¹⁸

В особых случаях длительные и неопределенные сроки заключения могут быть связаны со случаями тюремного суицида. Исследование, проведенное Главным инспектором тюрем Англии и Уэльса, показало, что доля смертей среди заключенных, отбывающих пожизненное заключение, составляет 20 процентов, при доле таких заключенных в 6 процентов от общего количества тюремного населения (PRI, 2000). Самые последние исследования, проведенные Prison Reform Trust, говорят о том, что риск суицида у пожизненно осужденных в два раза выше по сравнению с тем, который существует для других категорий правонарушителей; с 1998 по 2001 год 80 человек, приговоренных к пожизненному лишению свободы, покончили жизнь самоубийством (Prison Reform Trust 2004).

Увеличение сроков тюремного заключения, в особенности, пожизненного без возможности УДО, влияет на факт старения тюремного населения в целом. В 2002 году в тюрьмах США содержалось 121000 заключенных в возрасте 50 лет и старше, цифра, превышающая показатели десятилетней давности более чем в два раза (Mauer et al., 2004). Только в штате Техас, по оценкам, в 2008 году будет более 10000 заключенных в возрасте старше 55 лет (см. выше). Хотя это сравнительно недавняя тенденция, но старение тюремного населения представляет значительную проблему в плане обращения и заботы о заключенных, особенно, для тех, которые требуют внимания специалистов в течение долгого времени.

Международные стандарты, относящиеся к пожизненному заключению

Единственный договор, определяющий стандарты, относящиеся к пожизненному заключению, касается применения пожизненного заключения без возможности освобождения. Статья 37 Конвенции ООН о правах ребенка запрещает пожизненное заключение без воз-



©istockphoto

можности УДО за правонарушения, совершенные лицами, не достигшими возраста 18 лет.

*«Ни наказание в виде смертной казни, ни пожизненное заключение без возможности освобождения не может быть наложено за правонарушения, совершенные лицами, не достигшими возраста 18 лет».*¹⁹

Хотя и не существует универсальных положений, запрещающих наказания к пожизненному лишению сво-

¹⁸ В России осужденные, которым заменили смертную казнь на пожизненное лишение свободы, содержатся в специальных колониях, где они размещаются по 2 – 4 человека в одной камере. Некоторые осужденные могут работать в специальных рабочих камерах, время прогулки ограничено 1,5 часами в специальном прогулочном двореке. Некоторые колонии очень старые и требуют серьезного ремонта. (Coyle, 2005).

¹⁹ Конвенция была принята всеми странами, кроме двух – Сомали и США.



©istockphoto

боды без права на освобождение для взрослых правонарушителей, меры, упомянутые в Римском Статуте Международного Уголовного суда, гарантируют, что пожизненное заключение без УДО не является наказанием за самые серьезные преступления: военные преступления, преступления против человечности и геноцид. Статья 110(3) Статута предусматривает, что наказание в виде пожизненного заключения, которое является максимальным наказанием доступным суду, должно пересматриваться через 25 лет.

«Когда лицо отбыло две трети срока наказания, или 25 лет, как в случае пожизненного заключения, Суд должен пересмотреть наказание, чтобы определить, может ли оно быть сокращено. Такой пересмотр не должен проводиться ранее указанного срока».

Другие стандарты, относящиеся к пожизненному заключению, отмечают, что пожизненное заключение не должно приводить к потере достоинства или доходить до бесчеловечного и унижающего достоинство обращения. Статья 10(1) Международного Пакта о гражданских и политических правах говорит о том, что:

«Со всеми лишенными свободы следует обращаться с гуманностью и уважением, присущими достоинству человеческого существа».

20 Комитет по правам человека, параграф 4, Общий комментарий 21, 1992.

21 Германский Федеральный Конституционный Суд постановил в 1977 году, что пожизненное заключение может быть совместимо с человеческим достоинством только, если существует конкретная и реализуемая возможность освобождения. «Сущность человеческого достоинства подвергается угрозе, если заключенный, независимо от его личного развития, должен оставить всякую надежду когда-либо вновь обрести свободу» (цитируется по van Zyl Smit, 2005:20).

22 В деле *Einhorn v France* (16 октября 2001 года), Суд постановил, что он «не исключает возможности того, что наложение пожизненного лишения свободы без возможности его сокращения может поставить вопрос в рамках Статьи 3 Конвенции (цитируется в Hodgkinson, 2004:186).

Комитет по правам человека, экспертный орган ООН, следящий за исполнением Международного Пакта о гражданских и политических правах, дал следующий комментарий на Статью 10.

*«Обращение со всеми лицам, лишенным свободы с гуманностью и уважением их достоинства есть фундаментальное и универсально применимое правило. Соответственно, применение этого правила, как минимум, не может зависеть от материальных ресурсов, имеющихся в стране. Это правило должно применяться без каких-либо различий, как-то: раса, цвет кожи, пол, язык, религия, политическое или иное мнение, национальное или социальное происхождение, наличие собственности, рождение или иной статус».*²⁰

Национальные юрисдикции, такие как Мексиканский Верховный Суд и Германский Федеральный Конституционный Суд, постановили, например, что наказание без возможности освобождения противоречит человеческому достоинству.²¹ Европейский Суд по правам человека, также, рассмотрел есть ли противоречие между пожизненным лишением свободы без возможности освобождения и Статьей 3 Европейской Конвенции по правам человека, запрещающей жестокое и бесчеловечное обращение и наказание.²² Европейс-

кий Союз (ЕС), в настоящее время, обсуждает вопрос о том, распространить ли ему свою политику в отношении экстрадиции на случаи, когда преступление предполагает наказание в виде пожизненного заключения без права на освобождение.²³ Совет Европы еще в 1977 году постановил, что «заключение человека в тюрьму на всю жизнь без надежды на освобождение является негуманным» и что это не может быть «совместимым ни с современными принципами обращения с заключенными...ни с идеей реинтеграции правонарушителей в общество» (Совет Европы, 1977:22).²⁴

Предметом для дебатов является также вопрос о том, до какой степени пожизненное заключение, особенно, без возможности освобождения, подрывает реабилитационную цель тюремного заключения. В Статье 10(3) Международного Пакта о гражданских и политических правах говорится:

«Пенитенциарная система должна организовать такое обращение с заключенными, существенной частью которого были бы их исправление и социальная реабилитация»

Исключение возможности освобождения, соответственно, исключает признание потенциала реабилитации или исправления.

В докладе 1994 года «Пожизненное лишение свободы», подготовленном Отделом ООН по предотвращению преступности и уголовному правосудию, есть ряд рекомендаций, которые предлагается рассмотреть национальным юрисдикциям. В докладе отмечается, что уголовно-исполнительная политика должна предполагать использование пожизненного лишения свободы только в целях защиты общества и обеспечения правосудия, и это наказание должно применяться только к преступникам, которые совершили самые серьезные преступления. В докладе предлагается, чтобы лица, приговоренные к пожизненному лишению сво-

боды, имели бы право на апелляцию и ходатайство о помиловании или смягчении наказания. Государства должны предоставлять возможность освобождения и применять особые меры безопасности только к действительно опасным преступникам (документ ООН ST/CSDHA/24). Доклад также содержит рекомендации обратить внимание на условия содержания, обучение, обращение, процедуры пересмотра дел и принятие решения об освобождении. В нем говорится, что условия содержания и обращение с заключенными, отбывающими пожизненное лишение свободы должны соответствовать человеческому достоинству и Минимальным Стандартным Правилам обращения с заключенными.

Личность заключенных и их нужды должны оцениваться при поступлении в тюрьму, и эти данные необходимо использовать при составлении индивидуальных программ обучения и содержания. Возможности для работы, учебы, досуга и религиозных мероприятий должны предоставляться заключенным, также как и возможности для общения и социального взаимодействия с внешним миром. Должны также иметься процедуры для оценки прогресса личности, и в зависимости от результатов этой оценки, осужденный может быть рекомендован к освобождению. Развитие и применение различных программ подготовки к освобождению и оказание помощи после освобождения является необходимым.

Кроме Минимальных Стандартных Правил обращения с заключенными, договоры ООН по правам человека содержат положения, которые в высшей степени касаются обращения с заключенными, отбывающими пожизненное лишение свободы. В частности, в Международном Пакте об экономических, социальных и культурных правах признаются права на питание и достаточный уровень жизни (Статья 11), наивысший достижимый уровень физического и психического здоровья (Статья 12) и образование (Статья 13).

Позиция PRI



PRI считает, что увеличение применения пожизненного лишения свободы, особенно, без права на условно-досрочное освобождение, сопровождающееся удлинением сроков заключения и сокращением возможностей для освобождения, способствует все большему использованию наказаний в виде лишения свободы по всему миру. Наказание посредством жест-

²³ См. выше.

²⁴ В 2003 году Совет разработал проект рекомендаций для государств-членов Совета по организации отбывания пожизненного наказания и длительных сроков лишения свободы (Совет Европы, 2003).

ких приговоров, часто используемое в качестве средства контроля за преступностью, не в состоянии повлиять на структурные корни преступности и насилия.

В то время как цель наказания, в конечном итоге, это кара, характер наказания должен быть пропорционален серьезности правонарушения и индивидуализирован, быть адекватным как особенностям самого преступления, так и обстоятельствам, при которых оно было совершено. Наказания, таким образом, не должны служить широким политическим целям, таким как предотвращение преступлений или борьба с повторными правонарушениями, как в случае законодательства о «трех ударах».

*«Пытаться оправдать любой срок тюремного заключения, даже если взять только пожизненное лишение свободы, как в данном случае, не изучая вопрос о пропорциональности между правонарушением и сроком наказания, означает игнорирование, если не отрицание того, что лежит в самом сердце человеческого достоинства. Человеческие существа не товар, к которому прикреплен бирка с ценой; это существа, обладающие присущей им неопределенной ценностью; к ним следует относиться как к конечным ценностям самим по себе, и никогда как к средствам достижения целей».*²⁵

Приговоры к пожизненному лишению свободы без возможности условно-досрочного освобождения не должны применяться ни к какой категории преступников. Лишение возможности освобождения не только приравнивается к негуманному и унижающему человеческое достоинство обращению, но и в значительной степени лишает правонарушителя возможности реабилитации, и, таким образом, противоречит Статьям 10(1) и 10(3) Международного Пакта о гражданских и политических правах. Приговор к лишению свободы сам по себе является наказанием; условия заключения и обращение и забота о заключенном не должна представлять собой дополнительное наказание. Как говорит Принцип 57 Минимальных стандартных правил обращения с заключенными ООН:

«Заключение и другие меры, изолирующие правонарушителя от окружающего мира, причиняют ему страдания уже в силу того, что они отнимают у него право на самоуправление, поскольку лишают его свободы. Поэтому, за исключением случаев, когда сегрегация представляется оправданной или когда этого требуют соображения дисциплины, тюремная система не должна усугублять страдания, вытекающие из этого положения.»

Заключенные, отбывающие пожизненный срок лишения свободы, должны иметь те же права, как и другие категории заключенных, и эти права должны соответствовать Минимальным стандартным правилам и рекомендациям, содержащимся в договорных документах. Всем заключенным, отбывающим пожизненное лишение свободы, например, следует предлагать участвовать в реабилитационных мероприятиях, и с ними следует обращаться в соответствии с их индивидуальными потребностями. Принципы 58 и 59 говорят о следующем:

58. Целью и оправданием приговора к тюремному заключению или вообще к лишению свободы является в конечном расчете защита общества и предотвращение угрожающих обществу преступлений. Этой цели можно добиться только в том случае, если по отбытии срока заключения и по возвращении к нормальной жизни в обществе правонарушитель оказывается не только готовым, но и способным подчиниться законодательству и обеспечивать свое существование.

59. Для этого заведение должно использовать все исправительные, воспитательные, моральные и духовные меры и виды помощи, которыми оно располагает и которые оно считает подходящими, применяя их с учетом потребностей перевоспитания каждого заключенного.

Уровень мер безопасности (режима) для пожизненно осужденных должен основываться на индивидуальной оценке их нужд. Не все они, например, опасны или требуют содержания в тюрьмах максимально строго режима и отдельно от других категорий заключенных.²⁶

Все заключенные имеют права ходатайствовать об условно-досрочном освобождении, которое должно определяться степенью риска, который они представляют для общества, а не политическими факторами.

Эти принципы и признанные международные стандарты должны лежать в основе не только стратегий, касающихся применения пожизненного лишения свободы и обращения с этой категорией заключенных, но также составлять основу для рассмотрения санкций, альтернативных смертной казни.

Библиография

- Amnesty International (2004) *Amnesty International Report 2004*. London: Amnesty International.
- Amnesty International and Human Rights Watch (2005) *The Rest of Their Lives: Life without Parole for Child Offenders in the United States*. USA: Human Rights Watch.
- BBC News Online (2006) *Drop in lifers freed on parole*. [Published online, 6 November 2006].
- Council of Europe (1977) *Treatment of long-term prisoners*. Strasbourg: Council of Europe.
- _____ (2003) *Recommendation Rec (2003)23 of the Committee of Ministers to member states on the management by prison administrations of life sentence and other long-term prisoners*. [Adopted by the

25 Судья Аккерман в деле S против Dodo, Южно-Африканский Конституционный Суд, цитируется по van Zyl Smit (2005:23).

26 Действительность, на деле, часто совсем иная; большинство заключенных, отбывающих пожизненное лишение свободы, не представляют риска для окружающих, они обычно лучше ведут себя в тюрьме по сравнению с другими категориями заключенных и демонстрируют меньший уровень рецидива после освобождения (Coyle, 2005; Hodgkinson, 2004).

- Committee of Ministers on 9 October 2003 at the 855th meeting of the Ministers' Deputies].
- _____ (2005) *SPACE1 (annual penal statistics of the Council of Europe) – 2004 enquiry*. COE document PC-CP(2005)25. Strasbourg: Council of Europe.
- Coyle, A (2005) 'Management of Long-term and Life-Sentenced Prisoners Internationally in the context of a Human Rights Strategy' in N Browne and S Kandelia (eds) *Centre for Capital Punishment Studies occasional paper series three: managing effective alternatives to capital punishment*. London: CCPS.
- Dieter, R (1993) *Sentencing for Life: Americans Embrace Alternatives to the Death Penalty*. US: Death Penalty Information Center.
- European Council for the Prevention of Torture and Inhuman or Degrading Treatment (2001) *11th General Report on the CPT's activities*. Strasbourg: Council of Europe.
- Giffard, C. and Muntingh, L. (2006) *The effect of sentencing on the size of the South African prison population*. South Africa: Open Society Foundation for South Africa.
- Hodgkinson, P (2004) 'Alternatives to the death penalty – the United Kingdom Experience' in Council of Europe (ed) *Death Penalty: beyond abolition*. Strasbourg: Council of Europe.
- _____ (2005) 'Replacing Capital Punishment: An effective penal policy approach' in N Browne and S Kandelia (eds) *Centre for Capital Punishment Studies occasional paper series three: managing effective alternatives to capital punishment*. London: CCPS.
- Human Rights Watch (2006) *Convicted before Trial: indefinite detention under Malaysia's Emergency Ordinance*. USA: Human Rights Watch.
- Mauer, M. et al., (2004) *The Meaning of "Life": Long Prison Sentences in Context*. USA: The Sentencing Project.
- Newcomen, N. (2005) 'Managing the Penal Consequences of Replacing the Death Penalty in Europe' in N Browne and S Kandelia (eds) *Centre for Capital Punishment Studies occasional paper series three: managing effective alternatives to capital punishment*. London: CCPS.
- PRI (2000) *Long-term and Life Sentence Prisoners*. London: PRI.
- Prison Reform Trust (2004) *England and Wales – Europe's lifer capital*. [Press release, issued March 2004].
- United Nations Congress on the Prevention of Crime and the Treatment of Offenders (1955) *Standard Minimum Rules for the Treatment of Prisoners*. [Adopted by the First United Nations Congress on the Prevention of Crime and the Treatment of Offenders, held at Geneva in 1955, and approved by the Economic and Social Council by its resolutions 663 C (XXIV) of 31 July 1957 and 2076 (LXII) of 13 May 1977.]
- United Nations Crime Prevention and Criminal Justice Branch (1994) *Life Imprisonment*. UN document ST/CSDHA/24.
- United Nations General Assembly (1966) *International Covenant on Civil and Political Rights*. [Adopted and opened for signature, ratification and accession by General Assembly resolution 2200A (XXI) of 16 December 1966.]
- _____ (1989) *Convention on the Rights of the Child*. [Adopted and opened for signature, ratification and accession by General Assembly resolution 44/25 of 20 November 1989.]
- _____ (1998) *Rome Statute of the International Criminal Court*. UN document A/CONF.183/10.
- UN Special Rapporteur on extrajudicial, summary and arbitrary execution (January 2006). *Report of the UN Special Rapporteur on extrajudicial, summary and arbitrary execution mission to Nigeria*. UN Document E/CN.4/2006/53/Add.4.
- UN Special Rapporteur on torture and other cruel, inhuman or degrading treatment or punishment (2005) *Civil and Political Rights, including: the questions of torture and detention. Mission to Georgia*. UN Document E/CN.4/2006/6 Add.3.
- Van Zyl Smit, D. (2005) 'Life Imprisonment Issues in National and International Law' in N Browne and S Kandelia (eds) *Centre for Capital Punishment Studies occasional paper series three: managing effective alternatives to capital punishment*. London: CCPS.
- Wikipedia Encyclopedia (undated) 'Life Imprisonment' [Accessed 20 December 2006].

Другие публикации PRI

Для того чтобы скачать публикации PRI, посетите наш вебсайт:
www.penalreform.org

Чтобы заказать публикации PRI, пожалуйста, напишите нам:
publications@penalreform.org



ЧЛЕНЫ ПРАВЛЕНИЯ PRI

Al Bronstein, *Honorary President*, USA
Hans Henrik Brydensholt, Denmark
David Daubney, *Vice-Chairperson*, Canada
Olawale Fapohunda, Nigeria
Paddington Garwe, Zimbabwe
Maria Eugenia Hofer Denecken, Chile
Juliet Lyon, UK
Amin Mekki Medani, Sudan
Angela Melo, Mozambique
Simone Othmani-Lellouche, France
Bruno Schoen, *Treasurer*, Germany
Livingstone Sewanyana, *Deputy Secretary General*, Uganda
Rani Shankardass, *Chairperson*, India
Vivien Stern, *Honorary President*, UK
Anthony Tang, HKSAR, China
Hans Tulkens, *Honorary President*, The Netherlands

Офисы PRI

Штаб-квартира PRI

Unit 450, The Bon Marche Centre, 241–251 Ferndale Road, London SW9 8BJ, United Kingdom
Tel: +44 (0) 20 7924 9575
Fax: +44 (0)20 7924 9697
Email: headofsecretariat@penalreform.org
Regional Offices

Региональные офисы

Алматы

Офис 40. 153, проспект Абая, Алматы 050009, Казахстан
Тел/факс: +73272 506476
Email: prialmaty@penalreform.org

Амман

Alkadery Building, 2nd Floor, Office No 4, Ali Nassouh Al Taher Street, Sweifieh off the 6th Roundabout, Abdoun Post Office, PO Box 852 122, 11185 Amman, Jordan
Tel: +962 6 582 6017
Fax: +962 6 582 6078
Email: tboumedra@penalreform.org

Бухарест

Calea Grivitei 33, Ap. 3, sect 1, Bucharest 010703, Romania
Tel/Fax: +40 21 316 1505
Email: pribucharest@penalreform.org

Kigali

Parcel No. 1253, Kimihurura, Kigali Ville
PO Box 370, Kigali, Rwanda
Tel: +250 518 664
Fax: +250 518 641
Email: prirwanda@penalreform.org

Lilongwe

ADL House, PO Box 30311, Lilongwe 3, Malawi
Tel/Fax: +265 1 770 141
Email: prililongwe@penalreform.org

Moscow

Угловой переулок, д. 2, п/я 62, Москва 127055, Россия
Tel/Fax: +7 495 250 6464
Email: primosc@orc.ru

Tbilisi

16 Kikodze Street, Tbilisi 0105, Georgia
Tel: +995 32 20 57 75
Tel/Fax: +995 32 98 35 60
Email: mmurphy@penalreform.org

Washington

1025 Vermont Avenue N.W., 3rd Floor
Washington, D.C. 20005, United States of America
Tel: +1 202 580 6940
Fax: +1 202 580 6938
Email: jgainsborough@penalreform.org

Мандат PRI

«Пенал Реформ Интернэшнл» (Международная тюремная реформа) стремится к осуществлению уголовной реформы, признавая различие культурных контекстов и оказывая содействие:

- в разработке и реализации международных инструментов по правам человека в отношении правоохранительной деятельности, условий содержания в местах лишения свободы и стандартов;
- искоренению несправедливой и неэтической дискриминации при применении всех мер уголовного воздействия;
- отмене смертной казни;
- сокращению использования лишения свободы по всему миру;
- использованию конструктивных санкций, не связанных с изоляцией от общества, которые помогают социальной реинтеграции и, в то же время, учитывают интересы жертв преступлений.

www.penalreform.org