

Международная Тюремная Реформа

СМЕРТНАЯ КАЗНЬ

Информационный пакет



Апрель 2011

Настоящий информационный пакет создан в рамках проекта организации «Международная Тюремная Реформа» (Penal Reform International, PRI) «Последовательная отмена смертной казни и альтернативы, соответствующие международным стандартам прав человека»

Данный материал создан при поддержке Европейского союза. Содержание публикации является предметом ответственности организации «Международная тюремная реформа» и не отражает точку зрения Европейского союза.



Содержание

Сокращения	4
Тенденция к отмене смертной казни в мире	5
Обзор положения в странах, на которые распространяется деятельность проекта PRI	9
Международные стандарты и смертная казнь	11
Мораторий	16
Смертная казнь только за «особо тяжкие преступления»	19
Право на справедливое судебное разбирательство и государственные гарантии в делах, предусматривающих наказание в виде смертной казни	22
Обязательная смертная казнь	27
Условия содержания заключенных, приговоренных к смертной казни	30
Процедуры смягчения наказаний и помилования	33
Казнь	36
Прозрачность	39
Способна ли смертная казнь сдерживать преступность?	41
Общественное мнение и смертная казнь	43
Права жертв преступлений	46
12 шагов к законодательной отмене смертной казни за все преступления	49

Сокращения

ACHPR АКПЧН	African Commission on Human and Peoples' Rights Африканская комиссия по правам человека и народов
ADPAN АСБСК	Anti-Death Penalty Asia Network Азиатская сеть по борьбе со смертной казнью
CRC КПР	Convention on the Rights of the Child Конвенция о правах ребенка
ECHR ЕКПЧ	European Convention for the Protection of Human Rights and Fundamental Freedoms Европейская конвенция о защите прав человека и основных свобод
ECOSOC ЭЕОСОС	Economic and Social Council Экономический и социальный совет ООН
ECtHR ЕСПЧ	European Court of Human Rights Европейский суд по правам человека
EU ЕС	European Union Европейский союз
FHRI	Foundation for Human Rights Initiative Фонд инициативы за права человека
GA ГА	General Assembly Генеральная Ассамблея ООН
ICCPR МПГПЧ	International Covenant on Civil and Political Rights Международный пакт о гражданских и политических правах
MENA СБВСА	Middle East and North Africa Страны Ближнего Востока и Северной Африки
NCADP	National Coalition to Abolish the Death Penalty Национальная коалиция за отмену смертной казни
NGO НПО	Non-governmental organization Неправительственная организация
OSCE ОБСЕ	Organization for Security and Cooperation in Europe Организация по безопасности и сотрудничеству в Европе
PACE ПАСЕ	Parliamentary Assembly of the Council of Europe Парламентская ассамблея Совета Европы
PRI	Penal Reform International Международная Тюремная реформа
Safeguard Меры	Safeguards Guaranteeing Protection of the Rights of Those Facing the Death Penalty Меры, гарантирующие права лиц, приговоренных к смертной казни
UDHR ВДПЧ	Universal Declaration of Human Rights Всеобщая декларация прав человека
UN ООН	United Nations Организация Объединенных Наций
WCADP ВКПСК	World Coalition Against the Death Penalty Всемирная коалиция против смертной казни

Тенденция к отмене смертной казни в мире

В последние 50 лет в мире обозначилась тенденция к отмене смертной казни и ограничению сферы ее применения.

Две трети государств отменили смертную казнь де-юре или де-факто

Согласно восьмому пятилетнему докладу Генерального Секретаря ООН по вопросу смертной казни (опубликованному в 2009 году), только в 47 из 198 государств и территорий сохраняется смертная казнь. В 95 государствах и территориях смертная казнь отменена за все виды преступлений. В 8 отменена смертная казнь за обычные преступления (смертная казнь сохраняется для особых обстоятельств, например, для преступлений, совершенных в военное время). В 46 смертная казнь отменена де-факто (смертная казнь не отменена, но никто не был казнен за последние 10 лет)¹. Это значит, что 149 государств и территорий отменили смертную казнь де-юре или де-факто.

81 государство обязалось отменить смертную казнь навсегда

Многие государства одобрили международные и региональные акты, которые ограничивают использование смертной казни или приводят к полной ее отмене. По словам Генерального секретаря ООН, 81 государство² обязалось отменить смертную казнь. Эти страны ратифицировали или

присоединились к международным и/или региональным соглашениям и договорам, которые запрещают иметь в законодательстве наказание в виде смертной казни.

Усиливается поддержка моратория

В декабре 2007 Генеральная Ассамблея (ГА) ООН приняла историческую резолюцию, призывающую к мораторию на использование смертной казни и подтверждающую приверженность Организации Объединенных Наций идее отмены этого вида наказания³. 104 государства проголосовали «за», 54 государства – «против» и 29 стран воздержались.

В 2008⁴ и 2010⁵ годах ГА ООН приняла соответственно вторую и третью резолюции, которые подтверждали призыв к мораторию. И в 2008, и в 2010 годах количество тех, кто проголосовал «за», возросло, а тех, кто «против», уменьшилось, в результате чего не менее 13 стран за последние три года изменили свою позицию, проголосовав «за» или воздержавшись⁶.

Показательно, что в 2010 году одна из стран Лиги арабских государств проголосовала в пользу резолюции ООН о моратории (Алжир, который также стал одним из спонсоров резолюции). Одиннадцать стран воздержались или отсутствовали, и только 9 проголосовали «против». Этот результат значительно лучше, чем в 2007 году, когда одна страна

¹ Высшая мера наказания и выполнение мер безопасности, которые обеспечивают защиту прав тех, кому грозит смертная казнь., Доклад Генерального секретаря на заседании ЭКОСОС ООН (18 декабря 2009 г.), документ ООН E/2010/10, Таблица 1. ² Там же, параграф 55. ³ Резолюция ГА ООН 62/149 (18 декабря 2007). ⁴ Резолюция ГА ООН 63/168 (18 декабря 2008). ⁵ Резолюция ГА ООН 65/206 (21 декабря 2010). ⁶ В 2008 году 106 стран проголосовали «за», 46 «против» и 34 воздержались. В 2010 году 109 стран проголосовали «за», 41 «против» и 35 воздержались.

из Лиги арабских государств проголосовала «за», 5 воздержались или отсутствовали, 15 проголосовали «против». Не менее 6 стран Лиги, голосовавших в 2007 году «против», изменили свою позицию и в 2010 году воздержались.

Из стран Африканского союза по меньшей мере 4 страны в 2010 году воздержались при голосовании, а не проголосовали «против», как это было раньше.⁷

Все меньше стран приводят в исполнение смертную казнь

Стран, в которых продолжают приводить в исполнение смертные приговоры, становится меньше. Известно, что в 2010 году смертные приговоры приводились в исполнение в 23 странах, причем чаще всего в Китае, Иране, Северной Корее, Йемене, и США⁸.

США – единственная страна в Северной и Южной Америке, приводящая в исполнение смертные приговоры, кроме федерации Сент-Китс и Невис, где в 2008 году был казнен один человек⁹. Даже в США ситуация со смертной казнью неоднородна. Только 12 штатов¹⁰ из тех 34, где сохраняется смертная казнь (9 марта 2011 года Иллинойс стал 16-м штатом, отменившим смертную казнь),

приводили приговоры в исполнение в 2010 году. Причем, 65% этих казней были совершены в Техасе, Огайо и Алабаме¹¹.

В Африке, в основном, не казнят. В 2010 только в двух странах Африки южнее Сахары были приведены в исполнение смертные приговоры: в Ботсване (1 человек) и в Судане (как минимум, 6 человек)¹².

В субрегионе Стран Карибского бассейна в 2010 году не было смертных казней; только 4 из 53 государств-членов Содружества наций и 3 из 10 государств-членов Ассоциации юго-восточных азиатских наций приводили в исполнение смертные приговоры в 2010 году¹³.

Европа как зона, свободная от смертной казни

Европа, за исключением Беларуси¹⁴, стала зоной, свободной от смертной казни. Несмотря на то, что в Беларуси смертная казнь по-прежнему приводится в исполнение, на государственном уровне предпринимаются шаги для введения моратория на ее применение. В феврале 2010 года в белорусском парламенте была создана рабочая группа по проблеме смертной казни, а в марте 2004 года Верховный суд Беларуси постановил, что смертная

казнь, согласно Конституции Беларуси, не более чем временная мера, и мораторий на нее может быть в любой момент объявлен президентом или парламентом¹⁵.

Европа выступает в качестве мирового лидера движения за отмену смертной казни, и поддерживает как двухсторонние отношения с третьими странами, так и многосторонние отношения, стремясь к отмене смертной казни во всем мире и постепенному ее ограничению тем, где она сохраняется¹⁶.

В прецедентном праве Европейского суда по правам человека (ЕСПЧ) растет признание того, что смертная казнь – это нарушение прав человека. В 2010 году, при вынесении судебного постановления по делу Аль-Саадун и Муфзи против Соединенного Королевства, ЕСПЧ, руководствуясь в своем решении второй статьей Европейской конвенции о правах человека (право на жизнь), признал неправомерной экстрадицию человека, если ему угрожает реальная опасность казни в принимающей стране.

Статус смертной казни в других регионах

16 из 35 стран Африканского союза законодательно отменили смертную казнь. В феврале 2010 года смертная казнь была отменена в Габоне. Еще в 20 странах смертная казнь не применяется на практике¹⁷.

В 31 стране из 53 стран-членов Содружества наций смертная казнь не применяется де-юре или де-факто¹⁸.

Организации гражданского общества и межправительственные организации в странах, где сохраняется смертная казнь

В регионах, где смертная казнь до сих пор сохраняет свои позиции, появляются и набирают вес коалиции и местные объединения гражданского общества. К таким объединениям можно отнести Азиатскую сеть по борьбе со смертной казнью (АСБСК) в Азии и Тихоокеанском регионе, Национальную коалицию за отмену смертной казни в США, Арабскую коалицию против смертной казни в странах Среднего Востока и Северной Африки и Всемирную коалицию против смертной казни (ВКПСК) на международном уровне.

Усилия межправительственных организаций, таких как Европейский союз (ЕС), Совет Европы, Организация по безопасности и сотрудничеству в Европе (ОБСЕ), Африканская комиссия по правам человека и народов (АКПЧН), направленные на просвещение общества и политиков, также находят активную поддержку.

Например, Руководящие принципы ЕС по вопросам смертной казни (принятые Европейским Советом в 1998 году) играют важную роль в борьбе ЕС против смертной казни и устанавливает

⁷ В 2007 году 17 государств Африканского союза проголосовали «за», 12 проголосовали «против», 23 воздержались или отсутствовали. В 2010 году только 8 государств Африканского союза проголосовали «против» и 26 государств воздержались или отсутствовали.
⁸ *Death sentences and executions 2010*, Amnesty International (28 March 2011), AI Index ACT50/001/2011, p. 5 (*Смертные приговоры и казни в 2010 г.*, «Международная амнистия», 28 марта 2011 года, Индекс ACT50/001/2011 стр. 5).
⁹ Там же, стр. 14.
¹⁰ Алабама, Аризона, Флорида, Джорджия, Луизиана, Миссисипи, Огайо, Оклахома, Техас, Юта, Виржиния и Вашингтон.
¹¹ *База данных о смертной казни*, Информационный центр по проблемам смертной казни, <<http://www.deathpenaltyinfo.org/executions>> (прочитано 11 января 2011 года).
¹² *Death sentences and executions in 2010*, (Смертные приговоры и казни в 2010г. стр.34) (см. выше примечание 8).
¹³ Там же, стр.6.
¹⁴ В ответ на применение Беларусью смертной казни, все контакты на высшем уровне с официальными лицами Беларуси были приостановлены Парламентской Ассамблеей Совета Европы (ПАСЕ). ПАСЕ приняла резолюции 1671 (2009) и 1727 (2010), в которых строго осудила казни в Беларуси и указала, что восстановление статуса «специально приглашенного» для парламента Беларуси возможно только после введения моратория на применение смертной казни (резолюция 1971, параграфы 19.1 и 22).

¹⁵ См. *Высшая мера наказания в Беларуси и соответствующие ей изменения в белорусском уголовном законодательстве*, Посольство Республики Беларусь в Великобритании.
¹⁶ Руководящие принципы ЕС по вопросам смертной казни, принятые Европейским Советом в 1998 и пересмотренные в 2008.
¹⁷ *Смертные приговоры и казни в 2010 г.*, стр.6 (см. выше примечание 8).
¹⁸ Purna Sen, *Human Rights in the Commonwealth*, (London: Commonwealth Secretariat), 2008, p.78 (Пурна Сен, *Права человека в странах Содружества*, Лондон, Секретариат Содружества наций, 2008, стр.78).

минимальные стандарты в отношении ее применения.

В 1999 году АКПЧН учредила Рабочую группу по вопросам смертной казни в Африке. Рабочая группа регулярно представляет Африканской комиссии отчеты об изменениях в области применения смертной казни в Африке и в последние годы играет ведущую роль в разработке стратегического плана по отмене смертной казни в регионе.

На уровне Содружества наций Ассоциация юристов Содружества выступает против смертной казни и следует определенной политике, которая обязывает их выступать за отмену смертной казни в странах Содружества, сохраняющих этот вид наказания.

Движение за отмену смертной казни набирает силу

За последние 50 лет движение за отмену смертной казни существенно расширилось. Когда в 1948 году была принята Всеобщая декларация прав человека, лишь 8 государств отменили смертную казнь, и только в 26 государствах¹⁹ была отменена смертная казнь, после того, как в 1966 году Генеральная ассамблея ООН одобрила Международный пакт о гражданских и политических правах (МПГПП). Меньше, чем за 50 лет смертную казнь отменило подавляющее большинство государств. Страны, до сих пор применяющие это наказание, остаются в меньшинстве.

Международные стандарты и нормы прав человека поддерживают тенденцию к отмене смертной казни

Стремление к отмене смертной казни во многих аспектах может рассматриваться как результат расширения международных норм по правам человека и реализации международных и региональных соглашений и договоров. На общую тенденцию также влияют и другие факторы, такие как понимание произвольного и дискриминационного характера смертной казни, и результаты исследований, говорящие о том, что смертная казнь не оказывает сдерживающего воздействия. Но наиболее глубокое влияние оказало признание государствами, международными организациями и обществом того, что смертная казнь является жестоким и необычным наказанием, неприемлемым в цивилизованном обществе.

¹⁹ Roger Hood, *Towards Global Abolition of the Death Penalty: Progress and Prospects* (Роджер Худ, *К всеобщей отмене смертной казни: прогресс и перспективы*), лекция, прочитанная 21 января 2010, стр. 2, <http://www.deathpenaltyproject.org/assets/12/original/Towards_Global_Abolition_of_the_Death_Penalty_by_Prof_Roger_Hood.pdf?1273573377> (прочитано 6 декабря 2010 г.).

Обзор положения в странах, на которые распространяется деятельность проекта PRI²⁰

Страна	Статус смертной казни	Дата отмены	Дата последней казни	Голосование в ГА ООН о 62/149	Голосование в ГА ООН о 63/168	Голосование в ГА ООН о 65/206	Был ли спонсором ГА ООН по резолюциям о моратории	Статус ратификации/вступления в силу Второго факультативного протокола МПГПП
ЦЕНТРАЛЬНАЯ АЗИЯ								
Казахстан	Отменена де-юре за обычные уголовные преступления	2007	N/A	За	За	За	Нет	-
Киргизия	Отменена де-юре за все виды преступлений	2007	N/A	За	За	За	Да, резолюции 2008 и 2010	6 декабря 2010 (вступление в силу)
Таджикистан	Отменена де-факто*	N/A	2003	За	За	За	Нет	-
Узбекистан	Отменена де-юре за все виды преступлений	2008	N/A	За	За	За	Нет	23 декабря 2008 (вступление в силу)
ВОСТОЧНАЯ АФРИКА								
Кения	Отменена де-факто**	N/A	1987	Воздержалась	Воздержалась	Воздержалась	Нет	-
Уганда	Сохраняется	N/A	2006	Против	Против	Против	Нет	-
БЛИЖНИЙ ВОСТОК И СЕВЕРНАЯ АФРИКА								
Алжир	Отменена де-факто**	N/A	1993	За	За	За	Да - всех трех. Единственный спонсор из арабских стран	-
Бахрейн	Сохраняется	N/A	2010	Против	Abstain	Abstain	Нет	-
Египет	Сохраняется	N/A	2010	Против	Против	Против	Нет	-
Иордания	Сохраняется	N/A	2006	Против	Воздержалась	Воздержалась	Нет	-
Ливан	Сохраняется	N/A	2004	Воздержалась	Воздержалась	Воздержалась	Нет	-
Марокко	Отменена де-факто**	N/A	1993	Воздержалась	Воздержалась	Воздержалась	Нет	-
Тунис	Отменена де-факто**	N/A	1991	Отсутствовал	Отсутствовал	Отсутствовал	Нет	-
Йемен	Сохраняется	N/A	2010	Против	Против	Против	Нет	-
ЗАКАВКАЗЬЕ								
Армения	Отменена де-юре за все виды преступлений	2003	N/A	За	За	За	Да - всех трех резолюций	-
Азербайджан	Отменена де-юре за все виды преступлений	1998	N/A	За	За	За	Нет	22 января 1999 (вступление в силу)
Грузия	Отменена де-юре для всех видов преступлений	1997	N/A	За	За	За	Да - всех трех резолюций	22 марта 1999 (вступление в силу)
БЕЛАРУСЬ, РОССИЯ И УКРАИНА								
Беларусь	Сохраняется	N/A	2010	Воздержалась	Воздержалась	Воздержалась	Нет	-
Россия	Отменена де-факто*	N/A	1996	За	За	За	Да, резолюции 2010	-
Украина	Отменена де-юре для всех видов преступлений	1999	N/A	За	За	За	Да - всех трех резолюций	25 июля 2007 (вступление в силу)

* Россия и Таджикистан объявили официальный мораторий на смертные приговоры в 1999 и 2004 годах соответственно. В ноябре 2006 года Российская Государственная дума пролила мораторий до 2010 года, а в конце 2009 года Конституционный Суд России продлил мораторий «до момента ратификации 6-го протокола Европейского суда по правам человека».

** Алжир, Кения, Марокко и Тунис считаются отменившими смертную казнь де-факто, потому что казни в этих странах не проводились более десяти лет.

Международные стандарты и смертная казнь

Международное право не содержит прямого запрета смертной казни. Однако в нем предусмотрена возможность ее отмены и прописаны ограничения и запреты для некоторых категорий и ситуаций.

Международные и региональные принципы, касающиеся отмены смертной казни

Главный международный стандарт в отношении смертной казни - Международный пакт ООН о гражданских и политических правах (МПГПП), юридически обязательное соглашение, в котором недвусмысленно обозначено право каждого человека на жизнь:

“Право на жизнь есть неотъемлемое право каждого человека. Это право охраняется законом. Никто не может быть произвольно лишен жизни”. (статья 6(1))

МПГПП также декларирует, что:

“Никто не должен подвергаться пыткам или жестокому, бесчеловечному или унижающему его достоинство обращению или наказанию”. (статья 7)

Эти статьи воспроизводят принципы, установленные Всемирной декларацией прав человека (ВДПЧ).

Второй Факультативный Протокол²¹

к МПГПП - документ, имеющий юридическую силу и обязывающий государства-участников не проводить казни и принять все необходимые меры, в рамках их юрисдикции, для отмены смертной казни. Этот протокол - главное международное соглашение, которое запрещает смертную казнь.

“Ни одно лицо, находящееся под юрисдикцией государства - участника настоящего Протокола, не подвергается смертной казни. Каждое государство-участник принимает все необходимые меры для отмены смертной казни в рамках своей юрисдикции”. (статья 1)

Однако, Второй Факультативный Протокол, позволяет государствам-участникам сохранить смертную казнь для военного времени, если они обозначат свое намерение во время ратифицирования или присоединения к протоколу²².

Протокол № 6²³ к Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод предусматривает отмену смертной казни в Европе: государства-участники могут сохранить смертную казнь «во время войны, или при неизбежной угрозе войны»²⁴.

Протокол № 13²⁵ к Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод предусматривает отмену смертной казни в любых

²⁰ Проект РПИ при поддержке ЕС сосредоточен на поддержке правительств и других заинтересованных сторон в движении к отмене смертной казни и введению стандартов прав человека в системе уголовного правосудия. В частности, соблюдение стандартов прав человека по отношению к заключенным, приговоренным к смертной казни, и к осужденным, отбывающим пожизненные или длительные сроки заключения. Работа проводится в пяти регионах: на Ближнем Востоке и в Северной Африке, в Восточной Европе, в Закавказье, в Центральной Азии и в регионе Великих Озер Восточной Африки. Проект, получивший финансирование в рамках программы «Европейский инструмент в области демократии и прав человека», начался в 2010 году и рассчитан на 2 года.

²¹ Принято ГА ООН в 1989 году. ²² К моменту написания, 73 из 192 членом ООН или присоединились, или ратифицировали Второй Факультативный Протокол к МПГПП, из них 8 государств сделали оговорки. Киргизия - самая последняя страна-участница, присоединилась к протоколу 6 декабря 2010 года без оговорок. Еще 3 государства подписали протокол. ²³ Принято Советом Европы в 1982 году. ²⁴ К моменту написания, 46 из 47 государств, входящих в Совет Европы или ратифицировали, или приняли Протокол №6. 47-е государство (Россия) - страна, подписавшая протокол. Беларусь не является членом Совета Европы. ²⁵ Принято Советом Европы в 2002 году.

обстоятельств, включая военное время и неизбежную угрозу войны²⁶.

Статья 2 Хартии Европейского союза об основных правах также предусматривает, что никого нельзя приговаривать к смерти или казнить. На данный момент отмена смертной казни – необходимое условие для вступления в ЕС²⁷.

Протокол к Американской конвенции о правах человека об отмене смертной казни²⁸ предусматривает полную отмену смертной казни, но позволяет государствам-участникам сохранять смертную казнь в военное время, если они внесли соответствующую оговорку во время ратификации или присоединения. Статья 4 конвенции запрещает государствам восстанавливать смертную казнь после ее отмены²⁹.

Римский статут Международного уголовного суда также исключает смертную казнь из перечня наказаний, которые данный суд вправе назначить. Международный уголовный трибунал по бывшей Югославии и Международный уголовный трибунал по Руанде также не допускают смертную казнь.

Хотя в Африканской хартии прав человека и народов и в Арабской хартии прав человека нет прямого запрета на смертную казнь, тем не менее, в них предусмотрено право на жизнь, и есть ограничения на использование

смертной казни³⁰. Кроме того, Рабочая группа АКПЧН по вопросам смертной казни недавно внесла предложения по созданию Факультативного протокола к Африканской Хартии, предусматривающего отмену смертной казни.

Категории, в отношении которых смертная казнь запрещена

Несмотря на то, что международное право не запрещает напрямую использование смертной казни, оно четко определяет категории людей, которых нельзя казнить.

Статья 6(5) Международного пакта о гражданских и политических правах предусматривает, что:

*"Смертный приговор не может быть вынесен за преступления, совершенные **лицами, моложе 18 лет**, и не может быть приведен в исполнение в отношении **беременных женщин...**"* [Выделено составителем]

Статья 37(а) конвенции ООН о правах ребенка гласит:

*"Ни смертная казнь, ни пожизненное тюремное заключение, не предусматривающее возможности освобождения, не назначаются за преступления, совершенные **лицами моложе 18 лет**"*. [Выделено составителем].

²⁶К моменту написания, 42 из 47 государств, входящих в Совет Европы, приняли или ратифицировали Соглашение №13. Еще три государства подписали данное соглашение. Только Россия и Азербайджан не подписали и не ратифицировали это соглашение.
²⁷Все 27 государств-членов ЕС отменили смертную казнь законодательно. Только Латвия сохраняет смертную казнь за убийство с отягчающими обстоятельствами, совершенное в военное время. ²⁸Принято Генеральной ассамблеей Организации Американских государств в 1990. ²⁹К моменту написания, 11 из 34 государств из Организации Американских государств приняли или ратифицировали соглашение. ³⁰Статья 4 Африканской хартии прав человека и народа защищает право на жизнь, а статья 5 запрещает пытки, жестокое, бесчеловечное и унижающее наказание и обращение. Статья 5 Арабской хартии прав человека защищает право на жизнь, а статья 8 запрещает пытки, жестокое, бесчеловечное, унижающее наказание или обращение.

Статья 4(5) Американской конвенции о правах человека гласит:

*"Высшая мера наказания не может быть назначена лицам, если в момент совершения преступления им было **менее 18 лет или более 70**, и не может применяться в отношении **беременных женщин**"*. [Выделено составителем].

Статья 5(3) Африканской хартии прав и благополучия ребенка гласит:

*"Смертный приговор не может быть вынесен за нарушения, совершенные **ребенком**"*. [Выделено составителем]. Статья 2 данной хартии подчеркивает, что термин «ребенок» относится к любому лицу моложе 18 лет.

Статья 30(1)(е) Африканской хартии прав и благополучия детей также предусматривает, что смертный приговор не может быть вынесен в отношении

*"**беременных женщин, матерей новорожденных и маленьких детей**"*. [Выделено составителем].

Статья 4(2)(g) Протокола о правах женщин Африки к Африканской хартии прав человека и народов предусматривает, что в государства, сохраняющие смертную казнь, не должны:

*"приводить в исполнение **смертные приговоры в отношении беременных или кормящих женщин**"*. [Выделено составителем].

Статья 7 Арабской хартии прав человека предусматривает, что:

*"(1) Смертный приговор не может быть вынесен **лицам, не достигшим 18-летнего возраста**, если иное не было предусмотрено законом, действующим на момент совершения преступления.*

*"(2) Смертная казнь не может применяться в отношении **беременной женщины до родов или в отношении кормящей матери в течение двух лет после родов**. Во всех случаях в первую очередь следует руководствоваться интересами ребенка".* [Выделено составителем].

ЭКОСОС ООН рекомендовал исключить смертную казнь для:

*"лиц, страдающих **задержкой умственного развития или выраженной умственной отсталостью**, как на стадии вынесения приговора, так и на стадии его исполнения"*³¹. [Выделено составителем].

ЭКОСОС также рекомендовал государствам-участникам установить «**максимальный возраст**, по достижении которого человек не может быть приговорен к смертной казни или казнен»³². [Выделено составителем].

Условия и ограничения

Страны, сохраняющие смертную казнь, в соответствии с международным законодательством должны не только

³¹Резолюция ЭКОСОС ООН 1989/64, принята 24 мая 1989 г. ³²Там же.

воздерживаться от ее применения по отношению к лицам, относящимся к определенным категориям, но также соблюдать ряд ограничений на ее использование. Международное законодательство указывает, при каких обстоятельствах приговор к смертной казни может быть вынесен или приведен в исполнение. Эти ограничения и условия изложены в международных договорах и документах, в частности в МПГПП, КГПР и Мерах, гарантирующих защиту прав тех, кто приговорен к смертной казни, одобренных резолюцией ЭКОСОС ООН 1984/50 от 1984 года.

Реализация на национальном уровне

Несмотря на то, что международное право недвусмысленно запрещает смертную казнь в отношении лиц, относящихся к некоторым определенным категориям, это не всегда отражено в национальном законодательстве.

Хотя почти все государства к настоящему времени отменили наказание в виде смертной казни в отношении несовершеннолетних, известно, что в 2010 году в Иране был казнен один несовершеннолетний правонарушитель, и еще в четырех странах несовершеннолетние были приговорены к смертной казни (в Саудовской Аравии, Судане, Объединенных Арабских Эмиратах и Йемене).³³ В Иране судья может вынести смертный приговор, если обвиняемый достиг «совершеннолетия»,

³³ Смертные приговоры и казни в 2010 году, стр.13 (см.выше примечание 8).

Меры включают:	
Смертный приговор может быть назначен только за особо тяжкие преступления, указанные в законе на момент правонарушения.	Статья 6(2) МПГПП и Меры, п. 1 и 2
Смертный приговор может быть приведен в исполнение только согласно окончательному решению суда надлежащей юрисдикции.	Статья 6(2) МПГПП и Меры п. 5
Должны быть гарантии справедливого суда. К ним относится презумпция невиновности, минимальные гарантии на защиту, право на адекватную юридическую помощь на всех стадиях рассмотрения дела.	Статья 14 МПГПП и Меры, п. 5
Смертный приговор может быть вынесен только в том случае, если виновность лица, обвиненного в совершении преступления, установлена на основе ясных и убедительных доказательств, не оставляющих возможности для иного толкования фактов.	Меры, п. 4
Право на пересмотр или апелляцию в суд высшей инстанции.	Статья 14(5) МПГПП и Меры п. 6
Право просить помилования или смягчения наказания.	Статья 6(4) МПГПП и Меры, п. 7
Смертный приговор не может быть приведен в исполнение до рассмотрения соответствующими органами прошения о помиловании или до завершения иных регрессных процедур и других процедур, имеющих отношение к помилованию или изменению приговора.	Меры, п. 8
В случаях приведения смертного приговора в исполнение эта процедура должна осуществляться таким образом, чтобы причинять как можно меньше страданий.	Меры, п.9

которое в соответствии с законом Ирана наступает для девочек в 9 лет и для мальчиков в 15 лет³⁴. В Саудовской Аравии смертный приговор ребенку может быть вынесен если он(она) достиг(ла) половой зрелости или после исполнения 15 лет, в зависимости от того, что наступит раньше³⁵.

В Йемене максимальное наказание, предусмотренное уголовным кодексом для лиц, совершивших тяжкие преступления до достижения 18-летнего возраста, составляет 10 лет лишения свободы, но из-за того что в стране регистрируется только 22% новорожденных и почти нет возможностей определить возраст в судебном порядке, дети могут быть не в состоянии доказать свой возраст на момент совершения преступления³⁶.

Верховный Суд США в 2005 году в деле *Роупер против Симмонса*³⁷ объявил незаконным наказание в виде смертной казни для подростков, не достигших 18-летнего возраста на момент совершения преступления, назвав казнь детей жестокостью, которая противоречит конституции, а в 2002 году в деле *Аткинс против Вирджинии*³⁸ запретил казнь «умственно отсталого».

Однако казни психически больных людей все еще происходят в разных странах.

В Уганде рассмотрение психического состояния заключенного после вынесении приговора – новшество.

В 2009 местная правозащитная НПО *Фонд инициативы в области прав человека (FHRI)* провела исследования и обнаружила, что 15 процентов осужденных, приговоренных к смертной казни, страдают психическими расстройствами³⁹. В Кении люди, чье психическое здоровье расстроилось в ожидании исполнения приговора, также не освобождаются от смертной казни⁴⁰.

³⁴ *The Last Holdouts: Ending the Juvenile Death Penalty in Iran, Saudi Arabia, Sudan, Pakistan, and Yemen*, Human Rights Watch (10 сентября 2008 г.), <<http://www.hrw.org/en/reports/2008/09/10/last-holdouts>> (прочитано 9 декабря 2010 г.), стр. 5. ³⁵ Там же, стр.7. ³⁶ Там же, стр.16. ³⁷ *Роупер против Симмонса*, 543 U.S. 551 (2005). ³⁸ *Аткинс против Вирджинии*, 536 U.S. 304 (2002) ³⁹ Information regarding Uganda has been provided by FHRI (Kampala, Uganda) following research into the application of the death penalty (2010). ⁴⁰ Информация об Уганде предоставлена фондом *Инициатива в области прав человека* (Кампала, Уганда) по результатам исследования о применении смертной казни (2010).

Мораторий

Мораторий – это временный запрет на казни и/или на вынесение смертных приговоров. Зачастую, мораторий рассматривают как шаг к ограничению сферы смертной казни, как признак смены политического курса или как рост недовольства высшей мерой наказания.

Почему мораторий?

Ожидается, что мораторий неизбежно ведет к отмене смертной казни. Он позволяет государствам сделать «глоток воздуха» перед проведением необходимых реформ, таких, как:

- Введение законодательных ограничений и проведение конституциональных реформ.
- Укрепление и реформирование правоохранительных ведомств и системы уголовного правосудия.
- Введение альтернативных смертной казни санкций, отвечающих международным стандартам в области прав человека.
- Смягчение наказания в отношении лиц, уже приговоренных к смертной казни.
- Просвещение общества и должностных лиц.
- Принятие соответствующих международных соглашений по правам человека.

Мораторий не является необходимым шагом для отмены смертной казни, однако он дает государствам возможность рассмотреть указанные выше вопросы и выполнить необходимые действия. Его введение гарантирует неотвратимость отмены смертной казни и проведение ее

таким способом, который убедит общественность в том, что правосудие существует и обеспечивает защиту общества. Важная роль в успешной реализации этого процесса принадлежит профессионалам, работающим в сфере уголовного правосудия, СМИ, НПО, религиозным лидерам, политикам и т.д.

Межгосударственная поддержка моратория

Межправительственные организации призывают государства рассматривать мораторий как шаг к отмене смертной казни. В 1999 году Африканская комиссия по правам человека и народов (АКПЧН) своей резолюцией 42 призвала все государства-участников Африканской хартии по правам человека и народов соблюдать мораторий на смертную казнь. Позже АКПЧН подтвердила этот призыв резолюцией 136 в 2008 году.

В своей Резолюции 1097 от 1996 года Парламентская ассамблея Совета Европы (ПАСЕ) заявила, что «готовность... ввести мораторий [на казни] при вступлении [в Совет Европы] стала условием для членства в Совете Европы со стороны Ассамблеи»⁴¹.

В 2005 Комиссия по правам человека ООН также призвала государства, в которых сохраняется смертная казнь, «полностью отказаться от смертной казни, а пока наложить мораторий на ее исполнение»⁴².

Резолюции о моратории ГА ООН

от 2007, 2008 и 2010 годов создали международную поддержку моратория на смертную казнь. Эти резолюции отразили тенденции, существующие на национальных и региональных уровнях, и рассматривались как существенный шаг в международной борьбе за отмену смертной казни. Парламентская ассамблея Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе (ОБСЕ) в 2009 году приняла резолюцию, призывающую все государства - участников, где еще сохраняется смертная казнь, незамедлительно ввести мораторий на исполнение смертных приговоров⁴³.

Поддержка моратория арабскими государствами

В мае 2008 представители арабского гражданского общества и арабских коалиций, выступающих против смертной казни, выпустили Александрийскую декларацию. Декларация призвала арабские государства ввести мораторий на исполнение смертных приговоров. Александрийская декларация была поддержана и подтверждена последователями за ней Алжирской декларацией (от января 2009 г.), Мадридской декларацией (от июля 2009 г.) и также на второй Александрийской конференции (в сентябре 2010).

Моратории национального уровня

На национальном уровне некоторые страны, в которых смертную казнь можно было считать отмененной на практике, также ввели официальный

мораторий. К ним относятся: Монголия, которая ввела мораторий в 2010 году, Демократическая Республика Конго, которая ввела мораторий в 2009 году, Таджикистан в 2004 году, Российская Федерация в 1999 году и Алжир в 1993 году.

Риски, связанные с мораторием

Несмотря на то, что мораторий считается трамплином к законодательной отмене смертной казни, некоторые государства, как, например, Алжир, Россия и Таджикистан, сохраняют подобный статус-кво в течение длительного времени. Государства, где применение смертных казней приостановлено, заслуживают одобрения, но всегда существует риск восстановления смертной казни, если страна не переходит от моратория к ее законодательной отмене.

В 2009 году Таиланд после 6 лет фактического моратория вернул смертную казнь, а Тайвань вернул казнь в апреле 2009 после 5-летнего воздержания⁴⁴.

Периодически возникают дебаты о возвращении смертной казни в России. Предложение восстановить смертную казнь для обвиняемых в терроризме вызвало ощутимый резонанс в обществе после террористических атак в московском метро в марте 2010. Как сообщают, сразу после взрывов комитет по правовым и судебным вопросам Совета Федерации (верхней палаты парламента России) приступил к

⁴¹ Такая позиция привела к отмене статуса Беларуси как «особого гостя», т.к. там казни не прекращены. ⁴² Резолюция Комиссии ООН по правам человека 2005/59 (апрель 2005 года).

⁴³ Вильнюсская декларация ПА ОБСЕ (18я ежегодная сессия, от 3 июля 2009). ⁴⁴ Доклад Генерального секретаря ГА ООН, *Моратории на использование смертной казни (Moratoriums on the Use of the Death Penalty)*, Документ ООН A/65/280, от 11 августа 2010, пар. 20.

работе над законопроектом о введении смертной казни за организацию террористических актов, приведших к многочисленным жертвам⁴⁵. Президент России Дмитрий Медведев проявил политическую волю, заявив, что Россия будет придерживаться международных обязательств и не станет возвращать смертную казнь. Однако до тех пор, пока Россия не отменит смертную казнь законодательно, всегда остается риск ее возвращения.

В Таджикистане, с целью движения к отмене смертной казни, в 2010 году создана Рабочая группа по изучению социально-правовых аспектов отмены смертной казни в Республике Таджикистан⁴⁶.

Зачастую, в странах, где введен мораторий на исполнение смертной казни, по-прежнему выносятся смертные приговоры, а это означает, что пока государство решает, как перейти от моратория к отмене, приговоренные пополняют ряды тех, кто ожидает смертной казни, часто на неопределенный период ежедневного ожидания того, как решится их судьба, нередко в бесчеловечных условиях.

Несмотря на то, что в Алжире смертные казни не проводились с 1993, смертные приговоры выносятся по-прежнему⁴⁷. По меньшей мере, 130 смертных приговоров было вынесено в Алжире в 2010 году⁴⁸.

Комитет по правам человека ООН

⁴⁵ Kester Kenn Klomegah, *Death Penalty Lingers in Former Soviet Republics* (Кестер Кенн Кломега, *Смертная казнь задержалась в странах бывшего СССР*), IPS News, 5 апреля 2010 <<http://ipsnews.net/news.asp?idnews=50912>>. ⁴⁶ *Смертные приговоры и казни в 2010 году*, стр.25 (см.выше примечание 8). ⁴⁷ Mona Chamass, *Fighting against the death penalty in the Arab World* (Мона Чамасс, *Борьба против смертной казни в арабском мире*), Всемирная коалиция против смертной казни (февраль 2010), стр. 10. ⁴⁸ *Смертные приговоры и казни в 2010 году*, стр.6 (см.выше примечание 8). ⁴⁹ Документ ООН ССРР/CO/69/KGZ, 24 июля 2000, пар. 8. ⁵⁰ Документ ООН ССРР/CO/83/KEN, 29 апреля 2005, пар. 13. ⁵¹ *Смертные приговоры и казни в 2010 году*, стр.25 (см.выше примечание 8).

призвал к смягчению в период действия моратория приговоров заключенных, ожидающих смертной казни⁴⁹, и всех заключенных, исчерпавших возможности апелляции, в тех странах, где казни не проводились более 10 лет⁵⁰.

В России после того, как Конституционный Суд в 1999 году продлил мораторий, 697 заключенным приговор к смертной казни был заменен приговором к пожизненному заключению⁵¹.

Власти должны использовать время моратория для активного просвещения общества по проблеме смертной казни, чтобы облегчить ее законодательную отмену. Хотя бывает трудно заинтересовать общество, негативно настроенное к отмене смертной казни, политики не должны бояться непопулярных действий, если их поступки ведут к защите основных прав человека.

Смертная казнь только за «особо тяжкие преступления»

Государства, где есть смертная казнь, должны в рамках международного законодательства соблюдать ряд ограничений на использование высшей меры наказания. Одно из наиболее важных ограничений относится к категории преступлений, за которые человека можно приговорить к смертной казни. Статья 6(2) МПГПП гласит:

«В странах, которые не отменили смертной казни, смертные приговоры могут выноситься только за самые тяжкие преступления в соответствии с законом, который действовал во время совершения преступления и который не противоречит постановлениям настоящего Пакта...». [Выделено составителем].

Определение «особо тяжкого преступления»

Истолкование выражения «особо тяжкие преступления» должно приводить к сокращению количества и разновидностей правонарушений, за которые можно приговорить к смерти в рамках международного законодательства.

Комитет ООН по правам человека – орган ООН, призванный отслеживать исполнение и интерпретирование Международного пакта о гражданских и политических правах, постановил:

*«Выражение «особо тяжкие преступления» надо понимать как ограничение для сферы применения смертного приговора. Оно означает, что смертная казнь должна стать исключительной (редкой) мерой наказания»*⁵². [Выделено составителем].

Фактически, Комитет ООН по правам человека не включает в трактовку «особо тяжких преступлений» следующее: экономические преступления⁵³, хищения, совершенные должностными лицами⁵⁴, преступления по политическим мотивам⁵⁵, грабежи⁵⁶, похищение человека, не повлекшее смерть⁵⁷, вероотступничество⁵⁸ и преступления, связанные с наркотиками⁵⁹.

Комиссия ООН по правам человека, вспомогательный орган Экономического и Социального Совета ООН (ЭКОСОС), замененная в 2006 году Советом по правам человека, интерпретировала понятие «особо тяжкие преступления», исключив из их списка все ненасильственные преступления, такие как финансовые преступления, религиозные практики и выражение убеждений, сексуальные отношения взрослых при обоюдном согласии⁶⁰.

Пункт 1 Мер, гарантирующих защиту тех, кто приговорен к смертной казни ООН⁶¹, также предусматривает, что:

⁵² Общий комментарий No. 6 к статье 6 МПГПП, принятый 27 июля 1982, пар. 7. ⁵³ Документ ООН ССРР/CO/79/Add.101, от 6 ноября 1998, пар. 8. ⁵⁴ Документ ССРР/CO/79/Add.85, от 19 ноября 1997, пар. 8. ⁵⁵ Документ ООН ССРР/CO/79/Add.101, от 6 ноября 1998, пар. 8. В связи с преступлениями по политическим мотивам, Комитет, в частности, выразил озабоченность «очень неопределенными категориями преступлений, относящихся к внутренней и безопасности» (документ ООН ССРР/CO/69/KWT, от 27 июля 2000, пар. 13); распыляемыми формулками, относящимися к преступлениям против порядка и национальной безопасности (документ ООН ССРР/CO/75/VNM, от 26 июля 2002, пар. 7); и тем, что «политические преступления ...сформулированных так широко, что назначение смертной казни может зависеть от абсолютно субъективных критериев» (документ ООН ССРР/CO/72/PRK, от 27 августа 2001, пар. 13). ⁵⁶ Документ ООН ССРР/CO/83/KEN, от 29 апреля 2005, пар. 13. ⁵⁷ Документ ООН ССРР/CO/72/GTM, от 27 августа 2001, пар. 17. ⁵⁸ Документ ООН ССРР/CO/79/Add.85, от 19 ноября 1997, пар., 8. ⁵⁹ Документ ООН ССРР/CO/69/KWT, от 27 июля 2000, пар. 13. ⁶⁰ Резолюция 2005/59 принята Комитетом прав человека ООН 20 апреля 2005. ⁶¹ Одобрено резолюцией ЭКОСОС ООН 1984/50 от 25 мая 1984.

«В странах, которые не отменили смертной казни, смертный приговор может быть вынесен лишь за самые серьезные преступления, причем предусматривается, что их состав ограничивается **преднамеренными преступлениями со смертельным исходом или другими чрезвычайно тяжелыми последствиями**».
[Выделено составителем].

Специальный докладчик ООН по внесудебным, суммарным и произвольным казням, интерпретирует пункт 1 как положение, исключающее возможность вынесения смертного приговора за экономические или так называемые преступления без жертв, за деяния религиозного или политического характера, включая измену, шпионаж и прочие проступки с широким толкованием, которые обычно обозначают как преступления против государства, предательство. Его интерпретация исключает вынесение смертного приговора за деяния, противоречащие общепринятым моральным ценностям, такие как адюльтер, проституция, вопросы сексуальной ориентации⁶².

Специальный докладчик также настаивает на том, что «следует отменить смертную казнь за экономические преступления и преступления, связанные с наркотиками»⁶³.

Некоторым странам не удается юридически ограничить применение смертной казни

К сожалению, некоторые государства, сохраняющие смертную казнь, не ограничиваются «особо тяжкими преступлениями».

В 32 странах мира закон позволяет приговаривать к смертной казни за преступления, связанные с наркотиками⁶⁴.

В 2010 году в Национальной ассамблее Гамбии был представлен законопроект, предусматривающий смертную казнь за преступления, связанные с наркотиками, согласно которому обязательной смертной казни подлежит всякий, у кого будет обнаружено больше 250 гр. кокаина или героина⁶⁵. В 2008 году поправки к уголовному кодексу Бахрейна от 1976, предлагающие отменить смертную казнь за наркоторговлю, были отклонены Советом Шуры (Верхней палатой Парламента).

В Марокко 361 преступление может караться смертной казнью⁶⁶, а в Йемене высшая мера наказания упомянута в 315 статьях, в 4 законах⁶⁷. Многие из этих законов не только противоречат международному праву, но и более жестоки, чем это предусмотрено законом Шариата.

В Египте список преступлений,

караемых смертной казнью, продолжает расширяться и включает преступления, связанные с терроризмом и оборотом наркотиков. В октябре 2002 года Комитет ООН по правам человека отметил, что наказание в виде смертной казни, предусмотренное в Египте за некоторые преступления, противоречит положениям статьи 6(2) Международного пакта о гражданских и политических правах⁶⁸.

В 2002 году в соответствии с законами Алжира, преступления, связанные с терроризмом, стали караться смертной казнью⁶⁹.

В Саудовской Аравии к смертной казни могут приговорить за очень широкий спектр преступлений, включающий, например, «колдовство»⁷⁰.

В 2009 году в Уганде введен закон против гомосексуализма, по которому некоторые гомосексуальные действия караются смертной казнью⁷¹. И в Уганде, и в Кении приговор к смертной казни выносится за грабежи, измену и предательство⁷².

В Иране смертные казни продолжают применять в политических делах, где подсудимых, как правило, обвиняют в «ненависти к Богу», а также за содомию и адюльтер⁷³.

В Пакистане могут приговорить к смертной казни за богохульство⁷⁴.

Достижения государств в ограничении списка преступлений, караемых смертной казнью

Некоторые государства, однако, приняли меры для уменьшения в своем законодательстве количества составов преступлений, караемых смертной казнью.

В мае 2010 года Иордания внесла поправки в свой Уголовный кодекс, отменив смертную казнь за совершение двух составов преступлений: за преступление против представителей конституционных органов и за поджог, повлекший смерть.

25 февраля 2011 года Китай сделал законодательные поправки, исключившие 13 из 65 составов преступлений, караемых смертной казнью. К этим 13 составам относятся экономические ненасильственные преступления, среди которых такие как контрабанда материальных и культурных ценностей, мошенничество в финансовой сфере, налоговые преступления. Впервые после вступления в силу в 1979 году действующего уголовного закона Китайская Народная Республика сократила число преступлений, за которые предусмотрена смертная казнь⁷⁵.

⁶² Документ ООН E/CN.4/1999/39, 6 января 1999, пар. 63. ⁶³ Документ ООН E/CN.4/1997/60, 24 декабря 1996, пар. 91. ⁶⁴ Patrick Gallahue and Rick Lines, *The Death Penalty for Drug Offences: Global Overview 2010*, International Harm Reduction Association (Патрик Гэллахью и Рик Лайнс, *Смертная казнь за преступления, связанные с наркотиками: всемирный обзор 2010 г.*, Международная ассоциация снижения вреда), 2010 г., Стр.7. ⁶⁵ Saikou Jammeh, *Death penalty alive and well in Gambia*, (Смертная казнь жива и процветает в Гамбии), IPS News (15 декабря 2010 г.). ⁶⁶ Nadia Binhed, *Death Penalty Between the Moroccan Legislation and the Demands of Human Rights Movement*, in *Studies on Death Penalty and the Right to Life in the Arab World* (Надиа Бинхеда, *Смертная казнь между марокканским законодательством и требованиями Движения за права человека, из Исследования смертной казни и права на жизнь в Арабском мире*), Penal Reform International (2007), стр. 11-19. ⁶⁷ Мона Чамасс, стр.26 (см. выше примечание 47).

⁶⁸ Документ ООН CCRP/CO/76/EGY, от 28 ноября 2002. ⁶⁹ Мона Чамасс, стр.9 (см. выше примечание 47). ⁷⁰ *Смертные приговоры и казни в 2010 г.* Стр.33 (см. выше примечание 8). ⁷¹ *Закон Уганды предлагает казнить гомосексуалистов*, BBC News (19 мая 2010), <<http://news.bbc.co.uk/1/hi/8693560.stm>> (прочитано 10 декабря 2010 г.). ⁷² Исследование о применении смертной казни фонда *Инициатива в области прав человека (2010)*. ⁷³ Патрик Гэллахью и Рик Лайнс, стр.20 (см. выше примечание 64). ⁷⁴ *Смертные приговоры и казни в 2010 г.*, стр.11 (см. выше примечание 8). ⁷⁵ *13 crimes removed from death penalty list*, Xinhua News (13 преступлений исключены из списка деяний, караемых смертной казнью, Синьхуа Ньюс), 25 February 2011 г., <http://www.china.org.cn/china/NPC_CPPCC_2011/2011-02/25/content_22006335.htm> (прочитано 28 февраля 2011 г.).

Право на справедливое судебное разбирательство и государственные гарантии в делах, предусматривающих наказание в виде смертной казни

Право на справедливый суд – краеугольный камень демократии и верховенства закона. Оно существует для защиты личности от незаконного и произвольного ограничения базовых прав и свобод, самыми важными из которых являются право на жизнь и право на свободу. Оно предназначено для того, чтобы гарантировать

равенство людей перед законом на всем протяжении уголовного процесса, с момента начала следствия или взятия под стражу и до вынесения решения по делу. Справедливое судебное разбирательство приобретает особое значение, если дело может окончиться тем, что государство должно будет отнять жизнь у своего гражданина.

Необходимые условия справедливого судебного разбирательства:

Все люди равны перед лицом суда.	Статья 14(1) МПГПП
Право на непредвзятое и открытое слушание компетентным, независимым и беспристрастным судебным органом, созданным на основании закона.	Статья 14(1) МПГПП и Меры, п. 5
Право считаться невиновным, пока вина не доказана.	Статья 14(2) МПГПП
Право быть в срочном порядке и подробно уведомленным на понятном языке о характере и основании предъявляемого обвинения.	Статья 13(3)(а) МПГПП
Право предстать перед судом без неоправданных отсрочек.	Статья 14(3)(с) МПГПП
Право иностранных граждан связаться и принять поддержку своего консульства.	Статья 36 Венской Конвенции о консульских сношениях
Право на адекватную юридическую помощь по собственному выбору подзащитного на всех стадиях процесса.	Статья 14(3)(d) МПГПП, Меры, п.5 и резолюция ЭКОСОС ООН 1989/64 (24 мая 1989)
Право на достаточные возможности и время для подготовки к защите.	Резолюция ЭКОСОС ООН 1989/64 (24 мая 1989)
Право общаться с защитником, выбранным подсудимым.	Статья 13(3)(b) МПГПП
Право на бесплатную правовую помощь, если обвиняемый не в состоянии ее оплатить.	Статья 12(3)(d) МПГПП
Право допрашивать свидетелей обвинения и право предоставить свидетелей защиты.	Статья 14(3)(е) МПГПП
Право на бесплатную помощь переводчика, если подсудимый не понимает или не говорит на языке, используемом в суде.	Статья 14(3)(f) МПГПП
Право не свидетельствовать против себя и не признавать свою вину.	Статья 14(3)(g) МПГПП
Право пересмотра приговора судом высшей инстанции.	Статья 14 (5) МПГПП и Меры, п. 6
Любое судебное постановление по уголовному делу должно быть публичным.	Статья 14(1) МПГПП

Международный пакт о гражданских и политических правах (МПГПП) – главное международное соглашение, которое устанавливает стандарты гарантий справедливого судебного разбирательства, а в частности в статье 14. Пункт 5 Мер, гарантирующих защиту прав тех, кто приговорен к смертной казни⁷⁶, также содержит стандарты рассмотрения дел, предусматривающих наказание в виде смертной казни.

Также в число международных документов, имеющих отношение к стандартам справедливого судебного разбирательства, входят: Основные принципы ООН, касающиеся независимости судебных органов⁷⁷, Основные принципы ООН, касающиеся роли юристов⁷⁸; Руководящие принципы, касающиеся роли лиц, осуществляющих судебное преследование⁷⁹, Свод принципов защиты всех лиц, подвергаемых задержанию или заключению⁸⁰, Минимальные стандартные правила обращения с заключенными⁸¹.

Ошибки, допускаемые судебными системами

Даже там, где соблюдаются все

гарантии государства, все-таки существует риск осудить на смертную казнь невиновного. Системы уголовного правосудия не являются непогрешимыми. Они могут допускать ошибки и дискриминацию. Поэтому процессы, которые могут привести к вынесению высшей меры наказания, должны быть в высшей степени независимыми, компетентными и беспристрастными в соответствии с международными стандартами и нормами.

Усилия, направленные на укрепление национальных гарантий справедливого судебного разбирательства в США

В США введен ряд правил и норм в делах, грозящих смертной казнью, с тем, чтобы исключить риск ошибки или дискриминации. В 1972, в деле *Фурмана против Джорджии*⁸², Верховный суд США признал, что высшая мера наказания назначалась произвольно и зачастую избирательно. После этого вердикта в США были приняты новые законы о смертной казни, чтобы исключить ее вынесение без достаточных оснований⁸³. Американская ассоциация юристов разработала

⁷⁶ Приняты резолюцией ЭКОСОС ООН 1984/50 от 25 мая 1984 года. ⁷⁷ Принято 7-м Конгрессом ООН по предотвращению преступлений и обращению с преступниками Конгресс проходил в Милане с 26 августа по 6 сентября 1985 и завершился резолюциями Генеральной ассамблеи ООН 40/32 (29 ноября 1985) и 40/146 (13 декабря 1985). ⁷⁸ Принято 8-м Конгрессом ООН по предотвращению преступлений и обращению с преступниками, Гавана, Куба, с 27 августа по 7 сентября 1990. ⁷⁹ Там же. ⁸⁰ Принято резолюцией Генеральной ассамблеи ООН 43/173 (9 декабря 1988). ⁸¹ Принято на Первом Конгрессе ООН по предотвращению преступлений и обращению с преступниками, проходившем в Женеве в 1955 и утверждено резолюциями Экономического и Социального Совета ООН 663 С (XXIV) от 31 июля 1957 and 2076 (LXII) от 13 мая 1977. ⁸² *Фурман против Джорджии*, 408 U.S. 238 (1972). ⁸³ В некоторых штатах США с целью сокращения дискреции присяжных стали, полностью отменили свободу усмотрения, назначая высшую меру наказания осужденным за преступления, подлежащие смертной казни. Однако Верховный суд в деле *Удсон против Северной Каролины* (428 U.S. 280 (1976)) признал эту практику неконституционной. Другие штаты пытались ограничить свободу действия, издав руководства для судей и присяжных по вынесению приговоров в случаях, когда нужно принимать решение о вынесении смертного приговора. Руководство учитывало смягчающие и отягчающие факторы при определении меры наказания. Эти законы, ограничившие свободу действия, были одобрены Верховным судом в деле *Грегг против Джорджии* (428 U.S. 153). Помимо руководства по определению меры наказания, в деле *Грегг против Джорджии* были одобрены еще три процедурные реформы. Первая реформа касалась разделения судебного процесса, где определение вины и назначение меры наказания стали разными этапами процесса. Только после того, как присяжные принимали решение о виновности подзащитного в преступлении, подлежащем смертной казни, во втором судебном процессе могло быть вынесено решение о назначении смертной казни или иного наказания. Другая реформа касалась практики автоматического пересмотра виновности и приговора в порядке апелляции. И заключительная процедурная реформа из дела *Грегг против Джорджии*, касалась внедрения пересмотра соразмерности – практики, которая помогает увидеть и исключить приговоры, не соразмерные преступлению. С помощью этой процедуры, апелляционный суд штата, может сравнить рассматриваемый приговор с приговорами по другим делам, вынесенным в этом штате.

руководство для юристов, участвующих в делах, предполагающих наказание в виде смертной казни, и руководство по назначению работе адвокатов в таких делах. Также были разработаны руководящие принципы назначения наказаний для судей и присяжных заседателей.

Тем не менее, с 1973 в США, в отношении 138 осужденных к смертной казни были изменены или полностью отменены приговоры, благодаря полученным доказательствам их невиновности (последний оправданный был освобожден в 2010 году)⁸⁴. Это указывает на то, что даже в развитых системах уголовного правосудия, имеющих меры, гарантирующие защиту прав тех, кому грозит смертная казнь, невиновных все же могут осудить и казнить. На вынесение смертного приговора могут влиять такие случайные факторы, как расовая принадлежность подсудимого и жертвы, качество защиты, судебный округ, в котором рассматривается дело, или политические факторы, как, например, грядущие выборы. Судья Гари Блэкман, в ходе заседания Верховного суда США в деле *Коллинз против Коллинз* в 1994 году, определил, что, несмотря на два десятилетия стараний суда гарантировать собственную справедливость и надежность, дела о смертной казни, по-прежнему, очень несовершенны:

«В сущности, мне теперь совершенно ясно, что никакой набор процессуальных норм или

правил не может оградить смертную казнь от органически присущих ей недостатков»⁸⁵.

Прогресс в Китае в обеспечении справедливого судебного разбирательства дел, предусматривающих смертную казнь

В 2007 году Китай восстановил полномочия Верховного народного суда по пересмотру всех приговоров к смертной казни, вынесенных высшими судами провинций. Это решение ознаменовало введение мер, включающих разработку руководящих принципов, целью которых является обеспечение большей последовательности в вынесении приговоров⁸⁶.

Ненадлежащее представление интересов в уголовном процессе

Многие страны, сохраняющие смертную казнь, подвергаются критике за пренебрежительное отношение к праву на справедливое судебное разбирательство, что часто выражается в неспособности обеспечить надлежащее юридическое представительство и правовую помощь. К таким странам, в частности, относятся Йемен⁸⁷ и Уганда.

В Уганде⁸⁸ надлежащее представление интересов в делах, предусматривающих наказание в виде смертной казни, вызывает серьезную озабоченность. Несмотря на то, что право на

⁸⁴ Список невиновных (*The Innocence List*), Информационный центр по проблемам смертной казни. <<http://www.deathpenaltyinfo.org/innocence-list-those-freed-death-row>> (прочитано 10 ноября 2010). ⁸⁵ *Каллинс против Коллинса*, 510 U.S. 1141 (1994), Блэкман, Дж., особое мнение, стр. 1145. ⁸⁶ Xie Chuanjiao, *Graft war yields success, challenges*, China Daily (3 ноября 2008 г.). ⁸⁷ Мона Чамасс, стр. 26 (см. выше примечание 47). ⁸⁸ Исследование о применении смертной казни фонда *Инициатива в области прав человека* (2010).

адвоката закреплено в конституции, подавляющее большинство жителей Уганды из-за бедности не могут воспользоваться квалифицированной юридической помощью. Услуги, предоставляемые государственными адвокатами, изобилуют недостатками, в числе которых некачественное проведение расследований и исследований, неспособность использовать экспертов в качестве свидетелей и находить доказательства, подтверждающие невиновность клиентов.

Большинство обвиняемые в Уганде сообщали, что впервые встретились со своими адвокатами только накануне суда и поэтому были лишены возможности получить у них консультацию и дать им конкретные инструкции. Это отсутствие общения на досудебной стадии прямо влияет на возможность адвоката собрать свидетелей и в целом обеспечить качественную защиту. Ситуация усугубляется отсутствием в Уганде комплексной системы оказания правовой помощи.

Достаточный промежуток времени между вынесением приговора и приведением его в исполнение

В Экваториальной Гвинее в 2010 году четверо мужчин были казнены в течение одного часа с момента вынесения смертного приговора. Суд над ними не соответствовал международным стандартам справедливого судебного

разбирательства, а поспешное приведение приговора в исполнение лишило их права на обжалование приговора⁸⁹.

Государствам, сохраняющим смертную казнь, необходимо предусматривать достаточный промежуток времени между вынесением приговора и его исполнением, чтобы снизить риск казни невиновных или тех, в отношении кого не были соблюдены стандарты справедливого судебного разбирательства, и обеспечить возможность обжалования приговора во всех инстанциях, подачи ходатайства о помиловании⁹⁰ и использования всех соответствующих возможностей на международном уровне⁹¹.

Специальный докладчик ООН по незаконным, суммарным или произвольным казням рекомендовал:

“Государствам установить в своем внутреннем законодательстве период, как минимум в шесть месяцев, от момента вынесения судом первой инстанции приговора к смертной казни до приведения его в исполнение, что даст необходимое время для подготовки апелляции в суды высшей инстанции и ходатайств о помиловании”⁹². ... Подобная мера позволит избежать поспешных казней и даст подсудимым возможность воспользоваться всеми правами...”⁹³.

⁸⁹ *Смертные приговоры и казни в 2010 г.* Стр. 12 (см. выше примечание 8). ⁹⁰ *Меры*, п. 8. ⁹¹ Резолюция Комиссии ООН по правам человека 2005/59 (20 апреля 2005 г.). ⁹² Документ ООН E/CN.4/1996/4, 25 января 1996 г., пар. 553. ⁹³ Документ ООН E/CN.4/1998/68, 23 декабря 1997 г., пар. 118.

В 1996 году ЭКОСОС ООН призвал страны, где сохраняется смертная казнь, «гарантировать, что представители власти, которые принимают решения о приведении приговора в исполнение, будут владеть полной информацией о статусе апелляций и просьб о помиловании соответствующего заключенного»⁹⁴.

Тайные казни, следующие за несправедливыми судами

В Таджикистане, до введения официального моратория на смертную казнь, существовала печально известная практика тайных казней, следующих за несправедливым судебным разбирательством⁹⁵.

В марте 2010 года в Беларуси, в обстановке полной секретности, были приведены в исполнение два смертных приговора. Андрей Жук и Василий Юзепчук были казнены, несмотря на то, что их дела в это время находились на рассмотрении Комитета ООН по правам человека⁹⁶.

В декабре 2006 года АКПЧН призвала Египет воздержаться от казни трех человек (Мухаммеда Гаиза Саббаха, Усамы Абд аль-Гани аль-Нахлави и Юниса Муххамеда Абу Гари), обвиненных в терроризме, чтобы проверить их жалобы на полную несправедливость суда. Однако по сообщениям делегация Египетского правительства поставила в известность

Африканскую Комиссию о том, что юридический советник администрации Президента посоветовал Президенту утвердить смертные приговоры⁹⁷. Были ли приговоры приведены в исполнение, неизвестно.

⁹⁴ Резолюция ЭКОСОС ООН 1996/15 (23 июля 1996), пар. 6. ⁹⁵ В качестве примера можно привести упомянутый Комитетом ООН по правам человека случай, когда власти Таджикистана не уведомили семью приговоренного к смерти о дате казни. Комитет по правам человека отметил, что секретность в отношении даты приведения приговора в исполнение, также как сокрытие от семьи места захоронения и отказ в выдаче тела для захоронения является нарушением Статьи 7 МПГПП (право не подвергаться пыткам или жестокому, бесчеловечному или унижающему достоинство обращению или наказанию). См. *Сообщение Комитета по правам человека ООН № 985/2001: Таджикистан (16/11/2005) пар. 6.7.* ⁹⁶ Документ ПАСЕ 12223 о ситуации в Беларуси (27 апреля 2010 г.). ⁹⁷ Документ ООН A/HRC/8/4/Add.1, 28 мая 2008 г., пар. 119.

Обязательная смертная казнь

Национальное законодательство некоторых стран не предусматривает никакого другого наказания, кроме смертной казни, в отношении определенных преступлений, совершенных в определенных обстоятельствах. Эта норма исключает возможность принятия во внимание смягчающих обстоятельств, таких как сущность и обстоятельства преступления, историю жизни обвиняемого, его умственные и социальные характеристики и возможность исправления.

Международные нормы

Комитет ООН по правам человека указал, что автоматическое и обязательное вынесение смертного приговора:

«представляет собой произвольное лишение жизни, в нарушение статьи 6, параграфа 1 [Международного] Пакта [о гражданских и политических правах], в тех случаях, когда смертный приговор выносится без возможности принять во внимание личные обстоятельства подсудимого или обстоятельства конкретного преступления»⁹⁸.

Специальный докладчик ООН по незаконным, суммарным или произвольным казням заявил, что ни в коем случае смертная казнь не должна быть обязательной по закону, вне зависимости от тяжести преступлений⁹⁹, и что:

«обязательная смертная казнь, исключаящая, невзирая на обстоятельства преступления, возможность вынесения менее сурового приговора, противоречит запрету на жестокое, бесчеловечное, унижающее обращение или наказание»¹⁰⁰.

Изменения на национальном уровне

За последние годы в мире наблюдается тенденция к отмене обязательной смертной казни.

В США обязательная смертная казнь была признана неконституционной в 1976 году¹⁰¹ по трем причинам. Во-первых, в отношении смертных приговоров закон «явно отступает от современных стандартов». Во-вторых, закон не предоставлял никаких стандартов, которыми могли бы руководствоваться присяжные, «используя свое право решать, кому из подсудимых, совершивших убийство первой степени, жить, а кому умереть». В-третьих, такой приговор не позволял принимать во внимание личные качества и биографию подсудимого. Суд отметил, что «основополагающее уважение к ценностям гуманизма» требует, чтобы эти соображения были приняты во внимание.

Среди недавних примеров отмены обязательной смертной казни: Гайана в 2010 году¹⁰², Кения в 2010 году¹⁰³, Уганда в 2009 году¹⁰⁴, Малави в 2007

⁹⁸ *Пагдавон Роландо против Филиппин*, мнение Комитета ООН по правам человека, Сообщение № 1110/2002, документ ООН C/PR/C/82/D/1110/2002, 8 декабря 2004, пар. 5.2. ⁹⁹ Документ ООН E/CN.4/1999/39, 6 января 1999 г., пар. 63. ¹⁰⁰ Документ ООН E/CN.4/2005/7, 22 декабря 2004, пар. 80. ¹⁰¹ *Вудсон против Северной Каролины*, 428 U.S. 280 (1976). ¹⁰² В октябре 2010 парламент Гайаны проголосовал за отмену обязательной смертной казни за убийство, если оно не было совершено в отношении представителя службы охраны правопорядка или судебной системы. ¹⁰³ *Годфри Нгото Мутисо против Республики* (Уголовная апелляция № 17 от 2008 г.), закон принят в 2010 г. ¹⁰⁴ *Генеральный прокурор против Сюзан Кигула и еще 417 человек* №. 03 от 2006, Верховный Суд Уганды, 21 января 2009 г.

году¹⁰⁵ и Багамы в 2005 году¹⁰⁶, В марте 2002 года Судебный комитет Тайного совета Великобритании (апелляционный суд высшей инстанции некоторых независимых стран Содружества) постановил единогласно, что обязательная смертная казнь неконституционна. Это постановление распространяется на Белиз¹⁰⁷ и страны Восточной части Карибского бассейна: Сент-Китс и Невис¹⁰⁸, Антигуа и Барбуда, Сент-Люсию¹⁰⁹, Сент-Винсент¹¹⁰, Гренаду и Доминику.

Однако во многих странах до сих пор сохраняется обязательная смертная казнь. В Сингапуре обязательная смертная казнь сохраняется для обычных уголовных преступлений, включая убийство, похищение человека, измену и преступления, связанные с наркотиками. В 2004 в Тринидад и Тобаго были отклонены доводы, подвергающие сомнению конституционность обязательной смертной казни¹¹¹. В Индии убийство, совершенное заключенным, отбывающим пожизненный срок, карается обязательной смертной казнью. В Японии, провоцирование внешней агрессии карается обязательной смертной казнью.

Необходимость права на усмотрение (дискреционного права) и руководящих принципов вынесения приговоров

Одновременно с отменой обязательной смертной казни наблюдается тенденция к разработке руководящих принципов, предназначенных для того, чтобы помочь судьям и присяжным в принятии решений о возможности применения исключительной меры наказания.

Эти руководящие принципы предлагают единые подходы к принятию решений о назначении наказания в виде смертной казни по усмотрению суда, что помогает избежать непропорционального и произвольного использования высшей меры наказания.

Поскольку составление исчерпывающего списка смягчающих и отягчающих факторов не представляется ни возможным, ни желательным, у суда должна быть возможность принимать во внимание все обстоятельства, имеющие отношение к делу. Ниже приведены отягчающие и смягчающие факторы, которые могут учитываться при вынесении приговора в делах, где возможна высшая мера наказания¹¹²:

- Тип и тяжесть преступления
- Характер преступления и обстоятельства, при которых оно было совершено

¹⁰⁵ *Франсис Кафантайени и др. против министра юстиции Малави*, Конституционное дело №. 12 от 2005 [2007] MWHC 1 (27 апреля 2007 г.). ¹⁰⁶ *Бове и Дэвис против Королевы (Багамы)* [2006] UKPC 10. ¹⁰⁷ *Ревес против Королевы (Белиз)* [2002] 2 AC 235. ¹⁰⁸ *Фокс против Королевы (Сент-Кристофер и Невис)* [2002] 2 AC 284. ¹⁰⁹ *Королева против Хьюза (Сент-Лусия)* [2002] 2 AC 259. ¹¹⁰ *Спенс и Хьюз против Королевы (Сент-Винсент, Гренадины и Сент-Лусия)* Slip. App. Nos. 20 [1998] & 14 [1997], (решение вынесено 2 April 2001 г.) (E. Carib). ¹¹¹ *Мэтью против Государства (Тринидад и Тобаго)* [2004] 64 WLR 412 отменяет предыдущие удачные поправки, убиравшие противоречия с конституционностью об обязательной смертной казни, в деле *Рудал против Государства (Тринидад и Тобаго)* [2004] 2 WLR 652. ¹¹² Больше информации о руководствах по вынесению приговоров см. Edward Fitzgerald QC and Keir Starmer QC, *A Guide to Sentencing in Capital Cases* (королевский адвокат Эдвард Фицджеральд и королевский адвокат Кеир Стармер, *Руководство по вынесению приговоров в делах, где возможно назначение высшей меры наказания*), Проект по смертной казни (2007), <http://www.deathpenaltyproject.org/content_pages/27> (прочитано 2010 г.).

- Психическое состояние подсудимого, включая любую степень ограничения дееспособности
- Провоцирование, «дурное влияние», «синдром жертвы домашнего насилия» и пр.
- Отсутствие умысла
- Характеристика подсудимого, включая прошлый криминальный опыт
- Раскаяние
- Способность подсудимого к исправлению и степень потенциальной угрозы дл общества
- Мнение родственников жертвы
- Слишком большое время до вынесения приговора
- Признание вины
- Условия заключения

Условия содержания заключенных, приговоренных к смертной казни

Хотя в соответствии с международными стандартами и нормами заключенные, приговоренные к смертной казни, должны иметь те же права, что и остальные заключенные, зачастую условия их содержания значительно отличаются в худшую сторону. Они страдают от нахождения в изоляции в течение длительных и неопределенных периодов времени, от бездействия, недостаточного удовлетворения основных потребностей, ограничения контактов с семьями и адвокатами, а иногда и от жестокого обращения и унижения их человеческого достоинства.

Часто заключенные проводят годы в камерах смертников, пока тянутся процессы обжалования приговора, или в случаях, когда государство приостанавливает исполнение приговоров, не отменяя смертную казнь и не пересматривая уже вынесенные приговоры. Тяжелые условия заключения и стресс, связанный с ожиданием смерти, подвергают заключенных, приговоренных к смертной казни, риску психического расстройства, нервного срыва, а также психологическому и эмоциональному опустошению на протяжении месяцев, лет и даже десятилетий.

Такие условия содержания можно приравнять к жестокому, бесчеловечному и унижающему человеческое достоинство обращению или наказанию, которые запрещены статьей 7 МПГПП.

Условия, противоречащие международным стандартам и нормам в области прав человека

Комитет ООН по правам человека выразил обеспокоенность плохими условиями содержания заключенных, приговоренных к смертной казни, включая неразумное ограничение посещений и переписки¹¹³, малую площадь камер, недостаточное питание и ограничение подвижности¹¹⁴, неадекватную температуру воздуха и вентиляцию в камерах, зараженность насекомыми, недостаточность времени, проводимого вне камер¹¹⁵, и призвал страны улучшить тюремные условия в соответствии с положениями МПГПП, в частности, со статьей 7 (о запрете пыток и жестокого, бесчеловечного и унижающего обращения) и со статьей 10 (1) (уважение человеческого достоинства лиц, лишенных свободы).

В 1989 году ЕСПЧ признал, что «феномен ожидания смертной казни» является бесчеловечным и унижающим человеческое достоинство наказанием¹¹⁶. Суд нашел, что:

«учитывая слишком длительное ожидание приведения смертной казни в исполнение, проходящее в экстремальных условиях, с постоянно возрастающей мукой ожидания казни, ... экстрадиция заявителя в США подвергнет его реальной угрозе наказания, выходящего за границы, установленные статьей 3¹¹⁷ [Европейской конвенции по правам человека]».

¹¹³ Документ ООН ССРР/СО/79/Add.102, 19 ноября 1998 г., пар. 21. ¹¹⁴ Документ ООН ССРР/СО/71/UZB, 26 апреля 2001 г., пар. 10. ¹¹⁵ Сафармо Курбанова против Таджикистана, обзоры Комитета по правам человека, Сообщение №. 1096/2002, документ ООН ССРР/С/79/D/1096/2002, 12 ноября 2003 г., пар. 7.8. ¹¹⁶ Соэринг против Великобритании, Серии А, №. 161, 7 июля 1989 г., пар. 111. ¹¹⁷ Статья 3 Европейской конвенции о правах человека запрещает пытки и бесчеловечное или унижающее обращение или наказание.

Специальный докладчик ООН по пыткам и другому жестокому, бесчеловечному и унижающему обращению и наказанию, заявил, что переполненность камер, неадекватная температура воздуха, неадекватное питание и изоляция, с которыми часто сталкиваются осужденные к смертной казни, могут считаться жестоким обращением¹¹⁸.

Также специальный докладчик назвал практику круглосуточного постоянного содержания приговоренных к смертной казни в наручниках и кандалах (включая время еды, посещения туалета и пр.) бесчеловечной и унижительной, служащей лишь дополнительной формой наказания тех, кто уже подвергнут стрессу ожидания приведения в исполнение смертного приговора¹¹⁹.

Заключенные, приговоренные к смертной казни, имеют право содержаться в тех же условиях, что и остальные заключенные, как установлено Минимальными стандартными правилами обращения с заключенными ООН¹²⁰ и другими документами. Обращение с заключенными должно определяться их индивидуальными потребностями, а не видом наказания, к которому они приговорены, и, возможно, отвечать более высоким стандартам. В резолюции 1996/15¹²¹, ЭКОСОС призывает государства-члены ООН следовать Минимальным стандартным правилам обращения с заключенными, «чтобы свести к минимуму страдания

заключенных, приговоренных к смертной казни, и избежать любого усугубления их страданий».

Уганда: пример условий содержания заключенных, ожидающих смертной казни

В 2009 году Фондом инициативы за права человека (Уганда) в ходе проведения исследования были обнаружены жалобы заключенных, ожидающих смертной казни, на плохие условия содержания, в частности, переполненность камер из-за которой во время сна заключенным приходится лежать слишком близко друг к другу. Другие заключенные жаловались на то, что еда не отвечает потребностям их здоровья, что тяжело получить медицинскую помощь, особенно, если медицинские учреждения находятся за пределами тюрьмы, и требуются услуги специалиста. Была отмечена нехватка лекарств, например, антиретровирусных препаратов для ВИЧ-инфицированных заключенных. Психические заболевания также не редкость. Несмотря на то, что заключенные могут направляться в больницы, не относящиеся к тюремной системе, из-за того, что на всю страну есть только 12 психиатров, лечение предоставляется только в случае тяжелого заболевания, а в психиатрические больницы помещаются и вовсе единицы.

В 2009 году в историческом решении по делу *Генеральный прокурор против Сьюзан Кигула*¹²² Верховный суд

¹¹⁸ Документ ООН E/CN.4/2006/6/Add.4, 20 декабря 2005 г. ¹¹⁹ Документ ООН E/CN.4/2006/6/Add.6 (10 марта 2006 г.), пар. 68. ¹²⁰ Приняты на Первом конгрессе ООН по предупреждению преступности и обращению с правонарушителями, состоявшемся в Женеве в 1955, и одобрены резолюциями ЭКОСОС ООН 663 С (XXIV) от 31 июля 1957 г. и 2076 (LXII) от 13 мая 1977 г. ¹²¹ Принята ЭКОСОС ООН 23 июля 1996 г. ¹²² *Генеральный прокурор против Сьюзан Кигула и еще 417 человек* №. 03 от 2006, Верховный суд Уганды, 21 января 2009 г.

Уганды постановил, что ожидание смертной казни в течение периода, превышающего три года, является чрезвычайным промедлением, которое делает наказание непропорционально жестоким и таким образом удваивает его. В соответствии с этим решением более чем трем четвертям приговоренных к смертной казни наказание будет заменено на пожизненное заключение (20 лет).

Более подробную информацию о международных стандартах и нормах, относящихся к условиям содержания в тюрьмах, можно найти в информационном пакете PRI «Альтернативы смертной казни».

Процедуры смягчения наказания и помилования

Процедуры помилования и смягчения наказания играют важную роль в делах о преступлениях, предусматривающих наказание в виде смертной казни. Они предоставляют государству последнюю возможность изменить решение о применении этого необратимого наказания. Согласно статье 6(4) МПГПП все лица, приговоренные к смертной казни, имеют право ходатайствовать о помиловании или смягчении наказания.

Несмотря на то, что у подсудимого есть право просить о помиловании или смягчении наказания, часто оно предоставляется только в исключительных случаях.

Доступ к процедурам помилования

В большинстве стран, где сохраняется смертная казнь, ходатайствовать о помиловании или смягчении наказания можно как во время рассмотрения различных апелляций, так и после вынесения окончательного приговора. Однако в некоторых юрисдикциях ходатайство о помиловании может быть подано только после того, как были исчерпаны все возможности обжалования приговора.

Иногда ходатайства подготавливают без уведомления самого заключенного, иногда даже без его подписи на документе. Вследствие этого ни у заключенного, ни у его представителей нет возможности активно участвовать в процессе рассмотрения ходатайства. В других юрисдикциях, просьбы о помиловании могут подаваться только заключенным, которому угрожает смертный приговор, или его адвокатом,

или его родственниками, действующими по доверенности, написанной и подписанной заключенным. В таких случаях важно, чтобы представители заключенного точно знали, в какие сроки прошение должно быть подано.

Принятие решения и надлежащая правовая процедура

Почти во всех странах, где сохраняется смертная казнь, решение о помиловании или смягчении наказания принимает исполнительный орган государственной власти на дискреционной основе.

При принятии решения о помиловании или снисхождении, исполнительный орган может следовать рекомендациям государственного министра (обычно министра юстиции), совета по вопросам помилования, судейского или консультативного комитета. Однако часто исполнительный орган обладает дискреционными полномочиями принимать решение без таких рекомендаций.

Возможность исполнительного органа принимать решения на собственное усмотрение неоднозначна. Часто она применяется непоследовательно, выборочно, произвольно, или без четких, доступных обществу руководящих принципов.

Некоторые государства начали применять принципы надлежащей правовой процедуры в процессе рассмотрения прошений о помиловании и разрабатывать критерии оценки этих прошений. Там где это применяется,

адвокаты должны быть готовы представить убедительные аргументы органу, принимающему решение. Эти аргументы могут включать юридические или фактические претензии, основываться на смягчающих обстоятельствах или на изменении подхода к применению смертной казни на национальном уровне.

Причины, по которым может быть принято решение о помиловании или смягчении наказания:

- сомнения в виновности подсудимого или надежности судебного разбирательства, прощение преступления с целью смягчить наказание
- раскаяние подсудимого, прощение со стороны пострадавших, выплата компенсации пострадавшим, хорошее поведение преступника после осуждения, возмещение нанесенного обществу ущерба
- вопросы, связанные с изменением политики государства
- повышенное внимание общества к обстоятельствам преступления или личности преступника
- обстоятельства, совершенно не связанные с преступлением, как, например, условия заключения или национальный праздник

Отсрочка приведения приговора в исполнение во время рассмотрения ходатайства о помиловании

В соответствии с международным законодательством казни не должны проводиться до окончания

процедуры рассмотрения ходатайства о помиловании или пересмотра приговора¹²³. Случаи приведения приговоров в исполнение задолго до окончания процедур обжалования приговора или рассмотрения прошения о помиловании показывают необходимость предоставлении полной и прозрачной информации о любых сроках и датах казней как самому заключенному, так и тем, кто представляет его интересы (включая семью и/или законных представителей). В 1996 ЭКОСОС ООН призвал страны, где сохраняется смертная казнь, «гарантировать, что все официальные лица, принимающие решения о приведении приговора в исполнение, должны быть полностью осведомлены о статусе апелляций и прошений о помиловании заключенного, чье дело они рассматривают»¹²⁴.

Национальная практика смягчения наказания и помилования

В США с 1976 года 252 приговоренных к смертной казни были помилованы по «гуманитарным причинам» (включая 5 случаев смягчения наказаний в 2010 году). К гуманитарным причинам относятся сомнения в виновности подсудимого или заключение губернатора относительно процесса, связанного со смертной казнью. Процесс рассмотрения просьб о помиловании меняется от штата к штату, но обычно в нем принимает участие губернатор (исполнительная власть), или совет консультантов, или все перечисленные выше¹²⁵.

В Марокко король регулярно милует заключенных, ожидающих смертной казни. В июле 2009 года король Марокко Мохаммед VI помиловал около 24000 заключенных в честь 10-летия своей коронации. Многим заключенным приговор к смертной казни был заменен пожизненным заключением¹²⁶.

В августе 2003 года президент Кении заменил смертные приговоры на пожизненное заключение 4000 заключенных¹²⁷. В декабре 2010 года Верховный суд Кубы заменил смертную казнь 30 годами тюрьмы последнему приговоренному к высшей мере наказания¹²⁸.

В Беларуси право помилования принадлежит Президенту, но он ни разу им не воспользовался с 1994 года.

¹²⁶ Morocco: King Pardons Prisoners, Hands Off Cain (Марокко: Король милует узников, Руки прочь от Каина), (30 июля, 2009 г.), <http://www.handsoffcain.info/archivio_news/200907.php> (прочитано 12 января 2011 г.). ¹²⁷ Thomas Hubert, 4,000 death sentences commuted in Kenya (Томас Хуберт, В Кении пересмотрено 4,000 смертных приговоров), Всемирная коалиция против смертной казни (8/8/2009), <<http://www.worldcoalition.org/modules/smartsection/item.php?itemid=359>> (прочитано 11 января 2011 г.). ¹²⁸ Andrea Rodriguez, Cuba commutes death sentence against US man (Андреа Родригез, Куба смягчает приговор к смертной казни, вынесенный гражданину США), Associated Press (28 декабря 2010 г.), <http://news.yahoo.com/s/ap/20101229/ap_on_re_la_am_cb_cuba_death_sentence> (прочитано 10 января 2011 г.).

Казнь

Все казни являются жестоким, бесчеловечным и унижающим наказанием. В то время как государства продолжают отстаивать свое право казнить, международные стандарты и нормы могут только стремиться к уменьшению физических и моральных страданий приговоренных к высшей мере наказания¹²⁹. В связи с этим ЭКОСОС ООН заявил, что в случаях приведения смертной казни в исполнение, эта процедура должны выполняться так, чтобы причинять как можно меньше страданий.

Способы казни

Существующие в мире в настоящее время способы казни включают повешение, расстрел, обезглавливание, избивание камнями, удушение газом, электрический стул и смертельную инъекцию.

Комитет ООН по правам человека призвал к законодательной отмене наказания в виде смертной казни через побивание камнями¹³⁰. По словам Специального докладчика ООН по пыткам и другим видам жестокого, бесчеловечного или унижающего достоинство обращения или наказания, «некоторые способы, такие как избивание камнями до смерти, при которых намеренно продлевается боль и страдания, являются жестоким, бесчеловечным и унижающим достоинство наказанием»¹³¹. В 2010 году в Иране продолжали наказывать побиванием камнями, также есть

информация о вынесении приговоров к смертной казни через побивание камнями в Нигерии и Пакистане¹³².

Комитетом ООН по правам человека также рассматривалась казнь через удушение газом в деле *Ng против Канады* в 1993 году, и было определено, что казнь с помощью газа является жестоким и бесчеловечным обращением¹³³.

Верховный Суд Танзании признал смертную казнь неконституционной на том основании, что казнь через повешение нарушает право на человеческое достоинство, и представляет собой неоправданно жестокое, бесчеловечное и унижающее обращение¹³⁴.

В США, где главным способом казни является смертельная инъекция, были случаи неудачных попыток привести приговор в исполнение. В 2009, в штате Огайо, была остановлена казнь Ромелла Брума из-за того, что заключенный страдал от жестокого и необычного наказания¹³⁵. Техническая команда почти два часа пыталась отыскать вену, пригодную для введения смертельного раствора. Но так и не преуспела, несмотря на помощь самого приговоренного.

«Инструменты» казни

В 2006 году Европейский союз через Регламент Совета (ЕС) № 1236/2005 представил революционные

директивы, запрещающие и ограничивающие международную торговлю оборудованием, которое может применяться для казни, пыток или других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения или наказания. Запрет на экспорт товаров, которые могут использоваться для исполнения высшей меры наказания, отражает политические и правовые обязательства ЕС по отмене смертной казни.

Регламент Совета Европы затрагивает все 27 стран-членов Европейского союза и имеет статус государственного закона во всех этих странах, запрещаая экспорт «товаров, предназначенных для казни людей». К таким товарам относятся виселицы, гильотины, электрические стулья, газовые камеры и «автоматические системы инъекций для казни людей путем введения летальной химической субстанции». Однако данное постановление не контролирует торговлю препаратами, используемыми при смертельной инъекции: тиопентал натрий, панкурония бромид (Павулон), хлорид калия и пентобарбитал. Этой лазейкой в законе недавно воспользовалась компания из Великобритании для экспорта тиопентала натрия в Аризону, США, где его собирались применить для казни Джеффри Ландригана 26 октября 2010 года¹³⁶. Международные коалиции против смертной казни и национальные группы гражданского

общества призывают Европейскую комиссию закрыть эту лазейку при первой же возможности. Это станет мощным знаком для стран, где сохраняется смертная казнь. Если этим государствам угодно проводить казни, они не должны получать никакой помощи – прямой или косвенной – от Европы.

Примечательно, что США недавно ввели похожие нормы экспортного контроля. В 2010 году Министерство торговли США добавило «оборудование, предназначенное для казни людей»¹³⁷ к своему списку торгового контроля. Это значит, что любая компания, которая хочет экспортировать электрические стулья, оборудование для смертельных инъекций или другие инструменты для казни в какую-либо зарубежную страну, сначала должна получить экспортную лицензию США. Новые нормы контроля введены, «поскольку оборудование, предназначенное для казни людей, имеет прямое отношение к борьбе с преступностью и есть очевидная опасность, что оно будет использовано в нарушении прав человека»¹³⁸.

Уведомление о дате казни

Комитет ООН по правам человека признал отказ уведомить семью и адвокатов приговоренного к смертной казни о дате приведения приговора в исполнение несовместимым с

¹²⁹ Резолюция ЭКОСОС ООН 1984/50 (25 мая 1984 г.). ¹³⁰ Документ ООН ССРР/СО/84/УЕМ, 9 августа 2005, пар. 15. ¹³¹ Документ ООН А/НРС/10/44 (14 января 2009), пар. 39. ¹³² *Смертные приговоры и казни в 2010 г.*, стр. 6, см. выше примечание 8. ¹³³ *Ng против Канады*, коммюнике №. 469/1991, 5 ноября 1993, пар. 16.4. ¹³⁴ *Республика против Мбушу алиас Доминика Мниаройе и Калаи Сангула*, (1994) TLR 154. ¹³⁵ *Новые разоблачения борьбы заключенного в Огайо при попытке приведения в исполнение смертного приговора*, Информационный центр по проблемам смертной казни, <<http://www.deathpenaltyinfo.org/new-revelations-inmates-struggles-during-ohio-execution-attempt>> (прочитано 10 декабря 2010 г.).

¹³⁶ *Представление в Европейскую комиссию поправок к Регламенту Совета (ЕС) No. 1236/2005 относительно включения препаратов, используемых для «автоматических систем инъекции с целью казни людей путем введения смертоносного химического вещества»*, (5 января 2011 г.), <<http://www.penalreform.org/news/review-council-regulation-ec-no-12362005-include-drugs-used-lethal-injection-protocol>> (прочитано 13 января 2011 г.). ¹³⁷ *Правило ECCN 0A981*. ¹³⁸ *Пересмотр Списка торгового контроля для дополнения и внесения ясности к требованиям для лицензирования продуктов, имеющих отношение к борьбе с преступностью: правило бюро оборонной промышленности и безопасности, Федеральный реестр* (15 июля 2010 г.), <<http://www.federalregister.gov/articles/2010/07/15/2010-17338/visions-to-the-commerce-control-list-to-update-and-clarify-crime-control-license-requirements#p-31>> (прочитано 8 декабря 2010 г.).

Международным пактом о гражданских и политических правах¹³⁹. Специальный докладчик по незаконным, суммарным и произвольным казням указал, что практика уведомления заключенных из камеры смертников о казни за несколько минут до исполнения, и уведомление родственников постфактум – практика «бесчеловечная и унижающая»¹⁴⁰. Несовместимость подобной практики с положениями МПГПП была подтверждена в связи с делом *Стаселович против Беларуси*, когда Комитет ООН по правам человека признал отказ белорусских властей уведомить мать о дате казни ее сына и их упорное нежелание указать место захоронения бесчеловечным обращением с матерью¹⁴¹.

До того, как Таджикистан ввел официальный мораторий, секретные казни были распространенным явлением, по поводу которых Комитет ООН по правам человека указал, что отказы представителей власти предоставить семьям информацию о месте захоронения, также как отказы в выдаче родственникам тел казненных для захоронения нарушают статью 7 Международного пакта о гражданских и политических правах (право не подвергаться пыткам или жестокому, бесчеловечному или унижающему достоинство обращению или наказанию)¹⁴².

К несчастью, страны, сохраняющие смертную казнь, продолжают

подобную практику. В Уганде заключенных уведомляют о казни за 72 часа. Родственников не информирует совсем, и тело «утилизируется» государством и родственникам не выдается¹⁴³.

В Беларуси, Ботсване, Египте и Японии заключенным не говорят о дате казни, а их семьям и адвокатам сообщают о казни только после того, как она состоялась¹⁴⁴.

Осуждение публичных казней

Комитет ООН по правам человека постановил, что публичные казни не совместимы с человеческим достоинством¹⁴⁵. В своей резолюции 2005/59¹⁴⁶, Комитет ООН по правам человека настаивает на том, чтобы все страны, где сохраняется смертная казнь, «гарантировали, что при исполнении высшей меры наказания, казнь не должна осуществляться публично или в любой другой унижающей обстановке». Это означает, что унижение и выставление подсудимого напоказ перед казнью должны быть запрещены.

Известно, что в 2010 году смертные казни проводились в Иране (14 случаев), Северной Корее и Саудовской Аравии¹⁴⁷.

Прозрачность

Прозрачность процедур, связанных с делами предусматривающими смертную казнь, может предотвратить ошибки или злоупотребления и гарантировать справедливость на всех этапах. В отсутствие прозрачности права лиц, приговоренных к смертной казни, нарушаются. В связи с этим Генеральный Секретарь ООН заявил, что:

«Прозрачность необходима во всех случаях применения смертной казни. Секретность в отношении казненных нарушает стандарты прав человека. Должны публиковаться полные и точные отчеты обо всех казнях, а их сводная версия должна выпускаться как минимум ежегодно»¹⁴⁸.

Отсутствие прозрачности отрицает человеческое достоинство приговоренных, многие из которых еще имеют право на апелляцию, и также отрицает право членов семей приговоренных к смерти знать, что происходит с их ближайшими родственниками. Более того, секретность мешает открытой информированной общественной дискуссии о смертной казни, подрывая попытки реформирования. Она противоречит утверждению о том, что смертная казнь является законным актом правительства. Прозрачность – фундаментальное требование в делах, предусматривающих наказание в виде смертной казни. Государства, в которых сохраняется смертная казнь, и которые оправдывают наличие

смертной казни предполагаемой поддержкой общества, должны быть готовы предоставлять обществу информацию о практике государства в вопросах смертной казни.

Межгосударственная поддержка прозрачности

В 1989 году ЭКОСОС ООН призвал государства, в которых сохраняется смертная казнь:

«публиковать по каждому виду правонарушений, за которые предусматривается смертная казнь, по возможности на ежегодной основе, информацию о применении смертной казни, включая число лиц, приговоренных к смертной казни, число фактических казней, число лиц, находящихся в заключении по приговору к смертной казни, число отмененных или смягченных по апелляции приговоров к смертной казни и число случаев, когда выносилось решение о помиловании, и включать в нее данные о том, в какой степени указанные выше меры отражены в национальном законодательстве»¹⁴⁹.

Резолюция ГА ООН о моратории на смертную казнь 2007 года и 2008 года призвали государства «предоставлять Генеральному секретарю [ООН] информацию, касающуюся использования высшей меры наказания и соблюдения гарантий, обеспечивающих защиту прав тех, кому грозит смертная казнь». Резолюция ГА ООН 2010 года призвала все страны

¹³⁹ Документ ООН ССРР/СО/79/Add.102, 19 ноября 1998 г., пар. 21. ¹⁴⁰ Документ ООН E/CN.4/2006/53/Add.3, 24 марта 2006 г., пар. 32.

¹⁴¹ *Мария Стаселович (и Игорь Ляшквич) против Беларуси*, Сообщение №. 887/199, решение от 3 апреля 2003 г., пар. 9.2.

¹⁴² См. *Сообщение Комитета ООН по правам человека №. 985/2001: Таджикистан* (16 ноября 2005 г.) пар. 6.7. ¹⁴³ Информация предоставлена FHRI (Кампала, Уганда), 2010 год. ¹⁴⁴ *Смертные приговоры и казни в 2010, стр.6* (см. выше примечание 8). ¹⁴⁵ Документ ООН ССРР/С/79/Add.65, 24 июля 1996 г., пар.16. ¹⁴⁶ Принято Комитетом ООН по правам человека 20 апреля 2005 г.. ¹⁴⁷ *Смертные приговоры и казни в 2010 г., стр.6* (см. выше примечание 8).

¹⁴⁸ *Отчет специального докладчика по незаконным, суммарным или произвольным казням Филиппа Альстона*, документ ООН E/CN.4/2005/7, 22 декабря 2004 г., пар. 87. ¹⁴⁹ Резолюция ЭКОСОС ООН 1989/64, принята 24 мая 1989 г..

«обнародовать важную информацию, касающуюся использования ими смертной казни, и которая может способствовать проведению информированных и прозрачных дебатов на национальном уровне».

Однако Генеральный секретарь ООН выразил обеспокоенность «отсутствием прозрачности со стороны многих правительств в отношении количества и характеристик лиц, приговоренных к смертной казни, и казненных. В некоторых государствах такие сведения считаются государственной тайной»¹⁵⁰.

На региональном уровне, Парламентская ассамблея Совета Европы осудила практику проведения казней в «обстановке полной секретности»¹⁵¹.

ОБСЕ также приняла на себя обязательство¹⁵² обеспечивать обмен информацией по отмене смертной казни и делать доступными для общества сведения, относящиеся к использованию смертной казни. Выпускаются ежегодные отчеты о ситуации со смертной казнью во всех странах, входящих в ОБСЕ¹⁵³. В частности, в них приводится информация о правовой основе, методах казни, статистике смертных приговоров и казней, выполнении международных гарантий, таких, как обеспечение справедливого суда,

неприменение смертной казни к несовершеннолетним, помилование или смягчение наказания.

Отсутствие прозрачности на национальном уровне

Китай оценивается как страна, в которой проводится больше казней, чем где-либо еще, при этом отсутствует прозрачность в вопросах применения смертной казни¹⁵⁴, которая до сих пор может быть назначена по 55 составам преступлений. Китайское правительство утверждает, что подробности решений национального суда и назначенных наказаний составляют государственную тайну, а лица, разглашающие государственную тайну, могут быть привлечены к уголовной ответственности¹⁵⁵.

Процесс исполнения смертного приговора в Японии также окутан завесой тайны, и у граждан Японии нет информации об условиях содержания приговоренных к смертной казни и о судебной процедуре¹⁵⁶.

Наказание в виде смертной казни все еще классифицируется как «государственная тайна» в Беларуси, Монголии и Вьетнаме¹⁵⁷.

¹⁵⁰ Документ ООН A/HRC/15/19 (16 июля 2010), пар. 18. ¹⁵¹ Резолюция ПАСЕ 1727, 29 апреля 2010 г. <<http://assembly.coe.int/Main.asp?link=/Documents/AdoptedText/t10/ERES1727.htm>> (прочитано 25 октября 2010 г.). ¹⁵² Документ Копенгагенской встречи на Конференции по человеческому измерению (Конференция по безопасности и сотрудничеству в Европе), июнь 1990 г., пар.17.7. ¹⁵³ Смертная казнь в зоне ОБСЕ: Справочный материал 2010 г., 29 сентября 2010 г. <http://www.osce.org/odihr/item_11_46371.html> (прочитано 25 октября 2010 г.). ¹⁵⁴ Доклад Рабочей группы по Универсальному периодическому обзору: Китай, документ ООН A/HRC/11/25, 5 октября 2009 г., пар. 42. ¹⁵⁵ Смертные приговоры и казни в 2010 г., стр.12, см.выше примечание 8. ¹⁵⁶ Комитет по правовым вопросам и правам человека, Смертная казнь в государствах-членах Совета Европы и государствах-наблюдателях при Совете Европы: нарушение прав человека, документ ПАСЕ 12456 (3 января 2011 г.). ¹⁵⁷ Смертные приговоры и казни в 2010 г., стр.6, см.выше примечание 8.

Способна ли смертная казнь сдерживать преступность?

Аргумент, заключающийся в том, что смертная казнь оказывает сильный сдерживающий эффект на тяжкие насильственные преступления, играет важную роль в дебатах стран, где сохраняются этот вид наказания. Часто это является одной из главных, по которой и общество, и политики избегают отмены смертной казни.

Аргумент этот предполагает, что потенциальные преступники осознают всю тяжесть последствий совершения преступления и, предвидя, что будут пойманы, решат не преступать закон из-за уверенности, что если их поймают, то приговорят к смерти, а не к длительному тюремному заключению.

У этого аргумента много слабых сторон.

Эмпирические доказательства свидетельствуют не в пользу смертной казни

Во-первых, нет надежных фактических сведений, которые бы доказывали, что смертная казнь предотвращает преступное поведение эффективнее, чем другие наказания.

Многие преступления совершаются под влиянием момента, алкогольного или наркотического опьянения. Это ставит под сомнение утверждение о том, что нарушитель осознает потенциальный диапазон наказаний или последствий совершения преступлений.

По поводу актов терроризма стоит отметить, что многие террористы

действуют, исходя из того, что сами они в живых не останутся. Наказание смертной казнью не только не предотвращает такие преступления, но часто воспринимается с радостью, поскольку предаёт их гласности и создаёт преступникам ореол мучеников, привлекая и объединяя все больше сторонников их убеждений.

В Мексике, до отмены смертной казни в 2005 году, представители власти стали понимать, что убийцы, имеющие отношение к наркокартелям, живут по принципу: «живи быстро, умри молодым», предпочитая заниматься преступной деятельностью, даже зная, что проживут недолго.

Опыт США, Канады и других стран показывает, что количество насильственных преступлений не снижается благодаря наличию смертной казни. Напротив, есть доказательства того, что в государствах без смертной казни уровень убийств ниже, и что смертная казнь менее эффективна в предотвращении убийств, чем пожизненные или длительные тюремные сроки. В 2009 году в США среднее количество убийств в штатах, где применяется смертная казнь, составляло 5,26 на 100 000 населения, а в штатах, где она отменена – 3,90 на 100 000¹⁵⁸. В Канаде в 2003 году, спустя 27 лет после отмены смертной казни, количество убийств сократилось на 44% по сравнению с 1975 годом (накануне отмены смертной казни)¹⁵⁹.

¹⁵⁸ Сдерживание: в государствах, не применяющих смертную казнь, уровень убийств ниже, Информационный центр по проблемам смертной казни, <<http://www.deathpenaltyinfo.org/deterrence-states-without-death-penalty-have-had-consistently-lower-murder-rates>> (прочитано 21 октября 2010 г.). ¹⁵⁹ Япония: «Станет ли этот день для меня последним?» Смертная казнь в Японии, «Международная Амнистия» (6 июля 2006 г.), AI Index ASA 22/006/2006.

В соответствии с заявлением ПАСЕ, европейский опыт отмены смертной казни во всем регионе убедительно показал, что для того, чтобы контролировать преступность, смертная казнь не нужна¹⁶⁰.

Судья Маршалл в решении Верховного Суда США по делу Фурман против Джорджии в 1972 году заявил:

«В свете наличия огромного количества доказательств, я не вижу альтернативы признанию того, что смертная казнь не может быть оправдана на основании ее сдерживающего эффекта».

Мнение экспертов о сдерживающем эффекте.

Доклад Информационного центра по проблемам смертной казни 2009 года показал, что высшие чины полиции США ставят смертную казнь на последнее место в ряду факторов, эффективно способствующих сокращению преступности, не верят в то, что смертная казнь останавливает от совершения убийств и считают ее одним из наименее разумных способов расходования денег налогоплательщиков в сфере борьбы с преступностью¹⁶¹.

В 2008 году в своем исследовании¹⁶² к похожему выводу пришли ведущие криминологи США, 88 процентов которых считали, что смертная казнь не является эффективным

фактором сдерживания преступности. В исследовании отмечается что «лучшие криминологи Америки пришли к согласованному мнению¹⁶³ о том, что изучение вопросов сдерживающего эффекта не дает доказательств устрашающего воздействия или пользы смертной казни».

Альтернативные пути сдерживания преступного поведения

В связи со смертной казнью, в длительных юридических баталиях расходуются ограниченные ресурсы. Эти ресурсы с большей пользой могли бы использоваться для борьбы с причинами преступности в рамках профилактических программ, или для совершенствования возможностей правоохранительных органов и повышения, таким образом, уровня раскрываемости серьезных преступлений. К этим усовершенствованиям могут относиться, например, новые средства для определения ДНК или увеличение ресурсов полиции.

Это не только повысит количество задержанных и осужденных преступников, обеспечивая безопасность общества, но также сократит случаи ухода преступников от наказания.

¹⁶⁰ Документ ПАСЕ 12456 (3 января 2011 г.) ¹⁶¹ *Smart on Crime: Reconsidering the death penalty in a time of economic crisis*, Информационный центр по проблемам смертной казни, октябрь 2009 г. ¹⁶² Michael L. Radelet & Traci L. Lacoock, *Do Executions Lower Homicide Rates? The Views of Leading Criminologists*, Journal of Criminal Law and Criminology (Майкл Л. Раделет и Трейси Л. Лэкок, *Снижают ли казни уровень убийств? Мнения ведущих кримиологов*), журнал «Уголовное право и криминология», Гл. 99, №. 2 (2009), стр. 489-508. ¹⁶³ В опросе участвовали представители Американского общества кримиологов.

Общественное мнение и смертная казнь.

Правительства стран, где сохраняется смертная казнь, часто приводят аргумент, что общественное мнение поддерживает смертную казнь, а поэтому они не могут ее отменить. Однако, право на жизнь является одним из фундаментальных прав человека и не должно зависеть от мнения общества. Важно также отметить, что смертная казнь пользовалась широкой поддержкой общества во всех отменивших ее странах¹⁶⁴.

Общественное мнение зачастую субъективно и связано с религиозной, культурной, экономической или политической ситуацией или позицией. Оно также может зависеть от того, как смертная казнь представлена в СМИ, колебаться и меняться из-за конкретного «громкого» дела, к которому приковано внимание журналистов.

Решение об отказе от смертной казни не должно откладываться до того времени, когда общественное мнение изменится, но важно обучать общество и повышать информированность граждан о воздействии и эффективности смертной казни, помогая им лучше понять аргументы в пользу отмены этой меры наказания. Важно объяснить, что смертная казнь не является доказанным средством спасения от насильственных преступлений, и показывать, какие меры действительно эффективны, включая профилактику преступного поведения.

Опросы общественного мнения

Опросы общественного мнения могут быть использованы для замера и демонстрации общественной поддержки или неприятия смертной казни. Однако результаты часто зависят от того, какой вопрос был задан и как был проведен опрос.

В США в 2009 году поддержка смертной казни достигла 65 процентов, показав, что тенденция мало изменилась за последние 6 лет. Но исследование Института Гэллапа обнаружило, что американцы меньше поддерживают смертную казнь, если им предложена четкая альтернатива. Например, в мае 2006 года 48 процентов американцев при наличии возможности выбора отдали предпочтение «пожизненному заключению без возможности досрочного освобождения»¹⁶⁵.

В Уганде, согласно докладу Стэдман Групп (Steadman Group) о базовом исследовании 2008 года, 90 процентов опрошенных кое-что знали о смертной казни, а 58 процентов ее поддерживали. Однако 82 процента участников исследования одобряют пожизненное заключение в качестве альтернативы смертной казни¹⁶⁶.

В России с 1999 года действует мораторий на смертную казнь¹⁶⁷, но официальные власти не стремятся к ее полной законодательной отмене, ссылаясь на широкую общественную поддержку этого вида наказания.

¹⁶⁴ Carol S. Steiker, *Capital Punishment and American Exceptionalism*, (Кэрол С. Штейкер, *Высшая мера наказания и соглашательство Америки*), 81 Or. L. Rev. 97 (2002), стр. 97. ¹⁶⁵ Гэллап, *Две трети населения США продолжают поддерживать смертную казнь* (13 октября 2009 г.), <<http://www.gallup.com/poll/123638/In-U.S.-Two-Thirds-Continue-Support-Death-Penalty.aspx>> (прочитано с 21 октября 2010 г.). ¹⁶⁶ FHRl, базовое исследование (10 декабря 2008 г.), выполненное Стэдман Групп (Steadman Group). ¹⁶⁷ Решение Конституционного суда Российской Федерации (2 февраля 1999 г.), хотя последняя казнь состоялась в 1996 году.

Однако опрос общественного мнения, проведенный в 2007 году по инициативе PRI, показал, что число тех, кто поддерживает отмену смертной казни, растет. Количество людей, поддерживающих мораторий, увеличилось с 23 процентов в 2006 году до 31 процента в 2007 году. Не менее 11 процентов российских граждан вообще не одобряют смертную казнь. Интересно, что опрос 2007 года показал, что основная причина чувства незащищенности – неэффективность правоохранительных органов и «неэффективное правосудие, которое часто ошибается»¹⁶⁸.

Беларусь – единственная страна Европы, в которой по-прежнему совершаются казни. Одним из оправданий отказа от введения моратория или отмены смертной казни служит открытая поддержка высшей меры наказания обществом. В 1996 на государственном референдуме, 80,44 процента белорусов проголосовали против отмены смертной казни¹⁶⁹. Однако никаких национальных опросов с 1996 больше не проводилось, а политики и СМИ опираются на статистику, которая устарела 14 лет назад. Микалай Самасейка, Председатель Постоянной комиссии Палаты представителей по законодательству и судебно-правовым вопросам, отметил, что «события последних 13 лет [после референдума] радикально повлияли на общественное мнение... Изменились законодательные и юридические условия. В частности, внесены поправки в Уголовный кодекс,

которые объявляют смертную казнь временным явлением. Количество смертных приговоров снизилось с 47 в 1998 году до 2 в 2008 году и в 2009 году»¹⁷⁰.

Правительство Беларуси начало демонстрировать некоторое движение в сторону введения моратория. В июле 2009 года на заседании постоянно действующего совета ОБСЕ Беларусь сообщила, что «белорусские власти, и, в частности, национальный парламент продолжают уделять данной теме должное внимание с тем, чтобы постепенно подготовить почву для рассмотрения возможности введения моратория на смертную казнь»¹⁷¹. В феврале 2010 года была создана рабочая группа по смертной казни, в которую вошли представители обеих палат белорусского парламента. К сожалению, уже после создания группы, в марте 2010 года в Беларуси были казнены двое заключенных, в мае 2010 года два человека были приговорены к смертной казни и в феврале 2011 года еще один.

Политики в роли лидеров

При том, что правительству в демократическом государстве важно прислушиваться к мнению электората, от него также ожидается проявление инициативы. Это может потребовать от правительства принятия непопулярных решений, целью которых является благополучие общества. Таким образом, важно, чтобы политики собирали доказательства,

¹⁶⁸ Мнение российских граждан о преступлениях, правосудии и смертной казни, Аналитический центр Ю. Левады, 2007. ¹⁶⁹ Прекращение казней в Европе: навстречу отмене смертной казни в Беларуси, «Международная амнистия» (2009), AI Index: EUR 49/001/2009.

¹⁷⁰ Назрели причины обсудить возможность отмены смертной казни, говорит законодатель, Белорусские новости, 3 марта 2010 г..

¹⁷¹ Заседание Постоянного Совета ОБСЕ, Заявление республики Беларусь, PC.DEL/656/09, Вена, 30 июля 2009.

опирались на них в своей деятельности, привлекая к участию известных людей, общественные организации и СМИ, предоставляли возможность для общественных дебатов на национальном уровне, предоставляли информацию, предпринимали определенные действия для просвещения общества по вопросам смертной казни.

По мнению ПАСЕ европейский опыт убедительно показал, что «политические лидеры, благодаря которым была отменена смертная казнь, не испытали никакой отрицательной реакции со стороны общественного мнения»¹⁷².

¹⁷² Документ ПАСЕ 12456 (3 января 2011 г.), пар.А2 (см.выше примечание 156).

Права жертв преступлений

Сторонники смертной казни часто защищают этот вид наказания во имя жертв преступлений. Они доказывают, что жертвы насильственных преступлений и их близкие имеют право увидеть, как торжествует правосудие, предающее преступника смертной казни. Однако этот аргумент не только противоречит мнению тех пострадавших, которые выступают против смертной казни, но и увековечивает миф о том, что правосудие стремится исключительно к возмездию, а не к предупреждению преступлений, реабилитации и безопасности общества.

Дискриминирующее отношение к пострадавшим, выступающим против смертной казни

Признавая страдания жертв насильственных преступлений и их близких, PRI также верит, что все жертвы, в том числе и те, кто открыто возражает против смертной казни, заслуживают сочувственного, уважительного и равного отношения на всех стадиях уголовного процесса. К несчастью, пострадавшие, которые возражают против смертной казни, нередко подвергаются маргинализации и дискриминации. Им не дают полного доступа к соответствующим фондам помощи жертвам преступлений, сторона обвинения не предоставляет им полной информации о соответствующих судебных процедурах или даже исключает их из числа лиц, дающих показания по делу.

В американском штате Нью-Гемпшир в 2009 году был принят *Закон о равенстве жертв преступлений*. Этот закон – первый в своем роде в США – предоставляет «право на все федеральные и государственные конституционные права, гарантированные всем жертвам преступлений на равной основе, независимо от положений любых законов о смертной казни, право не подвергаться дискриминации или отрицанию, приуменьшению, преувеличению или расширению своих прав пострадавшего на основании поддержки, отрицания или безразличия к смертной казни»¹⁷³. Целью этого закона является обеспечение равного обращения со всеми жертвами преступлений.

По мнению Ренни Кушинга, исполнительного директора организации «Семьи жертв убийств за права человека» (Murder Victims' Families for Human Rights) и бывшего представителя штата Нью-Гемпшир (чей отец был убит в 1988 году):

«Недопустимо выстраивать иерархию пострадавших внутри системы уголовного правосудия, где с жертвами, одобряющими смертную казнь, обращаются более доброжелательно, чем с теми, кто не одобряет ее применение. Законодательство предоставляет каждому право придерживаться собственной позиции по вопросу смертной казни, не лишаясь из-за этого своих прав жертвы преступления»¹⁷⁴.

¹⁷³ Билль Нью-Гемпшира о правах жертв преступлений HB 370 (принят 7 августа 2009 г.). ¹⁷⁴ Renny Cushing, *Twice a victim: Pro-death penalty bias in US criminal justice*, (Ренни Кушинг, *Дважды жертва: предвзятость уголовного правосудия США в отношении противников смертной казни*), Inter Press Service Column Service (28 декабря 2010 г.).

Предоставление права голоса жертвам насильственных преступлений

В США такие объединения, как «Семьи жертв убийств за права человека», «Семьи жертв убийств за примирение» и «Путь надежды», проделали революционную работу в этой области. Они донесли до общества страны и мира информацию о нуждах и взглядах жертв преступлений, не переставая бороться против смертной казни. Мари Динс, чья свекровь была убита в 1972 году, говорит:

«После убийства, семьи жертв сталкиваются с двумя вещами: со смертью и с преступлением. В такой момент семьям нужна помощь, чтобы справиться с горем и чувством утраты, и поддержка, чтобы исцелить их сердца и восстановить их жизни. Из опыта мы знаем, что месть - не решение. Решение – в уменьшении насилия, а не в новых смертях. Решение - в поддержке тех, кто страдает от потери близких, а не в порождении новых горющих семей [чей родственник будет казнен]. Время разомкнуть круг насилия».

Длительные судебные процессы по делам, предусматривающим наказание в виде смертной казни, и процедуры, связанные с апелляциями и смягчением наказания, необходимые для обеспечения права на справедливое судебное разбирательство, часто затягивают трагедии, наносят травму жертвам, вынуждая их заново

переживать свою боль и страдания в течение многих лет¹⁷⁵. Это может разделить горющие семьи, в которых члены семьи придерживаются различных взглядов на смертную казнь. Альтернативное наказание, такое, как пожизненное заключение, может оградить жертвы от многолетнего общения с преступником во время бесконечных судов и апелляций.

Создание дополнительных жертв

Смертная казнь также создает дополнительные жертвы, о которых часто забывают, подвергают маргинализации или стигматизации в местном сообществе – это члены семьи казненного. Когда человека казнят, немногие задумываются о страданиях его семьи, или о том, чтобы ее поддержать.

«Люди не понимают, насколько сильно влияние смертной казни на семьи... Моя мать так и не смогла с этим смириться [с казнью сына]. После этого она очень сильно изменилась. Всем ее детям пришлось многое пережить, пока они ее поняли. Смертная казнь порождает много жертв».

Джонни Вэнер (ее брат, Лари Гриффин, казнен в Миссури, США, в 1995)

Исламские законы о смертной казни и жертвах

В исламских законах есть специальное положение, называемое *дийя* (или «кровавые деньги»), которое позволяет родственникам убитого простить

¹⁷⁵ *Death Penalty Can Prolong Suffering for Victims' Families, Death Penalty Focus* (Смертная казнь может продлить страдание семей жертв), <https://death.rdssecure.org/article.php?id=56> (прочитано 19 января 2011).

убийцу в обмен на финансовую компенсацию или на передачу им права наследования. Подобная система существует в Иране, Пакистане, Саудовской Аравии и Йемене.

В исламе существует много правил, контролирующих *дийя*. Эта система была создана, чтобы избежать смертной казни за преступления, подлежащие *кысас*¹⁷⁶. *Дийя* – это древняя форма возмещения убытков жертве или ее семье и сравнима с финансовой компенсацией, которая прописана в гражданском и уголовном праве многих государств. Коран призывает семьи жертв к такому прощению, предпочитая эту возможность наказанию в виде смертной казни¹⁷⁷.

По мнению многих исламских ученых сумма денег для *дийя* фиксирована, что должно обеспечивать равенство между пострадавшими.

Однако Комитет ООН по правам человека установил, что «главенствующая роль семьи жертвы в принятии решения о назначении смертной казни или получении финансовой компенсации («кровавых денег») противоречит Пакту [МПГПП]»¹⁷⁸.

Можно видеть, что система *дийя* делает назначение смертной казни произвольным и дискриминирующим. Наказание зависит не только от

способности семьи жертвы прощать, но и от финансовых возможностей преступника.

В Саудовской Аравии, где существует *дийя*, заметно, что эта процедура гораздо лучше защищает местных жителей, чем иностранных рабочих, приговоренных к смерти. У многих иностранцев нет семей, родовой базы или денежных средств, которые могли бы спасти их от казни¹⁷⁹.

¹⁷⁶ *Кысас* означает месть. Урон, который понесла жертва, должен понести и преступник. Этот принцип взят из Библии: «око за око, зуб за зуб». У жертвы есть право требовать кары и возмездия. Конкретное наказание за каждое преступление, влекущее *кысас*, установлено Кораном. Традиционно к преступлениям, за которые полагается *кысас*, относят убийство (преднамеренное и непреднамеренное), преднамеренные преступления против жизни человека, помимо убийства; убийство по неосторожности; преступления против человечности по неосторожности, помимо убийства. ¹⁷⁷ Например, см. Roger Hood, *The Death Penalty: A Worldwide Perspective* (third edition), p. 37; Peter Hodgkinson and William A. Schabas, *Capital Punishment: Strategies for Abolition* (2004), стр. 182.

¹⁷⁸ Документ ООН ССРР/СО/84/УЕМ, 9 августа 2005, пар. 15. ¹⁷⁹ *Вызов правосудию: смертная казнь в Саудовской Аравии*, Международная Амнистия, AI Index: MDE 23-027-2008, pp. 31-32.

12 шагов к законодательной отмене смертной казни за все преступления

1

Ограничить сферу применения наказания в виде смертной казни. Это значит:

- сократить количество составов преступлений, за которые может быть назначена смертная казнь, ограничив «особо тяжкими»
- упразднить обязательную смертную казнь
- запретить казни несовершеннолетних, пожилых, беременных женщин, матерей с маленькими детьми, лиц с психической или умственной неполноценностью или чрезвычайно ограниченными умственными способностями

2

Ввести и/или обеспечить доступ к гарантиям справедливого судебного разбирательства для всех лиц, обвиняемых в «особо тяжких преступлениях», на всех стадиях следствия, суда, апелляции и прошения о помиловании.

3

Пересмотреть практику с целью исключения дискриминационного или произвольного применения наказания в виде смертной казни.

4

Там, где происходят казни, обеспечить наличие мер, гарантирующих, что они исполняются с причинением минимальных страданий. Например, обеспечить соответствие условий содержания лиц, приговоренных к смертной казни, международным стандартам в области прав человека, упразднить казнь побиением камнями, упразднить публичные казни, гарантировать отсутствие секретности в связи с исполнением смертной казни.

5

Предпринять реальные усилия для отмены смертной казни, такие как укрепление правоохранительных органов, проведение необходимых судебно-правовых реформ, пересмотр деятельности мест лишения свободы в отношении осужденных за наиболее тяжкие преступления, проведение законодательной и конституциональной реформы с целью отмены наказания в виде смертной казни.

6

Соблюдать строжайшие принципы прозрачности и подотчетности процесса исполнения наказания в виде смертной казни, включая опубликование полной информации о применении смертной казни.

7

До полной и окончательной отмены смертной казни ввести мораторий на вынесение и исполнение смертных приговоров.

8

Участвовать в общественной дискуссии по вопросам воздействия и эффективности смертной казни, внушая уверенность в том, что отмена смертной казни не наносит ущерба правосудию или безопасности общества. Активно вовлекать средства массовой информации, общественные объединения, религиозных лидеров в процесс просвещения общества.

9

Ввести режим гуманных альтернативных санкций, заменяющих смертную казнь и отвечающих международным стандартам и нормам в области прав человека.

10

Заменить смертные приговоры тем, кто ожидает казни, или, по крайней мере, обеспечить гуманные условия их содержания в соответствии с международными стандартами и нормами обращения с заключенными.

11

Подписать и ратифицировать международные и региональные документы, обязывающие отменить смертную казнь.

В перечень этих документов входят:

Международный пакт о гражданских и политических правах (МПГПП), Второй факультативный протокол к МПГПП, Конвенция о правах ребенка, Конвенция против пыток, Протоколы 6 и 13 к Европейской конвенции о правах человека или Протокол к Американской конвенции о правах человека об отмене смертной казни (там, где это применимо).

12

Законодательно отменить смертную казнь за любые преступления и обеспечить невозможность ее восстановления.

Для получения более подробной информации о деятельности PRI, направленной на отмену смертной казни и внедрение альтернативных наказаний, соответствующих международным стандартам прав человека, пожалуйста, обращайтесь:

Penal Reform International
60-62 Commercial Street
London
E1 6LT
United Kingdom

www.penalreform.org

ISBN 978-0-9535220-8-8

© Penal Reform International 2011