

Международная Тюремная Реформа

АЛЬТЕРНАТИВЫ СМЕРТНОЙ КАЗНИ

Информационный пакет



www.penalreform.org



Апрель 2011

Настоящий информационный пакет создан в рамках проекта организации «Международная Тюремная Реформа» (Penal Reform International, PRI) «Последовательная отмена смертной казни и альтернативы, соответствующие международным стандартам прав человека»

Данный материал создан при поддержке Европейского Союза. Содержание публикации является предметом ответственности организации «Международная тюремная реформа» и не отражает точку зрения Европейского Союза.



Содержание

Сокращения	4
Связь между сокращением применения смертной казни и политикой, законодательным регулированием и практикой назначения наказаний	5
Альтернативы смертной казни: обзор существующей практики	9
Увеличение количества приговоров к пожизненному и длительному лишению свободы и их влияние на рост тюремного населения	14
Пожизненное заключение без возможности досрочного освобождения (LWOP)...	18
Оспаривание законности пожизненного заключения без возможности освобождения (LWOP)	22
Стандарты прав человека, регулирующие обращение с заключенными, приговоренными к пожизненному и длительному лишению свободы, и условия их содержания	25
Вопросы одиночного содержания заключенных, приговоренных к пожизненному или длительному сроку лишения свободы	32
Уязвимые заключенные, приговоренные к пожизненному или длительному лишению свободы	34
Управление тюрьмами и ресурсы	40
Осуществление мониторинга в учреждениях, где содержатся заключенные, приговоренные к пожизненному или длительному лишению свободы	42
Возвращение в общество: социальная реинтеграция заключенных, приговоренных к пожизненному и длительному сроку лишения свободы	46
Обзор применения пожизненного и длительного лишения свободы в странах, на которые распространяется деятельность проекта PRI	51
12 шагов к альтернативам наказанию в виде смертной казни, соответствующим международным стандартам и нормам по правам человека	52

Сокращения

Bangkok Rules	UN Rules for the Treatment of Women Prisoners and Non-Custodial Measures for Women Offenders
Бангкокские правила	Правила ООН, касающиеся обращения с женщинами- заключенными и мер наказания для женщин-правонарушителей, не связанных с лишением свободы
CPT ЕКПП	Council of Europe Committee for the Prevention of Torture Европейский Комитет по предупреждению пыток
CRC КПР	Convention on the Rights of the Child Конвенция о правах ребенка
ECHR ЕКПЧ	European Convention on Human Rights Европейская конвенция о защите прав человека и основных свобод
ECOSOC ЭКОСОС	UN Economic and Social Council Экономический и Социальный Совет ООН
ECtHR ЕСПЧ	European Court of Human Rights Европейский суд по правам человека
FHRI	Foundation for Human Rights Initiative Фонд инициативы за права человека
GA ГА	General Assembly Генеральная Ассамблея ООН
ICCPR МПГПП	International Covenant on Civil and Political Rights Международный пакт о гражданских и политических правах
ICESCR МПЭСКП	International Covenant on Economic, Social and Cultural Rights Международный пакт об экономических, социальных и культурных правах
LWOP	Life without the possibility of parole Пожизненное заключение без возможности досрочного освобождения
NPM НПМ	National Preventive Mechanism Национальный превентивный механизм
ORCAT ФПКПП	Optional Protocol to the Convention Against Torture Факультативный протокол к Конвенции против пыток
PRI	Penal Reform International Международная Тюремная Реформа
SMR МСП	UN Standard Minimum Rules for the Treatment of Prisoners Минимальные стандартные правила ООН по обращению с заключенными
SPT ППП	Subcommittee on Prevention of Torture Подкомитет по предупреждению пыток
UK Великобритания	United Kingdom Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии
UN ООН	United Nations Организация Объединенных Наций
US США	United States Соединенные Штаты Америки
WHO ВОЗ	World Health Organization Всемирная организация здравоохранения

Связь между сокращением применения смертной казни и политикой, законодательным регулированием и практикой назначения наказаний

Все больше государств стремятся к будущему без смертной казни

В последние 50 лет в мире обозначилась тенденция к отмене смертной казни и ограничению ее использования. На момент написания настоящего материала 149¹ государств и территорий полностью отменили смертную казнь законодательно или на практике, 47² сохраняют смертную казнь, 81³ государство ратифицировало международные и региональные документы, ограничивающие применение смертной казни или отменяющие ее. В 23⁴ странах в 2010 году проводились смертные казни. (Более подробную информацию о смертной казни можно найти в информационном пакете PRI «Смертная казнь», 2011 год).

Однако глобальная тенденция к отмене смертной казни, включая моратории на вынесение смертных приговоров и приведение их в исполнение, а также ужесточение ограничений на ее применение, создают серьезные проблемы для государств, которые одновременно с выполнением своих обязанностей по снижению тревожности в обществе и его защите должны обеспечивать справедливое правосудие и оказывать виновным в совершении жестоких преступлений содействие в подготовке к возможному возвращению в общество.

Когда государства выбирают альтернативы смертной казни

Не удивительно, что вслед за отменой смертной казни или введением моратория на ее применение от ответом государств на совершение особо тяжких преступлений, вызывающих возмущение общества (обычно такие, при которых лишение жизни сопровождается особенно ужасающими обстоятельствами), стало увеличение количества приговоров к пожизненному заключению, пожизненному заключению без возможности досрочного освобождения, заключению на неопределенный срок.

Правительства стараются уменьшить озабоченность общества, используя политику «жесткого подхода к преступности», не рассматривая должным образом, насколько наказание пропорционально, справедливо или совместимо с международными стандартами прав человека. Часто высказывается мнение, что сохранение жизни заключенному не выгодно, однако такое предположение игнорирует реабилитационный характер лишения свободы.

Кроме того, совершенно не ясно, является ли такая уголовная политика результатом всестороннего рассмотрения различных, совместимых с интересами и обязательствами государства, вариантов возможного реагирования на совершение тяжких преступлений, или подход

¹ Смертная казнь и применение мер, гарантирующих защиту прав тех, кому грозит смертная казнь, Доклад Генерального секретаря ООН на заседании ЭКОСОС ООН (18 декабря 2009 г.), Документ ООН E/2010/10, таблица 1. ² Там же. ³ Смертная казнь и применение мер, гарантирующих защиту прав тех, кому грозит смертная казнь, см. Доклад Генерального секретаря ООН на заседании ЭКОСОС ООН (18 декабря 2009 г.), Документ ООН E/2010/10, параграф 55. ⁴ Смертные приговоры и казни в 2010 году, Amnesty International (28 March 2011), AI Index ACT50/001/2011, стр.5.

выбран произвольно и преследует исключительно карательные цели.

По мнению Комиссара Совета Европы по правам человека, при применении наказаний в виде пожизненного срока лишения свободы следует задаться вопросами: «Необходимы ли они? Гуманны ли они? Совместимы ли они с принятыми стандартами прав человека?»⁵

На что необходимо государству обращать внимание при выборе наказаний альтернативных смертной казни?

Хотя целью вынесения приговора в конечном итоге является наказание, приговор должен быть пропорциональным тяжести совершенного деяния и учитывать все его особенности, включая обстоятельства, при которых оно было совершено. Приговоры, следовательно, не должны выноситься ради достижения политических целей или просто для того, чтобы наказать преступника. Пожизненная изоляция преступников и поощрение веры в то, что тюрьмы могут стать панацеей в решении проблемы преступности и обеспечения социального контроля, не затрагивают глубинных причин преступности и жестокости. Приговор должен обеспечивать преступнику существенную возможность для реабилитации и реинтеграции в общество, чтобы он мог вести законопослушный образ жизни и обеспечивать свое существование после освобождения.

Доклад 1994 года Отдела ООН по предупреждению преступности и уголовному правосудию⁶ «Пожизненное лишение свободы» содержит ряд рекомендаций по этому вопросу, адресованных национальным юрисдикциям. В докладе утверждается, что уголовная политика должна предусматривать возможность применения пожизненного лишения свободы только с целью защиты общества и обеспечения правосудия, и только по отношению к лицам, совершившим наиболее тяжкие преступления. Далее в докладе говорится о том, что лица, приговоренные к пожизненному лишению свободы, должны иметь право обжаловать приговор, просить о помиловании или смягчении наказания. Государства должны предусматривать для них возможность освобождения и принимать особые меры безопасности только по отношению к действительно опасным преступникам.

Дискреция в применении максимального наказания, заменяющего смертную казнь

После законодательной отмены смертной казни многие государства посчитали целесообразным исключить судебное усмотрение при принятии решения о назначении наиболее строгого из имеющихся наказаний по отношению к некоторым конкретным преступлениям, исключив, таким образом, возможность индивидуального и пропорционального подхода.

Недостаток адекватного изучения личности тех, кому назначено наказание, заменяющее смертную казнь

В случаях, когда закон позволяет пересмотреть наказание, назначенное вместо смертной казни, в том числе с использованием механизма помилования, при принятии решения не всегда рассматривается способность осужденного к исправлению или степень его опасности для общества. Часто государство не располагает средствами или мерами, необходимыми для проведения такого рассмотрения. Отвратительная природа преступления и/или (часто предполагаемые, а не исследованные) интересы жертв или родственников жертв преступлений будут приводиться в качестве оправдания вынесения приговоров, предусматривающих лишение свободы на длительный, пожизненный или неопределенный срок.

Эти процедуры и недостатки не способствуют сокращению преступности, но вносят свой вклад в рост тюремного населения

Эти результаты государственной политики, законодательного регулирования и практики уголовного правосудия в некоторых странах привели к росту числа заключенных, приговоренных к очень длительным срокам лишения свободы. Во многих странах это стало основным фактором, влияющим на рост применения тюремного заключения.

Кроме того, устойчивый рост числа

приговоренных к пожизненному или длительному заключению затрудняет использование индивидуального подхода к оценке их потребностей, вместо использования типа приговора в качестве основного фактора.

Нарушение основных стандартов и норм в области прав человека

Недостатки, которые демонстрируют некоторые государства, реагируя не преступность в отсутствие возможности применения смертной казни, в конечном счете, нарушают основные стандарты и нормы прав человека, которые утверждают, что никто не должен подвергаться пыткам или жестокому, бесчеловечному или унижающему достоинство обращению или наказанию (статья 5 Всеобщей декларации прав человека, ВДПЧ); что все лица, лишённые свободы имеют право на гуманное обращение и уважение достоинства, присущего человеческой личности (статья 10 Международного пакта о гражданских и политических правах, МПГПП) и что основной целью установленного для заключенных режима является их исправление и социальная реабилитация (статья 10(3) МПГПП).

Однако лица, приговоренные к пожизненному заключению или к длительным срокам заключения, часто подвергаются худшему обращению и находятся в худших условиях, чем остальные заключенные. Часто условия содержания избыточны ограничениями и наносят вред физическому и психическому здоровью, не предполагая при этом никаких попыток

⁵ *Время пересмотреть использование приговоров к пожизненному лишению свободы, свободы* (Time to re-examine the use of life sentences), Томас Хаммерберг (Комиссар Совета Европы по правам человека), 12 ноября 2007 г., <http://www.coe.int/t/commissioner/Viewpoints/071112_en.aspx> (прочитано 21 марта 2011 г.). ⁶ *Пожизненное лишение свободы*, Отдел ООН по предупреждению преступности и уголовному правосудию (1994), Документ ООН ST/CSDHA/24.

или желания обеспечить реабилитацию, рассмотреть возможность применения альтернативного наказания или досрочного освобождения.

Тюремное заключение само по себе является наказанием: условия содержания и обращение не должны становиться дополнительным наказанием.

Отмена смертной казни представляет для государств реальную, но преодолимую проблему

Без сомнения необходимость приспособиться к действительности, в которой больше нет смертной казни, используя при этом принципы, базирующиеся на успешных практических примерах, может поставить в затруднительное положение законодателей, чиновников, ответственных за принятие решений, всех должностных лиц, занятых практической деятельностью (включая судей, адвокатов, руководителей и персонал системы исполнения наказаний и службы пробации). Также не просто убедительно разъяснить обществу, включая жертв преступлений, что изменения, произошедшие в политике, практике и законодательстве, обеспечивают должный уровень правосудия и безопасность общества.

Однако опыт показывает, что государства, которые не в состоянии произвести изменения, ведущие к планированию или внедрению отмены смертной казни и к должному

реагированию на наиболее тяжкие преступления, не решают большей части вопросов, связанных с серьезной преступностью, позволяя укорениться давним проблемам и создавая новые. Не в последнюю очередь следовало бы ответить на вопрос, что делать с заключенными, у которых в соответствии с законом наступает возможность освобождения из заключения, но которые все еще могут представлять опасность для общества из-за того, что им не уделяли достаточно внимания или обращались с ними с пренебрежением к их человеческому достоинству.

Альтернативы смертной казни: обзор существующей практики

«Пожизненный» приговор: что это такое?

Термин «пожизненный» приговор часто не вполне ясен, в разных странах понимается по-разному, и включает:

- «Пожизненное» заключение или длительное заключение на определенное количество лет, после чего заключенный освобождается без каких-либо дальнейших ограничений.
- «Пожизненный» приговор, предусматривающий отбытие минимального срока в местах лишения свободы, после которого может рассматриваться возможность освобождения заключенного.
- Лишение свободы вплоть до наступления (физической) смерти без возможности освобождения и/или с возможностью помилования.

Длительное лишение свободы на определенный срок

Обычно предполагается, что везде, где отменена смертная казнь, в качестве ее альтернативы применяется пожизненное заключение. Однако, не все страны используют пожизненное заключение, применяя вместо него систему определенных тарифов срока заключения.

Испания, например, предпочла

пожизненным приговорам на неопределенный срок длительные приговоры на определенный срок, но при этом срок лишения свободы может составлять до 30 лет.⁷ В Бразилии, Колумбии, Хорватии, Эль Сальвадоре, Никарагуа, Норвегии, Португалии и Венесуэле также нет пожизненных приговоров.⁸ Однако заключенные в этих странах могут быть приговорены к длительным срокам лишения свободы, которые могут превышать минимальное количество лет в заключении, необходимое для возникновения возможности освобождения осужденных пожизненно в других странах. В Хорватии, например, максимальный срок наказания может составлять 40 лет, а в Грузии максимальный срок лишения свободы был увеличен с 25 до 40 лет.⁹

Обоснованием отказа от понятия приговора «на всю жизнь» часто служит принцип, в соответствии с которым каждый заключенный должен иметь возможность исправиться в тюрьме и перспективу освобождения. Это также связано, как, например, в Испании с пониманием того, что государство не должно иметь беспрепятственной власти над свободой своих граждан.

Неопределенные или сокращаемые «пожизненные» приговоры

Многие страны признают наказание в виде пожизненного лишения

⁷ Замена смертной казни: спорные вопросы альтернативных санкций, Эндрю Койл в Высшая мера наказания: стратегии отмены, Питер Ходжкинсон и Уильям Шабас, (*Replacing the Death Penalty: the Vexed Issue of Alternative Sanctions*, Andrew Coyle, in *Capital punishment: strategies for abolition*, by Peter Hodgkinson and William Schabas (eds.)) Cambridge University Press: 2004, стр. 92-115, стр. 105. ⁸ Смотрите, например, *THE Meaning of "Life": Long Prison Sentences in Context*, Mauer, M. et al., The Sentencing Project: 2004; and *Managing the Penal Consequences of Replacing the Death Penalty in Europe*, Newcomen, N., in Centre for Capital Punishment Studies occasional paper series three: *managing effective alternatives to capital punishment*, Browne, N. and Kandelia, S. (eds.) CCPS: 2005. ⁹ Статья 50 Уголовного кодекса Грузии (принят 22 июля 1999 года), с изменениями от 29 декабря 2006.

свободы. Общая черта этих приговоров заключается в том, что они предполагают заключение на неопределенный срок, но с возможностью (теоретической или реальной) освобождения. Часто эти государства устанавливают минимальный тариф - срок, который заключенный должен отбыть, прежде чем будет рассмотрена возможность его освобождения. Это рассмотрение не гарантирует освобождения. Это означает, что в действительности нет определенной даты освобождения, и заключенные остаются в тюрьме пока их освобождение не будет признано безопасным.

В Великобритании, например, если признано, что заключенный может представлять опасность для общества, он будет находиться в заключении дольше минимального срока, рекомендованного судьей, вынесшим приговор.

Если принимается решение об освобождении, преступник может пожизненно быть под наблюдением, а приговор будет отложен с возможностью возобновления заключения иногда до конца физической жизни осужденного или до следующего успешного пересмотра хода отбытия наказания.

Приговор на неопределенный срок может рассматриваться как наказание, которому недостает пропорциональности, являющейся важным элементом гуманного наказания¹⁰, и которое представляет

опасность для психологического состояния осужденного, подвергая его заключению неизвестной длительности. Неуверенность в возможности освобождения мешает заключенному представить свое будущее вне стен тюрьмы.

«Осужденный пожизненно, даже зная средний срок приговора, не может рассчитывать на освобождение, пока действительно не получит его. Эта неуверенность тяжким грузом давит на «пожизненника», потому что иногда вся его будущая жизнь каждый момент находится под угрозой; он никогда не может знать, не приговорил ли он себя к более длительному сроку заключения из-за одного мгновенного отклонения от правильного поведения».¹¹

Примеры приговоров к пожизненному заключению на неопределенный срок

В Англии и Уэльсе между обязательным и дискреционным приговорами к пожизненному заключению есть различие, которое заключается в том, что в первом случае рассмотрение возможности освобождения не возможно до отбытия 15 летнего заключения.

В Германии возможность освобождения заключенного, отбывающего пожизненный приговор, может быть рассмотрена не раньше, чем он проведет в заключении 15 лет.

В Международном уголовном суде дело об условном освобождении приговоренного к пожизненному заключению не будет рассматриваться, если осужденный не отбыл 25-летний срок заключения.

В Канаде необходимо провести в заключении 25 лет, прежде чем будет возможно рассмотрение возможности условно-досрочного освобождения.

В США минимальный период лишения свободы, который должен отбыть заключенный, осужденный пожизненно, прежде чем будет рассмотрена возможность его условного освобождения, составляет 20 лет в Северной Каролине, 21 год в Вирджинии, 25 лет в Аризоне, Флориде, Кентукки, Нью-Йорке и Теннесси, 30 лет в Индиане, Миннесоте, Нью-Джерси, Нью-Мексико, Северной Дакоте и Южной Каролине, 33 года на Аляске, 35 лет в Техасе и 40 лет в Канзасе.¹²

Россия, которая соблюдает официальный мораторий на исполнение смертной казни с 1999 года, дает «пожизненникам» возможность ходатайствовать об условно-досрочном освобождении после 25 лет заключения. На практике их шансы на возвращение в общество крайне малы, и вероятно немногие из находящихся сейчас в заключении 1,729 «пожизненников» проживут достаточно долго, чтобы рассчитывать на освобождение.

Обязательные и дискреционные «пожизненные» приговоры

В правовых системах, применяющих «пожизненные» наказания, обычно делается различие между обязательным и дискреционным приговором. Есть преступления, за которые автоматически назначается наказание в виде пожизненного лишения свободы. Есть преступления, в отношении которых приговор зависит от усмотрения (дискреции) судьи, который учитывает личные качества подсудимого и тяжесть совершенного деяния. По сути, обязательный приговор – это приговор, в котором усмотрение судьи ограничено законом.

Обязательные минимальные «пожизненные» приговоры часто выносятся в случае очень серьезных преступлений, таких как убийство, как это происходит в Новой Зеландии и Великобритании.¹³ В Канаде приговор к пожизненному лишению свободы может быть вынесен и за другие преступления, такие как непредумышленное убийство, сексуальное насилие при отягчающих обстоятельствах, похищение человека; в этом случае наказание предусматривает только максимальный предел дискреционного приговора. В Кении Законом о преступлениях на сексуальной почве 2006 года недавно было введено наказание в виде пожизненного заключения за изнасилование и «растление». Однако за все преступления предусматривается минимальное возможное наказание,

¹⁰ Факт о гражданских и политических правах ООН: ПППП комментарий, Манфред Новак (1st ed.), N.P. Engel, 1993. ¹¹ Сапсфорд, 1978 год, процитировано в документе ООН ST/CSDHA/24 (1994).

¹² Пожизненный приговор: американцы принимают альтернативы смертной казни, Ричард Дайетер, Информационный центр по вопросам смертной казни, 2003 (Sentencing for Life: Americans Embrace Alternatives to the Death Penalty, Richard Dieter, Death Penalty Information Center: 2003). ¹³ Replacing the Death Penalty, см. примечание 7, стр. 98.

а пожизненное лишение свободы назначается только по усмотрению судьи.¹⁴

Обоснованием вынесения обязательного приговора является такая тяжесть преступления, при которой, независимо от обстоятельств его совершения, определенное минимальное наказание должно быть назначено для обеспечения соответствия существующим правовым нормам и для того, чтобы служить фактором, сдерживающим преступность.

Однако преступник должен иметь возможность проинформировать суд обо всех относящихся к делу обстоятельствах, чтобы суд мог принять их во внимание, рассматривая целесообразность применения исключительной меры наказания. К ним могут относиться детали, касающиеся характера и условий совершения преступления, личная история подсудимого, его/ее психические или социальные проблемы и возможность изменить поведение.

Суд должен выносить пожизненный приговор только в случае отсутствия существенных смягчающих обстоятельств.

Пожизненные приговоры *де-факто*

В зависимости от возраста и состояния здоровья осужденного, а также от условий его содержания,

приговор к длительному тюремному заключению на определенный срок или несколько приговоров, отбываемых последовательно, некоторыми могут расцениваться как пожизненный приговор *де-факто*.

Именно так происходит в Южной Африке, где многочисленные приговоры к лишению свободы на определенный срок могут составлять такой же или более длительный срок заключения, по сравнению с приговором к пожизненному лишению свободы.¹⁵

В Уганде установленный законом тариф пожизненного наказания равен 20 годам, однако, после отмены обязательного наказания в виде смертной казни судьи выносят по несколько пожизненных приговоров, а в некоторых случаях были вынесены приговоры к пожизненному заключению до конца физической жизни осужденного. Так, по состоянию на 22 сентября 2010 года, 5 человек были приговорены к заключению до конца их физической жизни, 1 был приговорен к 65 годам, также были приговоры, предусматривающие срок наказания от 22 до 60 лет. Столь длительные сроки назначаются за такие преступления, как убийство, Преступления, за которые назначаются такие длительные сроки, включают убийство, грабеж при отягчающих обстоятельствах, изнасилование, развратные действия при отягчающих обстоятельствах и похищение человека с намерением убийства.¹⁶

В тех штатах США, где не применяется пожизненное заключение без возможности досрочного освобождения, судьи все равно приговаривали к нему *де-факто*, вынося последовательные пожизненные приговоры. Например, в 2005 году серийному убийце в Канзасе было вынесено 10 последовательных пожизненных приговоров – по одному за каждую жертву. Это означало, что заключенный не сможет претендовать на условно-досрочное освобождение, пока не отбудет в заключении минимум 175 лет.¹⁷ Использование последовательных приговоров фактически исключает возможность условно-досрочного освобождения независимо от степени тяжести преступления. В штате Висконсин судья, выносящий приговор, имеет право установить дату возможного досрочного освобождения, которая на самом деле может наступить после окончания физической жизни осужденного. Такое же положение действует в штате Аляска.¹⁸

¹⁴ Паранормальный проект в тюрьмах Кении (Kenya Prisons Paralegal Project (KPPP)) и Фонд правовых ресурсов Кении (Legal Resource Foundation Kenya (LRF)), личное общение, см. Обзор № 1: *Альтернативы смертной казни: проблемы пожизненного лишения свободы*, PRI: 2007, стр. 2. ¹⁵ Лукас Мантинге (Lukas Muntinghe), Инициатива гражданского общества в области тюремной реформы (Civil Society Prison Reform Initiative), личное общение, там же, стр.4 ¹⁶ Информация об Уганде предоставлена FHRl (Кампала, Уганда) по результатам исследования применения пожизненного заключения (2010).

¹⁷ *Штат Канзас против Дениса Л.Рейдера* (2005). ¹⁸ *Пожизненный приговор (Sentencing for Life)*, см. примечание 12.

Увеличение количества приговоров к пожизненному и длительному лишению свободы и их влияние на рост тюремного населения

Цифры из многих стран мира показывают вероятный рост числа вынесенных в течение последних 10 лет приговоров к пожизненному наказанию.

В США число «пожизненников» выросло с 70,000 в 1992 году до 128,000 в 2003 году. В 2004 году, по сообщениям, каждый одиннадцатый осужденный в тюрьмах штатов и федеральных тюрьмах отбывал пожизненное наказание.¹⁹ К 2009 году из 2,3 миллионов заключенных, содержащихся в тюрьмах США, пожизненное наказание отбывали 140,610 человек, включая 6,807 несовершеннолетних.²⁰

В Южной Африке число приговоренных к пожизненному наказанию заключенных увеличилось с 443 до 5,745 в период между 1995 и 2005 годами.²¹ Общий рост тюремного населения в этот же период составил 60 процентов.²²

В Англии и Уэльсе число заключенных, отбывающих пожизненные наказания, выросло с 3,192 в 1994 году до 6,741 в 2008 году.²³

В 2009 году в Армении было 76 заключенных мужского пола, отбывающих пожизненное наказание²⁴, в Азербайджане - 235.²⁵ В Грузии 72 мужчины и 2 женщины

были приговорены к пожизненному лишению свободы по состоянию на август 2008 года.²⁶ В Беларуси 130 человек отбывали пожизненное наказание в 2008 году.²⁷ В Украине около 1,400 заключенных приговорены к пожизненному лишению свободы.²⁸ В Уганде число «пожизненников» выросло с 37 в 2008 году до 329 в 2010 году.²⁹

Увеличение продолжительности пожизненных и длительных сроков наказания

Представляется, что в некоторых странах также увеличивается длительность нахождения в тюрьме заключенных, приговоренных к пожизненным срокам. В США средняя продолжительность нахождения «пожизненника» в тюрьме выросла с 21.2 лет до 29 лет в период между 1991 годом и 1997 годом.³⁰ Средняя продолжительность нахождения в местах лишения свободы Англии и Уэльса заключенных, приговоренных к обязательному пожизненному наказанию, выросла с 13 лет в 1999 году до 17,5 лет в 2009 году.³¹

Сокращение применения условно-досрочного освобождения

Более частое использование пожизненных и длительных сроков

наказания также сопровождается сокращением применения условно-досрочного освобождения, помилования или смягчения наказания.

Цифры, опубликованные недавно Советом по условно-досрочному освобождению Англии и Уэльса, показывают существенное уменьшение применения условно-досрочного освобождения по отношению к заключенным, отбывающим пожизненное наказание или наказание с фиксированным сроком заключения. С апреля по сентябрь 2006 года, один из девяти «пожизненников» был освобожден условно-досрочно (из 901 просьбы об условно-досрочном освобождении только 106 были удовлетворены), в то время как за этот же период предыдущего года был освобожден каждый пятый «пожизненник».³² В 2010 году повезло освободиться только одному из 13 заключенных.³³

В Южной Африке изменения законодательства привели к увеличению продолжительности периода заключения и ужесточению требований для применения условно-досрочного освобождения к осужденным на пожизненный срок.³⁴

Помилование/условно-досрочное освобождение

Хотя многие страны предусматривают те или иные возможности для процедур помилования или условно-досрочного

освобождения, часто эти возможности существуют лишь теоретически и не применяются на практике. Например, в Нидерландах у заключенных есть возможность ходатайствовать об условно-досрочном освобождении, но оно может быть разрешено только королевским указом и применяется редко: с 1989 года был освобожден только один человек, отбывающий пожизненное лишение свободы (который был смертельно болен).³⁵

Решения Европейского суда по правам человека (ЕСПЧ), связанные с этой проблемой, противоречивы, если не сказать больше. ЕСПЧ постановил,³⁶ что вынесение не подлежащего сокращению пожизненного наказания может поднять вопрос о соответствии статье 3 ЕКПЧ (право не быть подвергнутым пыткам или бесчеловечному или унижающему достоинство обращению или наказанию). Однако Суд нашел, что этот запрет не будет играть роли, если национальное законодательство допускает возможность пересмотра приговора, в результате которого возможно его смягчение или условно-досрочное освобождение заключенного, даже если эта возможность освобождения незначительна. Кроме того, Большая палата ЕСПЧ подчеркнула отсутствие единодушия в Европе по вопросу процедур, которым надо следовать при освобождении заключенных, приговоренных к пожизненному лишению свободы, и что они не дают

¹⁹ *The Meaning of "Life"*, см. примечание 8 стр.9. ²⁰ *Количество пожизненных сроков бьет рекорды (Number of Life Terms Hits Record)*, Нью-Йорк Таймс (22 июля 2009 г.) <<http://www.nytimes.com/2009/07/23/us/23sentence.html>> (прочитано 17 сентября 2010 г.). ²¹ *Влияние назначения наказаний на количество тюремного населения в Южной Африке (The effect of sentencing on the size of the South African prison population)*, Giffard, C. and Muntingh, L., Open Society Foundation for South Africa: 2006, <http://www.osf.org.za/File_Uploads/docs/SENTENCINGREPORT3SizeofPrisonPopulation.pdf> (прочитано 21 марта 2011 г.), стр.10. ²² Там же, стр.1. ²³ Тюремная служба Ее Величества <http://www.hmprisonservice.gov.uk/adviceandsupport/prison_life/lifesentencedprisoners/> (прочитано 17 сентября 2010 года). ²⁴ *Пожизненное заключение и условия отбывания наказания в странах Закавказья (Life Imprisonment and Conditions of Serving the Sentence in the South Caucasus Countries)*, PRI: 2009, стр. 14. ²⁵ Там же, стр. 88. ²⁶ Там же, стр. 88. ²⁷ *Смертная казнь в Беларуси, Правозащитный центр Вясяна* <<http://spring96.org/en/publications/26686/>> (прочитано 16 сентября 2010 года). ²⁸ Информация относительно Украины предоставлена офисом PRI в Восточной Европе (Москва, Россия) по результатам исследования применения пожизненного заключения (2010). ²⁹ Информация об Уганде предоставлена FHRRI (Кампала, Уганда) по результатам исследования применения пожизненного заключения (2010). ³⁰ *The Meaning of "Life"*, см. примечание 8, стр.3. ³¹ Хансард (Hansard) Информационный бюллетень Ежедневные дебаты в Палате Общин, 22 февраля 2010 г., с.256W.

³² *Drop in Lifers released on parole, BBC News (6 November 2006)*, <<http://news.bbc.co.uk/1/hi/uk/6119576.stm>> (прочитано 21 марта 2011 г.). ³³ *Статистика из Ежегодного отчета совета по досрочному освобождению 2009/10*, <http://www.paroleboard.gov.uk/about/annual_reports/> (прочитано 17 сентября 2010 года). ³⁴ См. примечание 21, стр. 28. ³⁵ *Запрещение пожизненных приговоров, не подлежащих сокращению: Европа на грани? (Outlawing Irreducible Life Sentences: Europe on the Brink?)*, Дирк ван Зил Смит (Dirk van Zyl Smit), in *Federal Sentencing Reporter*, Vol. 23, No. 1, pp. 39-48, p. 41. ³⁶ *Кафкарис против Кипра (Kafkaris v Cyprus)* [2008] ЕСПЧ 21906/04 (12 февраля 2008 г.).

никаких указаний о том, к чему должны приводить такие процедуры.³⁷

Однако обширный комплекс международных, региональных и национальных законов, поощряющий реабилитационную цель лишения свободы, определенно связывает ее с необходимостью отчетливых процедур помилования и условно-досрочного освобождения, предоставляющих заключенным возможность в конечном итоге вернуться в общество.

Ведущим европейским примером национального уровня является решение Конституционного суда Германии от 21 июня 1977 года. Суд постановил, что для обеспечения совместимости пожизненных приговоров с нормой человеческого достоинства у заключенных должна быть надежда на освобождение в соответствии с четкой процедурой. Процедура освобождения людей, приговоренных к пожизненным наказаниям, должна быть изложена в законе, который дает основания суду принять соответствующее решение.³⁸

Без наполненных смыслом процедур помилования и условно-досрочного освобождения международные стандарты в области реабилитации и реинтеграции будут пустыми неиспользуемыми правами. Такие процедуры не должны быть дискриминационными или произвольными. Помилование/условно-досрочное освобождение должно быть

ясно определено в законе и иметь должные гарантии, включая право на обжалование.

Сроки наказания увеличиваются, а их применение уже не ограничивается преступлениями, за которые раньше приговаривали к смертной казни

Во многих странах к пожизненному лишению свободы приговаривают только за наиболее тяжкие преступления, такие, как убийство. Однако в последнее время появилась тенденция вынесения длительных и неопределенных приговоров за менее серьезные преступления, включая ненасильственные, что говорит об искажении представления о пропорциональности.

В США пожизненный приговор может быть вынесен за преступления, связанные с наркотиками, или за ненасильственные преступления в соответствии с правилом «трех ударов», применяемым в некоторых штатах. Политика «трех ударов» заключается в том, что после совершения третьего преступления человек приговаривается к пожизненному лишению свободы. В некоторых штатах для применения этого правила необходимо, чтобы в числе трех совершенных преступлений были насильственные преступления, в других штатах в рамках этой политики могут учитываться менее тяжкие преступления.³⁹ В Техасе был вынесен пожизненный приговор без

возможности досрочного освобождения за мошенническое использование кредитной карты для приобретения товаров и услуг на сумму 80 долларов, использование поддельного чека на сумму 28 долларов 36 центов и, наконец, за получение 120 долларов и 75 центов по фальшивому требованию.⁴⁰ В Калифорнии был вынесен приговор к 50 годам лишения свободы за два случая кражи видеокассет, которым предшествовало совершение трех преступлений.⁴¹

В мае 2010 года в Новой Зеландии был принят спорный закон «о трех ударах», как часть Билля о реформе назначения наказаний и условно-досрочного освобождения.⁴²

«Автоматические» приговоры также выносятся в некоторых штатах США. В соответствии с этой мерой участник преступления, выполняющий, например, роль шофера при ограблении, может нести ответственность за преступление, если оно привело к убийству, даже если он не был прямо вовлечен в его совершение.⁴³

³⁷ См. примечание 35, стр. 43. ³⁸ Дирк ван Зил Смит (Dirk van Zyl Smit), *Является ли пожизненное заключение конституционным? (Is Life Imprisonment Constitutional?) – The German Experience*, 1992 Public Law 263, процитировано в *Запрещение пожизненных приговоров, не подлежащих сокращению*, см. примечание 35, стр. 40. ³⁹ Нет выхода: *Расширение применения пожизненных приговоров в Америке (No Exit: The Expanding Use of Life Sentences in America)*, Эшли Неллис и Райан С. Кинг (Ashley Nellis and Ryan S. King), The Sentencing Project, 2009, p. 30.

⁴⁰ *Руммель против Эстель (Rummel v. Estelle)*, 445 U.S. 263 (1980). ⁴¹ *Локайер против Андраде (Lockyer v. Andrade)*, 538 U.S. 63 (2003). ⁴² Спор продолжается после принятия закона о «трех ударах» (*Controversy continues after three strikes bill passed*), *New Zealand Herald*, (26 мая 2010 г.), <http://www.nzherald.co.nz/nz/news/article.cfm?c_id=1&objectid=10647501&pnum=2> (прочитано 17 сентября 2010 г.). ⁴³ См. примечание 8, стр. 18.

Пожизненное заключение без возможности досрочного освобождения

«Ни один человек не должен рассматриваться вне возможности исправления и, следовательно, всегда должен иметь перспективу освобождения».⁴⁴

В условиях отсутствия доверия к системе условно-досрочного освобождения и использования «жесткого подхода к преступности» во многих странах, усиление строгости при назначении наказаний и давление ради «справедливости в приговоре» привели к увеличению числа преступников, приговоренных к пожизненному лишению свободы без права досрочного освобождения. Однако появляется все больше доказательств того, что пожизненный приговор, подлежащий пересмотру, является очень эффективной уголовной мерой, которая сопровождается более низким, чем любая другая санкция, уровнем повторных преступлений «пожизненников», освобожденных под надзор по месту жительства.⁴⁵

Доводы в пользу пожизненного лишения свободы, как наиболее сурового наказания, включают сдерживание, возмездие, восстановление и утрату возможности (лишение преступника возможности свершать преступления, в интересах защиты общества). В теории наказания реабилитация является одним из наиболее важных элементов, но несмотря на это она отсутствует в большинстве современных подходов к назначению наказаний. Во многих случаях пожизненное заключение

становится излишне карательным особенно, когда назначается за совершение ненасильственных преступлений, и не соответствующим принципу пропорциональности. Пожизненное заключение без возможности досрочного освобождения поднимает вопросы жестокого, бесчеловечного и унижающего достоинство наказания и нарушает право на человеческое достоинство, лишая заключенного перспективы реабилитации.

“Политика предупреждения преступности, допускающая пожизненную изоляцию преступника, даже если он больше не представляет опасности для общества, не совместима ни с современными принципами обращения с заключенными во время исполнения приговора, ни с идеей реинтеграции преступников в общество.”⁴⁶

Использование пожизненного заключения без возможности досрочного освобождения

Наказание в виде пожизненного заключения без возможности досрочного освобождения иногда рассматривается, как наиболее подходящая альтернатива смертной казни и применяется во многих странах во всех регионах мира (например, в Болгарии, Англии и Уэльсе, Эстонии, Нидерландах, Швеции, Турции, Украине, США и Вьетнаме). Во время, как в

некоторых странах, например в США и Турции, приговоры к заключению без возможности досрочного освобождения не предусматривают возможности освобождения ни при каких обстоятельствах, политика в других странах менее сурова. Во Вьетнаме обычно применяется амнистия к преступникам, отбывшим в заключении от 20 до 30 лет, в Болгарии и Швеции допускается обращение к правительству с просьбой о помиловании.⁴⁷ В Эстонии, несмотря на то, что Президент имеет право помилования, оно ни разу не было применено с тех пор, как страна получила независимость.

В Англии и Уэльсе примерно 35 человек отбывают наказание, которое может быть приравнено к заключению без возможности досрочного освобождения, поскольку не установлен минимальный период, после отбытия которого могла бы быть рассмотрена возможность их досрочного выхода на свободу.⁴⁸ Например, по делу Хиндли⁴⁹ Палата лордов постановила, что в принципе нет оснований, для того чтобы преступление, если оно действительно ужасно, не рассматривалось, как заслуживающее пожизненного лишения свободы исключительно ради наказания.

Верховный суд США в 1974 году одобрил применение пожизненного заключения без возможности досрочного освобождения по делу

*Шик против Рида*⁵⁰, и с тех пор это наказание стало широко признано. На самом деле возможность применения обязательного пожизненного приговора, который «означает именно то, что означает», частично или полностью устранили давление, имеющее целью применение смертной казни в некоторых штатах США.⁵¹ В США каждый четвертый заключенный, отбывающий пожизненное заключение, не имеет права на условно-досрочное освобождение; это означает, что каждый 36-й заключенный из всего тюремного населения США отбывает заключение без возможности досрочного освобождения.⁵² В некоторых штатах, таких как Луизиана, каждый девятый из всего тюремного населения отбывает наказание в виде пожизненного лишения свободы без возможности досрочного освобождения.⁵³ В шести штатах США все приговоры не предусматривают возможности условно-досрочного освобождения – в Иллинойсе, Айове, Луизиане, Мэне, Пенсильвании и Южной Дакоте.⁵⁴

Потенциальное воздействие на заключенных пожизненного заключения без возможности досрочного освобождения

Применение пожизненного заключения без возможности досрочного освобождения вызывает те же возражения, что и применение смертной казни: оно угрожает

⁴⁴ См. примечание 35, стр. 40. ⁴⁵ «За» и «против» пожизненного заключения без возможности освобождения (*The pros and cons of life without parole*), Catherine Appleton and Bent Grøver, (24 апреля 2007 г.) in *British Journal of Criminology* (2007) 47, 597-615, p. 604.

⁴⁶ См. примечание 8, стр. 1.

⁴⁷ См. примечание 45, стр. 801. ⁴⁸ *Тариф длиною в жизнь: заключенные, которые умрут за решеткой (Whole life tariffs: prisoners who will die behind bars)*, The Telegraph, (16 July 2010), <<http://www.telegraph.co.uk/news/uknews/crime/7894459/Whole-life-tariffs-prisoners-who-will-die-behind-bars.html>> (прочитано 21 марта 2011 г.). ⁴⁹ *R. v. Secretary of State for the Home Department, ex parte Hindley* [2000] All E.R. 385 (HL). ⁵⁰ *Schick v. Reed* 419 U.S. 256, 267 (1974). ⁵¹ См. примечание 45, стр. 600. ⁵² См. примечание 39, стр. 9. ⁵³ *Выброшенный ключ: Расширение применения пожизненных сроков лишения свободы без возможности досрочного освобождения в США (Throwing Away the Key: The Expansion of Life Without Parole Sentences in the United States)*, Эшли Неллис (Ashley Nellis) (The Sentencing Project: 2010), Federal Sentencing Reporter, Vol. 23m No. 1, October 2010, p. 28. ⁵⁴ См. примечание 8, стр. 3.

неотъемлемому праву на жизнь. Запереть заключенного и отнять у него надежду на освобождение означает прибегнуть к другой форме смертного приговора.⁵⁵ Пожизненное заключение без возможности досрочного освобождения не защищает человеческое достоинство преступника, принадлежащее ему по праву рождения, или его право не быть подвергнутым жестокому или бесчеловечному наказанию.

Длительное лишение свободы и ограничение основных прав, которые сопровождают приговор к пожизненному заключению без возможности досрочного освобождения, могут привести к многочисленным проблемам, включающим утрату социализации, потерю чувства ответственности, кризис самоидентификации и рост зависимости от пенитенциарного учреждения. Изъятие заключенного из социального окружения приводит к его потере связей семьей и друзьями и к потере возможности участвовать в воспитании детей. Потеря нормальной модели социального взаимодействия и невозможность оказывать поддержку другим вызывают у заключенного стресс и тревогу. Потеря ответственности и растущая зависимость, возникающие в результате длительного заключения, могут свести на нет все усилия, направленные на реабилитацию. Механизмы выживания в неестественной среде могут привести к эмоциональному или ситуационному

уходу в себя и повышенному риску психологического нездоровья.

Новый класс «супер заключенных»

Одним из наиболее тревожащих аспектов пожизненного заключения без возможности досрочного освобождения стало появление класса «суперзаключенных»,⁵⁶ для которых приходится создавать «супер» режимы, не всегда соответствующие требованию обращаться со всеми заключенными с уважением к их человеческому достоинству. «В случае пожизненного заключения без возможности досрочного освобождения невозможно использовать «пряник» условно-досрочного освобождения для обеспечения сотрудничества и соблюдения режима теми, у кого нет надежды на освобождение и кому нечего терять».⁵⁷

По мнению бывшего главного инспектора тюрем Англии и Уэльса Энни Оуэрс, растущее число «пожизненников» затрудняет работу британских тюрем. «Это означает, что вам приходится справляться с очень разными рисками. Если вы смотрите на тариф, который равен всей жизни, и хотите, чтобы тюрьмы и заключенные были в безопасности, вам необходимо создать несколько горизонтов, несколько вех – это может быть какая-то деятельность, достижения, обучение; вы должны создать среду, в которой есть что-то, ради чего можно жить. Потому что если заключенные чувствуют, что им нечего

⁵⁵ Аргументы против смертной казни: Движение против смертной казни в Америке в 1972-1994 годах (Arguments against Capital Punishment: The Anti-Death Penalty Movement in America 1972-1994), Haines, H., Oxford University Press: 1996. ⁵⁶ Вопрос жизни и смерти: для чего в Техасе нужны приговоры к пожизненному лишению свободы без возможности освобождения (A Matter of Life and Death: Why Life Without Parole should be a Sentencing Option in Texas), Blair, D. (1994), in American Journal of Criminal Law, 22: 191-214, p. 213. ⁵⁷ См. примечание 45, стр. 604.

терять, тюрьмы становятся менее безопасными».⁵⁸

В интервью с заключенными из Англии у Уэльса, осужденными к лишению свободы до конца жизни, заключенный, принимавший во время нахождения в тюрьме участие в не смертельной драке с применением ножа, сказал:

«Когда он [судья] приговорил меня до конца моей жизни, он дал мне невидимую лицензию, которая говорит, что я могу нарушать любые законы, какие захочу, и закон не может тронуть меня, я выше закона»».⁵⁹

⁵⁸ Саймон Хаттенстоун (Simon Hattenstone), Письма от пожизненников (Letters from lifers), The Guardian (30 October 2010), <<http://www.guardian.co.uk/society/2010/oct/30/whole-life-sentences-letters-prison>> (прочитано 8 ноября 2010 г.). ⁵⁹ Интервью с заключенным, отбывающим пожизненный срок заключения в Англии и Уэльсе, в Письмах от пожизненников, там же.

Оспаривание законности пожизненного заключения без возможности освобождения (LWOP)

Международный запрет на применение пожизненного заключения без возможности освобождения

Хотя международное право не запрещает вынесения взрослым преступникам приговоров к пожизненному заключению без возможности досрочного освобождения, оно указывает, что такие приговоры не должны применяться к тем, кому не исполнилось 18 лет (статья 37(а) Конвенции ООН о правах ребенка [КПР]). Все страны мира, кроме двух (Сомали и США) ратифицировали КПР.

Приговоры к пожизненному лишению свободы должны подлежать пересмотру

Международное право содержит положения, в соответствии с которыми приговоры к пожизненному лишению свободы должны подлежать пересмотру. МПГПП указывает, что исправление и социальная реабилитация являются основными целями пенитенциарной системы.⁶⁰

Меры, содержащиеся в Римском статуте Международного уголовного суда, гарантируют, что пожизненное лишение свободы без условно-досрочного освобождения не может применяться в качестве наказания за самые тяжкие преступления: военные преступления, преступления против человечности и геноцид. Статья 110(3) Римского статута также постановляет, что приговор к пожизненному лишению

свободы, максимальный приговор в распоряжении суда, должен пересматриваться после 25-летнего срока.

В 1977 году Комитет Совета Европы по проблемам преступности высказал мнение, что «негуманно лишать человека свободы на всю жизнь без какой-либо надежды на освобождение», и что политика в области предупреждения преступности, которая удерживает в заключении осужденного в течение всей его жизни, даже если он не представляет опасности для общества, «не совместима ни с современными принципами, касающимися обращения с заключенными... ни с идеей реинтеграции преступников в общество».⁶¹

“Руководствуясь принципами, Комиссар [по правам человека Совета Европы] твердо убежден, что приговор к пожизненному лишению свободы, не подлежащий сокращению, безнравственен. Должен быть, по крайней мере, пересмотр в разумные сроки, дающий возможность освобождения или условно-досрочного освобождения, сопровождаемого условиями, мерами контроля и содействием, тщательно подобранными в соответствии с потребностями и рисками заключенного. Несправедливо и жестоко отбирать у человека надежду. Должна проводиться индивидуальная оценка риска, который может представлять

⁶⁰ Статья 10(3), МПГПП. ⁶¹ Обращение с заключенными, отбывающими длительные сроки лишения свободы, Совет Европы, Страсбург, 1977, стр.22.

*каждый заключенный».*⁶²

Европейская конвенция о пресечении терроризма разрешает ограничивать применение экстрадиции в определенных случаях, если человек, который должен быть экстрадирован, может быть приговорен к пожизненному лишению свободы без возможности досрочного освобождения.⁶³

Оспаривание законности применения пожизненного заключения без возможности досрочного освобождения в национальном праве

Законность пожизненного заключения без возможности досрочного освобождения широко обсуждается на различных правовых форумах. В Мексике Верховный суд объявил пожизненное заключение без возможности досрочного освобождения неконституционным, посчитав его жестоким и необычным наказанием.⁶⁴ Этот вывод разделяют многие страны Центральной Америки.⁶⁵

В Германии вопрос о конституционности пожизненного заключения был поднят еще в 1977 году, когда Федеральный конституционный суд признал, что заключение до конца жизни неизбежно влечет за собой потерю личного достоинства и отказ в праве на реабилитацию. Суд высказал

мнение, что обязанность тюрьмы заключается в том, чтобы «стремиться к их [заключенных] ресоциализации, чтобы они могли сохранить способность справляться с жизнью и противостоять негативному воздействию заключения и сопутствующим деструктивным изменениям личности».⁶⁶

Конституционные суды в таких странах, как Франция⁶⁷, Италия⁶⁸ и Намибия⁶⁹ пошли путем Конституционного суда Германии и признали, что те, кого приговаривают к пожизненному заключению, имеют фундаментальное право на рассмотрение возможности досрочного освобождения.⁷⁰

В Южной Африке Конституционный суд постановил в деле *S v. Dodo (CCT 1/01) [2001] ZACC 16*, что приговор, в соответствии с которым осужденный должен быть лишен свободы на длительный неопределенный срок, без учета тяжести совершенного преступления, неконституционен, поскольку нарушает право на человеческое достоинство. Высший апелляционный суд также постановил, что заключенные должны иметь перспективу освобождения; в противном случае наказание, требующее, чтобы заключенный провел всю оставшуюся жизнь в тюрьме, является жестоким, бесчеловечным и унижающим.⁷¹ В Южной Африке в недавнем деле *C* против *Nkomo (S v Nkomo [2007] 2*

⁶² Доклад Комиссара по правам человека м-ра Томаса Хаммерберга во время визита в Азербайджан (3-7 сентября 2007 года), CommDH (2008)2 / 20 February 2008, para. 57. ⁶³ Статья 21(3) Конвенции по предупреждению пыток, Совет Европы, С.Е.Т.С. No. 196 (2005). ⁶⁴ Альтернативы смертной казни – Опыт Соединенного Королевства в Совете Европы, Ходжкинсон, П., в *Смертная казнь: за отмену*, Страсбург, Совет Европы, 2004 год. ⁶⁵ *Пожизненное заключение: последние вопросы национального и международного законодательства (Life Imprisonment: Recent Issues in National and International Law)*, Дирк ван Зил Смит (Dirk van Zyl Smit) в *International Journal on Law and Psychiatry* 29 (2006) 405-421, p. 410. ⁶⁶ 45 BVerfGR 187 (1977). ⁶⁷ Решение №. 93-334 DC от 20 января 1994, Конституционный Совет. ⁶⁸ Corte cost. sentenza, 27 September 1987, nr 274 *Foro Italia*, 1, 2333. ⁶⁹ S. v. *Toobib* 1996 (1) S.A.C.R. 390 (NmS). ⁷⁰ *Серьезное отношение к пожизненному заключению (Taking Life Imprisonment Seriously)*, Дирк ван Зил Смит (Dirk van Zyl Smit), in *Kluwer Law International, The Hague: 2002*, p. 213. ⁷¹ *Nikosi v State [2002] JOL 10209 (SCA)*.

SACR 198 (SCA)), Суд постановил, что перспектива реабилитации преступника – существенное и убедительное обстоятельство, оправдывающее вынесение более мягкого приговора.

*“Попытка оправдать любой срок тюремного заключения, не говоря о пожизненном лишении свободы, как в этом случае, не обсуждая пропорциональность преступления и срока заключения, означает игнорирование, если не отрицание, того, что составляет сущность достоинства. Человек – не товар, которому присваивается цена; он обладает врожденной и вечной ценностью; его должно рассматривать, как цель, а не всего лишь средства для достижения цели».*⁷²

Европейская судебная практика

В последние годы Европейский суд по правам человека (ЕСПЧ) рассмотрел применение Европейской конвенции о правах человека (ЕКПЧ) в случаях использования наказания в виде пожизненного лишения свободы без возможности досрочного освобождения. В деле 2001 года *Савонюк против Соединенного Королевства*, суд постановил, что «произвольный или непропорционально длительный приговор может, в некоторых обстоятельствах, поднять вопросы в рамках Конвенции... В то

же время Комиссия выразила мнение, что пожизненный приговор без какой-либо возможности освобождения может поднять вопрос о бесчеловечном обращении».⁷³

В 2008 году ЕСПЧ пошел еще дальше, установив, что вынесение не подлежащего сокращению пожизненного приговора может поднимать вопрос о применении статьи 3 (право не подвергаться пыткам, бесчеловечному или унижающему достоинство обращению или наказанию) ЕКПЧ.⁷⁴

Недавно, однако, Суд продлил срок временных мер, чтобы предотвратить экстрадицию в США четверых мужчин, которым грозит обвинение в терроризме, до того времени, когда он будет уверен в том, что им не грозит негуманное обращение. Суд продолжит рассмотрение вопроса о том, являются ли такие действия, как вынесение приговора к длительной изоляции или к пожизненному заключению без возможности освобождения, «жестоким или необычным наказанием», запрещенным статьей 3 ЕКПЧ.⁷⁵ Окончательное решение Суда по данному вопросу ожидается.

⁷² Судья Конституционного суда Южной Африки Аккерман в деле *C. против Додо* (S. v. Dodo) 2001 (3) S.A. 382 (CC) at 404, para. 38.
⁷³ *Савонюк против Соединенного Королевства (dec.)*, no. 63716/00, 29 мая 2001. ⁷⁴ *Кафкарис против Кипра (Kafkaris v Cyprus)* 21906/04) 2008. ⁷⁵ Пресс-релиз Registrar, *Решение о приемлемости* (8 июля 2010) *Бабар Ахмад и другие против Соединенного Королевства* (жалоба № nos. 24027/07, 11949/08 и 36742/08), <<http://cmiskpr.echr.coe.int/tkp197/view.asp?item=1&portal=hbk&action=html&highlight=abu%20%7C%20hamza&sessionId=63791431&skin=hudoc-pr-en>> (прочитано 20 декабря 2010).

Стандарты прав человека, регулирующие обращение с заключенными, приговоренными к пожизненному или длительному лишению свободы, и условия их содержания

*“Длительное лишение свободы может оказывать на заключенных диссоциализирующее воздействие. В дополнение к институализации, осужденные, приговоренные к длительному заключению, могут испытывать спектр психологических проблем (включая потерю самоуважения и ослабление социальных навыков) и все больше отдаляться от общества, в которое почти все из них, в конце концов, вернутся. С точки зрения ЕКПП [Европейской комиссии по предупреждению пыток] режимы содержания преступников, отбывающих длительные сроки лишения свободы, должны стараться компенсировать эти воздействия позитивным и продуктивным образом.”*⁷⁶

Карательные условия заключения

Обращение с заключенными, отбывающими пожизненные или длительные сроки лишения свободы, и условия их содержания часто отличаются в худшую сторону от условий и обращения, применяемых к другим категориям заключенных. Среди примеров – изоляция от остального тюремного населения, несоответствующие бытовые условия, излишнее применение наручников, запрет на общение с другими заключенными, недостаточное медицинское обеспечение, широкое использование одиночного заключения, ограничение права на свидания.

Известно, что карательные условия заключения и менее благоприятное обращение особенно относятся к заключенным, получившим отсрочку исполнения приговора к смертной казни.

*“Выделение заключенных, приговоренных к длительным срокам лишения свободы, в качестве группы, к которой применяется более жесткое обращение, является особой проблемой стран, находящихся в процессе корректирования своей уголовной политики в сфере обращения с теми заключенными, которые раньше были бы казнены”.*⁷⁷

Заключенные, приговоренные к пожизненному и длительным срокам лишения свободы, имеют право на гуманное и достойное обращение и защиту от пыток и бесчеловечного обращения.

Договорные стандарты, относящиеся к пожизненному лишению свободы, косвенно выражают озабоченность тем, до какой степени пожизненное заключение может влиять на потерю достоинства или означать бесчеловечное или унижающее обращение. Статья 5 ВДПЧ предусматривает, что:

«Никто не должен подвергаться пыткам или жестоким, бесчеловечным или унижающим его достоинство обращению или наказанию».

⁷⁶ Европейская Комиссия по предупреждению пыток, 11-й общий доклад, Страсбург, 3 сентября 2001, para. 33. ⁷⁷ *Management of Long-term and Life-Sentenced Prisoners Internationally in the context of a Human Rights Strategy*, Andrew Coyle (2005) in N. Browne and S. Kandelia (eds.) *Centre for Capital Punishment Studies occasional paper series three: managing effective alternatives to capital punishment*, London: CCPs, p. 44.

Статья 10(1) МПГПП гласит:

«Все лица, лишённые свободы, имеют право на гуманное обращение и уважение достоинства, присущего человеческой личности»

Комитет по правам человека, экспертный орган ООН, задача которого заключается в том, чтобы осуществлять надзор за исполнением Международного пакта о гражданских и политических правах, прокомментировал статью 10 следующим образом:

*«Обращение со всеми лицами, лишёнными свободы, с гуманностью и уважением к их достоинству – фундаментальное правило универсального применения. Соответственно применение этого правила, как минимум, не может зависеть от материальных ресурсов, имеющихся у государства-участника. Это правило должно применяться без каких-либо различий по признаку расы, цвета кожи, пола, языка, религиозной принадлежности, политических или иных убеждений, национального или социального происхождения, имущественного, сословного или иного положения».*⁷⁸

Равенство прав

Заклученные, приговоренные к пожизненному или длительному лишению свободы, имеют те же права, что и другие категории заключенных,

и условия, в которых они содержатся, и обращение с ними должны быть совместимы с человеческим достоинством и соответствовать Минимальным стандартным правилам обращения с заключенными (МСП).⁷⁹

«Дискриминация по признаку расы, цвета кожи, пола, языка, религиозных, политических или других убеждений, национального или социального происхождения, имущественного положения, семейного происхождения или социального положения недопустима». (МСП, правило 6)

Среди этих прав должны быть: адекватные бытовые стандарты, включая адекватную пищу и питьевую воду, размещение, постельное белье, спальное место, охрану психического и физического здоровья. Обращение с ними должно способствовать их личному исправлению и социальной реабилитации.⁸⁰ Принцип равенства также предусматривает право этих заключенных ходатайствовать об условно-досрочном освобождении и возможность их освобождения из тюрьмы, решение о котором должно основываться на индивидуальной оценке риска каждого осужденного на пожизненный или длительный срок заключения, а не на политических или карательных факторах.

Однако, заключенные, отбывающие пожизненный или длительный срок лишения свободы, часто отделены от остальных заключенных и

содержатся в так называемых тюрьмах максимального уровня безопасности.

Если такое разделение не связано с реальными проблемами безопасности тюрьмы или защиты остальных заключенных, различия в обращении и отделении осужденных к пожизненному или длительному сроку лишения свободы от остальных заключенных на основе их правового статуса показывает наличие дискриминации в тюрьмах и противоречит базовым принципам защиты прав человека.

Уровень безопасности, применяемый к «пожизненным», должен основываться на индивидуальной оценке необходимости. Не все осужденные к пожизненному лишению свободы, например, опасны или должны содержаться в тюрьме высокого уровня безопасности, или нуждаются в отделении от других категорий заключенных. Важно, чтобы структурирование режима основывалось на реальной оценке риска, который заключенный представляет для исправительной системы, и риска повторного совершения преступления (риск для общества). Таким образом, режим содержания может быть не единственным для всех «пожизненных», а структурированным в соответствии с действительным риском, который представляет каждый из них.

На самом деле жизнь часто показывает другое: большинство заключенных,

осужденных к пожизненному лишению свободы, не представляют опасности для общества, как правило, в тюрьме ведут себя лучше, чем другие категории заключенных, а после освобождения реже совершают повторные преступления.⁸¹

Условия в тюрьмах на национальном уровне

Практика разделения заключенных существует в большинстве стран, где пожизненное заключение применяется в качестве наиболее строгого наказания. Например, в Азербайджане, по оценке исследователей, условия для «пожизненных» были намного хуже, чем условия для других заключенных в том же учреждении.⁸² Условия содержания были неадекватными, включая доступ к медицинской помощи, пищу, полное отсутствие условий для полезной деятельности, работы, образовательных программ, возможности общения с другими категориями заключенных.

В России обращение с заключенными, приговоренными к пожизненному лишению свободы, также отличается от обращения с остальными заключенными. Они отбывают наказание в колониях особого режима в соответствии с положениями уголовного и уголовно-исполнительного кодекса. Заключенные содержатся в камерах, где приходится не менее двух квадратных метров на одного человека, и находятся под постоянным

⁷⁸ Комитет ООН по правам человека, Общий комментарий 21 (1992), пар. 4. ⁷⁹ Приняты Первым Конгрессом ООН по предупреждению преступности и обращению с правонарушителями, состоявшемся в Женеве в 1955 году, и одобрены Резолюциями ЭКОСОС 663 С (XXIV) от 31 июля 1957 года и 2076 (LXII) от 13 мая 1977 года. ⁸⁰ Статья 10(3) МПГПП

⁸¹ См. например, *Management of Long-term and Life-Sentenced Prisoners Internationally in the context of a Human Rights Strategy*, supra at note 77; or *Alternatives to the death penalty – the United Kingdom Experience in Council of Europe*, supra at note 64. ⁸² *Пожизненное заключение и условия отбывания наказания в странах Закавказья*, стр.75 (см. выше примечание 24).

наблюдением, поскольку считаются более опасными для общества, чем заключенные, относящиеся к другим категориям. Контакты с другими заключенными им также запрещены.⁸³

В Кении заключенные, приговоренные к пожизненному наказанию, отделены от других заключенных и автоматически помещаются в тюрьмы максимального уровня безопасности. Они не заняты, как другие заключенные, на промышленных работах, поскольку это запрещено. Страх наказания или перевода в другую тюрьму останавливает заключенных от попыток защитить свои права, когда они нарушаются.⁸⁴

В большинстве штатов и территорий Австралии заключенные, приговоренные к длительным или пожизненным срокам лишения свободы, надолго помещаются в охраняемые помещения, однако в этих тюрьмах они не находятся под постоянным наблюдением и размещаются в небольших жилых помещениях с возможностью самообслуживания. Когда это признается возможным, заключенные, отбывающие длительные и пожизненные наказания, могут переводиться в открытые тюрьмы.

Международные стандарты прав человека, относящиеся к обращению с осужденными, приговоренными к длительному или пожизненному заключению

МСП, которые устанавливают основные правила защиты прав человека для

любой тюремной системы, равным образом применимы к заключенным, осужденным к пожизненным и длительным срокам лишения свободы. Основные правила гласят:

Заключенные должны иметь право на соответствующее спальное место, личную гигиену, одежду, постельные принадлежности, питание, питьевую воду возможность для физической активности и занятий спортом, медицинскую помощь. (Правила 9-26)

«Заключенным следует давать возможность общаться через регулярные промежутки времени и под должным надзором с их семьями или пользующимися незапятнанной репутацией друзьями, как в порядке переписки, так и в ходе посещений». (Правило 37)

«В пределах осуществимого каждый заключенный должен иметь возможность удовлетворять свои религиозные потребности». (Правило 42)

«Режим, принятый в заведении, должен стремиться сводить до минимума ту разницу между жизнью в тюрьме и жизнью на свободе, которая уменьшает в заключенных чувство ответственности и сознание человеческого достоинства». (Правило 60)

Заключенным следует давать

возможность работать, обучаться и отдыхать. (Правила 71-78)

Помимо МПГПП и МСП положения, имеющие прямое отношение к обращению с заключенными, отбывающими пожизненные и длительные сроки наказания, содержат и другие международные документы. Например, Международный пакт об экономических, социальных и культурных правах (МПЭСКП) признает право на: достаточное питание и адекватные условия жизни (статья 11); наивысший достижимый уровень физического и психического здоровья (статья 12); и образование (статья 13).

*Европейские тюремные правила 2006 года*⁸⁵ предоставляют последнее и наиболее полное изложение существующего европейского консенсуса в отношении стандартов, которым должны соответствовать все тюрьмы в области обращения с осужденными, отбывающими пожизненные или длительные сроки лишения свободы. Часть 1 Правил представляет девять основных принципов, которыми должны руководствоваться все тюрьмы:

1. При обращении со всеми лицами, лишенными свободы, следует соблюдать их права человека.
2. Лица, лишенные свободы, сохраняют все права, которых они не были лишены по закону на основании решения суда, которым они были приговорены к наказанию или содержанию под стражей.
3. Ограничения, налагаемые на лиц, лишенных свободы, должны

быть минимально необходимыми и пропорциональными той обоснованной цели, с которой они налагались.

4. Содержание заключенных в условиях, ущемляющих их права, не может быть оправдано недостатком ресурсов.
5. Жизнь в местах лишения свободы должна быть приближена, насколько только это возможно, к позитивным аспектам жизни в обществе.
6. Содержание под стражей должно быть организовано таким образом, чтобы способствовать возвращению лиц, лишенных свободы, в общество.
7. Следует поощрять сотрудничество с внешними социальными службами, и, насколько это возможно, участие гражданского общества в жизни исправительного учреждения.
8. Сотрудники пенитенциарных учреждений выполняют важную роль, служа обществу, порядок их набора на службу, профессиональной подготовки и условий работы должны обеспечивать им возможность поддерживать высокие стандарты в их работе с заключенными.
9. Все пенитенциарные учреждения должны регулярно инспектироваться государственными службами и независимыми общественными структурами.

⁸³ Виктория Сергеева (PRI Москва), личное общение (2010 год).

⁸⁵ Рекомендация Rec(2006)2 Комитета Министров относительно Европейских тюремных правил, принятых Комитетом Министров 11 января 2006.

Охрана и укрепление здоровья представляют особую важность для заключенных, отбывающих пожизненные или длительные сроки лишения свободы

Заключенные, отбывающие наказание в виде пожизненного или длительного лишения свободы, особенно подвержены заболеваниям, в том числе психическим. Бывает, что они поступают в пенитенциарное учреждение, уже имея многочисленные проблемы, такие как алкогольная или наркотическая зависимость, депрессия, психологическое нездоровье, инфекционные болезни (например, туберкулез, ВИЧ/СПИД, вирусные гепатиты). В МСП дается ясное изложение основных требований к охране здоровья, которые должны выполняться в отношении всех заключенных:

«Медицинские службы заведения должны выявлять все физические и психические заболевания или недостатки, могущие воспрепятствовать перевоспитанию заключенного, и заботиться об их излечении. С этой целью заведения должны иметь возможность обеспечивать все необходимое терапевтическое, хирургическое и психиатрическое обслуживание». (Правило 62)

Однако все лечебные меры должны предприниматься только при наличии свободного и информированного согласия заключенного. Медицинские

процедуры длительного и необратимого характера, направленные на смягчение или устранение серьезной проблемы (такие как медикаментозное психиатрическое лечение, электрошок или психирургия), или не оправданные терапевтической необходимостью (например, стерилизация, для предотвращения беременности), могут считаться пытками или жестоким обращением, если производятся насильственно без свободного и информированного согласия заинтересованного лица.⁸⁶

Основные принципы обращения с заключенными ООН⁸⁷ предусматривают, что:

«Заключенные пользуются медицинским обслуживанием, имеющимся в данной стране, без дискриминации в связи с их юридическим положением» (Принцип 9)

На встрече в Мадриде (Испания) в октябре 2009 года, на которой присутствовали участники из 65 стран, представители национальных и международных организаций, эксперты в области охраны общественного здоровья и здоровья в тюрьмах, было признано, что во всех тюремных системах должно быть приняты следующие меры, направленные на охрану здоровья:⁸⁸

- Меры по сокращению переполненности.
- Программы консультирования, обследования и лечения

- инфекционных заболевания, включая ВИЧ/СПИД, туберкулез, гепатиты В и С, заболевания, передающиеся половым путем.
- Программы лечения наркотической зависимости в соответствии с вы национальными и международными стандартами.
- Меры по снижению вреда, включая заместительную опиоидную терапию, обмен шприцев, выдачу дезинфицирующих средств и презервативов.
- Доступность постконтактной профилактики и предупреждения передачи ВИЧ от матери ребенку
- Внедрение руководящих принципов относительно гигиенических требований, необходимых для борьбы с инфекционными заболеваниями в тюрьмах, другими заболеваниями и профилактики внутрибольничных инфекций.
- Гарантированное непрерывное медицинское сопровождение заключенных с момента поступления в пенитенциарное учреждение и после освобождения из него, в тесном сотрудничестве с заинтересованными организациями и местными органами здравоохранения.
- Поддержание психического здоровья.
- Обучение всех сотрудников пенитенциарных учреждений основам профилактики, лечения и контроля инфекционных заболеваний.

⁸⁶ Специальный докладчик ООН по вопросам пыток и других форм жестокого, бесчеловечного или унижающего обращения или наказания, документ ООН A/63/175 (28 July 2008), см., например, параграфы 47, 60 и 61. ⁸⁷ Принятая ГА ООН резолюция 45/111 (14 декабря 1990). ⁸⁸ Мадридские рекомендации: Охрана здоровья в тюрьмах, как существенная часть общественного здравоохранения, Всемирная организация здравоохранения (ВОЗ) Региональный офис в Европе, 2010 год.

Вопросы одиночного содержания заключенных, приговоренных к пожизненному или длительному сроку лишения свободы

Одиночное заключение в отношении заключенных, отбывающих пожизненный или длительный срок лишения свободы, используется все чаще, и заключенные проводят в изоляции без перерыва долгие периоды, иногда годы.

В США в штате Луизиана двое мужчин содержатся в одиночном заключении 38 и 35 лет соответственно. Они находятся в одиночном заключении 23 часа в день в камерах размером приблизительно 2х3 метра. Когда они находятся в своих камерах, единственным источником дневного света для них являются окна, расположенные напротив камер. Им разрешена прогулка три дня в неделю по одному часу в маленькой клетке. Ограничения наложены на пользование личными вещами, материалами для чтения, на доступ к правовым ресурсам, работу и свидания. Сообщается, что у обоих заключенных серьезные проблемы со здоровьем, вызванные или усугубленные годами одиночного заключения в маленькой камере.⁸⁹

Использование одиночного заключения должно быть ограничено или отменено

Одиночное заключение является одной из форм жестокого и необычного наказания, которое может считаться психологической пыткой из-за отсутствия контакта с людьми и сопутствующей сенсорной депривации. Оно может оказывать серьезное негативное воздействие на психическое

состояние заключенного и приводить к определенным психологическим заболеваниям, таким как депрессия.

Специальный докладчик ООН по вопросу о пытках и других жестоких, бесчеловечных, унижающих достоинство видах обращения и наказания заявил: «Масса доказательств, собранных к настоящему времени указывают на то, что использование одиночного заключения оказывает на здоровье серьезное и неблагоприятное влияние: от бессонницы и тревоги до галлюцинаций и психических заболеваний. Главный негативный фактор одиночного заключения заключается в том, что значимые социальные и психологические контакты сокращены до абсолютного минимума, при котором большинство заключенных не в состоянии оставаться в нормальной психической форме». По мнению Специального докладчика, использование одиночного заключения должно быть сведено к минимуму, применяться в самых исключительных случаях, на самый короткий срок и только в крайнем случае.⁹⁰

Комитет по правам человека ООН выразил мнение, что:

«Использование одиночного заключения иначе, чем в исключительных обстоятельствах и в течение ограниченного периода, не соответствует статье 10(1) Пакта [МПГП]»⁹¹ и может быть равнозначным действиям,

запрещенным статьей 7 (пытки и жестокое, бесчеловечное или унижающее наказание)».⁹²

Нет никакого оперативного обоснования содержания таких заключенных, как класса, в изоляции только из-за длительности или характера их наказания. Напротив, обеспечение заключенных полной занятостью, как в их собственных интересах, так и для нормального функционирования тюрьмы, считается хорошей практикой управления тюрьмами.

ЕСПЧ постановил, что право не подвергаться пыткам, жестокому, бесчеловечному и унижающему достоинство наказанию было нарушено из-за использования режима строгого одиночного заключения, в котором более трех лет содержался бывший заключенный, ожидающий смертной казни.⁹³

Стамбульское заявление о применении и последствиях содержания в одиночной камере, принятое 9 декабря 2007 года на Международном симпозиуме по вопросу о психологических травмах, гласит, что использование одиночного заключения должно быть «абсолютно запрещено в следующих обстоятельствах:

- Для приговоренных к смертной казни и пожизненному лишению свободы заключенных.
- Для психически больных заключенных.
- Для детей в возрасте моложе 18 лет».

⁸⁹ США: Международная Амнистия призывает к немедленному прекращению почти 73-летнего одиночного заключения, переживаемого заключенными Луизианы Германа Уоллеса и Альберта Вудфокса, Amnesty International (30 марта 2010 г.), AI Index: AMR 51/026/2010.
⁹⁰ Документ ООН A/63/175, параграфы 82-83. ⁹¹ Комитет по правам человека ООН, Заключительные замечания в Дании Concluding remarks on Denmark (31 октября 2000), Документ ООН CCPR/CO/70/DNK, параграф 12.

⁹² Комитет ООН по правам человека, Общий комментарий 21/44, 6 апреля 1992 г. ⁹³ Йоргов против Болгарии (Iorgov v. Bulgaria) (2004) ECHR 113 (2005) 40 EHRR 7, ECHR 185, параграф 84.

Уязвимые заключенные, приговоренные к пожизненному или длительному лишению свободы

Уязвимость заключенных, приговоренных к пожизненному или длительному сроку лишения свободы – обычно и причина, и следствие их заключения. Этот наглядно продемонстрировано на примере психического здоровья. Исследования показали, что заключенные, отбывающие пожизненное лишение свободы, более предрасположены к психическим заболеваниям, чем остальное тюремное население. Исследование, проведенное в США, обнаружило, что среди «пожизненников» каждый пятый имел историю психических заболеваний, по сравнению с каждым шестым среди тюремного населения в целом.⁹⁴

«Заключенные, приговоренные к пожизненному лишению свободы, могут страдать из-за наличия психологических или социологических проблем, приводящих к диссоциации и зависимости, что губительно для здоровья осужденного».⁹⁵

Заключенные считаются уязвимыми в связи, например, с их возрастом, полом, этнической принадлежностью, здоровьем, правовым или политическим статусом, угрозой их безопасности или благополучию в результате лишения свободы. К этой группе могут относиться несовершеннолетние, женщины и матери, люди с психическими заболеваниями или проблемами развития, иностранцы, представители меньшинств или коренных народов, люди, приговоренные к смертной казни,

пожилые, немощные или больные.

Несовершеннолетние⁹⁶

Молодые заключенные считаются одной из наиболее уязвимых групп. Они находятся в возрасте своего становления, развития и превращения во взрослых людей. Если эти годы проведены в учреждении для правонарушителей, есть опасность, что молодой человек впитает криминальные установки и намерение вести преступный образ жизни. Также для несовершеннолетних, находящихся в местах лишения свободы существует серьезная и постоянная опасность насилия, в том числе сексуального, эксплуатации и ухудшения здоровья. Дети, как правило, не могут защитить себя, и поэтому преимуществу лишения свободы в сравнении с существенными рисками, связанными с заключением, представляются сомнительными. Международное законодательство всегда призывает руководствоваться наилучшими интересами ребенка при принятии любых решений, касающихся их жизни, и использовать лишение свободы только в крайнем случае.

Считается, что несовершеннолетние правонарушители легче, чем взрослые, поддаются изменению и освоению других способов поведения. Обращение с несовершеннолетними должно способствовать развитию у них чувства собственного достоинства и отвечать цели их реинтеграции в общество.⁹⁷ Должны приниматься меры по предотвращению продолжительной социальной дезадаптации. В каждом

учреждении для несовершеннолетних следует уделять основное внимание не изоляции, а заботе, защите, получению образования и профессиональных навыков.

Международные стандарты подчеркивают, что несовершеннолетние имеют право не только на те же права человека, что и взрослые, включая право на гуманное обращение и уважение их человеческого достоинства, но также на дополнительную защиту, принимающую во внимание потребности, присущие их возрастной группе.

Меры, обеспечивающие дополнительную защиту, включают:

- Несовершеннолетние правонарушители отделяются от совершеннолетних заключенных (статья 10(3) МПГПП; МСП, правило 8(d));
- Запрещение применения коллективных наказаний по отношению к несовершеннолетним (МСП, правило 31);
- Принятие специальных мер, обеспечивающих свидания и поддержание контактов несовершеннолетних с членами их семей (статьи 9, 10 and 37 КПП; МСП, правило 37);
- Обеспечение возможности получения несовершеннолетними школьного возраста образования и профессиональных навыков (статья 28 КПП; МСП, правило 71.5).

Статья 37 КПП запрещает применение пожизненного заключения

без возможности досрочного освобождения за преступления, совершенные детьми (теми, кому не исполнилось 18 лет на момент совершения преступления).

Судебная практика ЕСПЧ также подтверждает эту позицию. В деле *В. Против Соединенного Королевства* Большая палата ЕСПЧ подчеркнула важность наличия надежной процедуры освобождения, предусматривающей четкий и относительно короткий минимальный период, после которого должна рассматриваться возможность освобождения, особенно в случаях, когда преступник на момент совершения преступления был очень молод.⁹⁸

В некоторых странах дети не могут быть приговорены к пожизненному лишению свободы, ни при каких обстоятельствах.

В Иордании закон запрещает применения пожизненного лишения свободы к лицам, не достигшим 18 лет. Несовершеннолетние в возрасте 15-18 лет, совершившие преступления, караемые смертной казнью, могут быть приговорены к лишению свободы на срок от 6 до 12 лет, и на срок от 5 до 10 лет, если за преступление предусмотрено наказание в виде пожизненного лишения свободы. Наказания в отношении Несовершеннолетних в возрасте между 12 и 15 годами составят соответственно от 4 до 10 лет и от 3 до 9 лет. Кроме того, в

⁹⁴ См. примечание 8, стр. 15. ⁹⁵ Документ ООН ST/CSDHA/24, смпримечание 6. ⁹⁶ По определению КПП те, кому не исполнилось 18 лет

⁹⁷ Статья 40 КПП. ⁹⁸ *В. против Соединенного Королевства*, App. No. 24888/94, Eur. Ct. H. R. (1999), процитировано см. примечание 35, стр. 39.

Иордании предусмотрены специальные реабилитационные центры для несовершеннолетних. В Уганде возраст – один из факторов, рассматриваемых как смягчающее обстоятельство, для вынесения более мягкого приговора, смертная казнь или пожизненное лишение свободы.

В России максимальный срок лишения свободы, к которому могут приговорить преступника в возрасте до 18 лет, составляет 10 лет (Уголовный кодекс РФ).

Среди стран, которые также не предусматривают пожизненного лишения свободы для несовершеннолетних, Алжир, Армения, Азербайджан, Беларусь, Египет, Грузия, Казахстан, Киргизстан, Узбекистан, Украина.

Однако в некоторых странах дети не только приговариваются к пожизненному заключению, о также могут не иметь возможности досрочного освобождения.

В 2005 году было известно 15 стран,⁹⁹ законы которых разрешают назначение несовершеннолетним наказаний в виде пожизненного лишения свободы без возможности освобождения. В то время как многие из этих стран не применяют такое наказание, в США по-прежнему выносятся приговоры к

лишению свободы без возможности освобождения в отношении несовершеннолетних преступников. В ноябре 2010 года Апелляционный суд по уголовным делам штата Техас постановил, что пожизненное лишение свободы без возможности освобождения не является слишком суровым наказанием для 16 летнего подростка.¹⁰⁰ Приблизительно 2,500 несовершеннолетних осужденных в США приговорены к пожизненному лишению свободы без возможности освобождения.¹⁰¹ Кроме того, в 2010 году представитель США в ООН заявил, что запрещение вынесения приговоров к пожизненному лишению свободы без возможности освобождения лицам в возрасте до 18 лет «является не обязательством, предусмотренным обычным международным правом, а скорее положением договора, который США не подписывали».¹⁰²

Женщины-заключенные

Во всем мире женщины составляют меньшинство среди тюремного населения. Поскольку подавляющее большинство заключенных – мужчины, тюремные системы функционируют, в основном, ориентируясь на мужчин.

В закрытой тюремной среде женщины особенно уязвимы. Опыт показывает, что они могут подвергаться физическому, эмоциональному и

⁹⁹ В 2005 году было известно о вынесении приговоров к пожизненному лишению свободы без возможности освобождения несовершеннолетним в Израиле, Южной Африке, Танзании и США. Такая возможность содержится также в законодательстве Антигуа и Барбуда, Австралии, Брунея, Буркина Фасо, Кубы, Доминики, Кении, Сент-Винсент и Гренадины, Соломоновых Островов и Шри Ланки. Цитировано в *До конца их жизни: пожизненное лишение свободы без возможности освобождения для детей-правонарушителей в США*, Human Rights Watch и Amnesty International: 2005, pp. 106-107. ¹⁰⁰ *Meadoux v. Texas* No. PD-0123-10 (17 ноября 2010). ¹⁰¹ Джоан Бискупик и Марта Т. Мур (Joan Biskupic and Martha T. Moore), *Суд ограничивает суровые сроки для несовершеннолетних (Court limits harsh terms for youths)*, USA Today (18 мая 2010), <http://www.usatoday.com/news/washington/judicial/2010-05-17-supreme-court-jvenile-sentences_N.htm> (прочитано 22 декабря 2010). ¹⁰² *Генеральная Ассамблея объявит 30 августа Международным Днем жертв насильственных исчезновений в резолюции, одобренной Третьим Комитетом*. Департамент общественной информации ООН (Департамент новостей и средств массовой информации, Нью-Йорк), 19 ноября 2010 года, <<http://www.un.org/News/Press/docs/2010/gashc3999.doc.htm>> (прочитано 22 декабря 2010 г.).

сексуальному насилию как со стороны мужчин из числа персонала, так и со стороны мужчин-заключенных. Необходимы специальные защитные меры, гарантирующие, что женщины не будут подвергаться насилию или преследованию любого рода. Наиболее важной из этих мер является раздельное содержание мужчин и женщин (МСП, правило 8).

Исследования также показывают, что во многих странах значительное число женщин, отбывающих наказание в виде пожизненного или длительного лишения свободы за совершение тяжких насильственных преступлений, совершили эти преступления в связи с тем, что подвергались насилию и длительному жестокому обращению.¹⁰³

Принятые недавно Правила ООН, касающиеся обращения с женщинами-заключенными и мер наказания для женщин-правонарушителей, не связанных с лишением свободы («Бангкокские правила»), определяют, каким образом руководство пенитенциарных систем должно решать проблемы заключенных девушек и женщин. К этому относятся вопросы, касающиеся беременных женщин, кормящих матерей, женщин с детьми, а также особого внимания к медицинскому обслуживанию и условиям содержания с учетом гендерной специфики.¹⁰⁴

В связи со своей ролью в семье, женщины сталкиваются в тюрьме с особыми проблемами. Поскольку часто именно они несут ответственность

за семью и детей, пожизненное или длительное заключение может вызывать серьезные проблемы и для них самих, и для их семей за пределами тюрьмы. Для смягчения возникающих проблем могут быть приняты меры, позволяющие заключенным женщинам свидания с их семьями и детьми, длящиеся целый день или несколько дней, и обеспечивающие такие условия, при которых возможен непосредственный контакт между матерью и ребенком и получение положительного опыта от свидания (Бангкокские правила, правила 26 и 28). Заключенные женщины должны размещаться в учреждениях, находящихся поблизости от их дома или места социальной реабилитации, с учетом их ответственности за семью и детей (Бангкокские правила, правило 4).

Заключенные женщины сталкиваются с особыми проблемами после освобождения из мест лишения свободы. Стигматизация, сопровождающая после освобождения многих заключенных, на женщин может оказывать более сильное воздействие. Руководство тюремных систем может извлечь большую пользу, привлекая внешние организации к оказанию помощи женщинам, освобождающимся из пенитенциарных учреждений.

В некоторых странах принята более мягкая политика в отношении женщин-правонарушителей, исключаящая их из числа тех, кому может быть вынесен приговор в виде пожизненного

¹⁰³ См. примечание 8, стр. 14. ¹⁰⁴ Правила ООН, касающиеся обращения с женщинами-заключенными и мер наказания для женщин-правонарушителей, не связанных с лишением свободы (Бангкокские правила), одобренные ГА ООН резолюцией 65/229 21 декабря 2010 года.

лишения свободы. Например, статья 57 Уголовного кодекса Российской Федерации гласит, что «Пожизненное лишение свободы не назначается женщинам...». Аналогично этому, Азербайджан¹⁰⁵ и Армения¹⁰⁶ не приговаривают женщин к пожизненному лишению свободы.

Люди с психосоциальными проблемами

Лица, страдающие психическими заболеваниями, не должны содержаться в тюрьме, если не представляют существенной угрозы для общества (МСП, правило 82). Их отличающееся от стандартного восприятие окружающих людей и событий и определенные риски, с которыми они могут столкнуться в тюрьме, диктуют необходимость уделять им особое внимание и обеспечивать дополнительную защиту.

В случае их содержания под стражей по просьбе тех, кому это необходимо, должна быть обеспечена поддержка и помощь, включая психологическое и психиатрическое лечение, немедицинские виды помощи (группы поддержки, религиозные практики и пр.). Заключенные с психологическими проблемами должны иметь полную возможность принимать участие во всех программах, доступных остальным заключенным, для чего должны приниматься необходимые меры.

Пожилые заключенные

Увеличивающиеся сроки приговоров к лишению свободы, особенно

без возможности досрочного освобождения, приводят к тому, что во многих странах растет число пожилых заключенных. Необходимость предоставления ухода и лечения пожилым заключенным, особенно тем, кто нуждается в специальном длительном лечении, создает значительные трудности. Кроме того, поскольку у пожилых заключенных часто есть физические или психические ограничения, они особенно чувствительны к злоупотреблениям, дискриминации и эксплуатации в тяжелых тюремных условиях.

В США были открыты специальные заведения для обеспечения пожилых заключенных медицинской и гериатрической помощью.

Однако в некоторых странах возраст является одним из оснований для применения условно-досрочного освобождения даже в случае пожизненного приговора (например, в Азербайджане¹⁰⁷ и в России приговор в виде пожизненного лишения свободы может быть вынесен только лицу, не достигшему 65 лет). В государствах, применяющих пожизненные приговоры с неопределенным сроком, часто не предусмотрена возможность досрочного освобождения по достижении 65 лет. Однако в некоторых других странах комиссии по досрочному освобождению руководствуются директивами, признающими возраст одним из факторов, влияющих на решение об освобождении осужденного, приговоренного к пожизненному

лишению свободы. В Грузии возможность досрочного освобождения может быть рассмотрена по исполнению заключенному 60 лет.¹⁰⁸

«Тюрьмы, которые по существу являются гериатрическими палатами для пожилых заключенных, представляющих минимальный риск для общества, не служат цели общественной безопасности и очень дороги для систем уголовного правосудия».¹⁰⁹

¹⁰⁵ См. примечание 24, стр. 52. ¹⁰⁶ Там же, стр. 15. ¹⁰⁷ См. примечание 24, стр. 52.

¹⁰⁸ Там же, стр. 109. ¹⁰⁹ См. примечание 45, стр. 604.

Управление тюрьмами и ресурсы

Качество тюремного персонала

Качество персонала пенитенциарных учреждений имеет решающее значение в обеспечении как достоинства осужденных к пожизненным и длительным срокам наказания, так и безопасности общества. Персонал пенитенциарных учреждений должен получать всю необходимую поддержку.

И европейские региональные стандарты, и МСП подчеркивают, что для того, чтобы тюрьмы были такими местами, где с людьми обращаются гуманно, там должны работать профессиональные, хорошо обученные люди. К сотрудникам следует относиться с уважением и обеспечивать им приемлемый уровень жизни. Пенитенциарными учреждениями следует управлять так, чтобы обеспечивать их открытость, прозрачность и подотчетность. Соответствующие международные стандарты включают следующие положения:

«Все сотрудники мест заключения всегда должны вести себя и выполнять свои обязанности так, чтобы служить примером для заключенных и завоевывать их уважение». (МСП, правило 48)

«(1) Органы тюремного управления должны заботиться о тщательном отборе персонала всех категорий, ибо хорошая работа тюремных заведений зависит от добросовестности, гуманности,

компетентности и личных качеств этих сотрудников. (2) Тюремная администрация должна неустанно прививать своим сотрудникам и общественности в целом убеждение в том, что она выполняет работу большого общественного значения. Для укрепления этого убеждения она должна использовать возможности общественной информации». (МСП, правило 46)

«(1) По мере возможности эти штаты должны включать достаточное число специалистов, таких, как психиатры, психологи, социальные работники, учителя и преподаватели ремесленных дисциплин. (2) Социальных работников, учителей и преподавателей ремесленных дисциплин следует назначать в качестве постоянных сотрудников, не пренебрегая, однако, и работой лиц, работающих неполный рабочий день или же на общественных началах». (МСП, правило 49)

«Должностные лица по поддержанию правопорядка могут применять силу только в случае крайней необходимости и в той мере, в какой это требуется для выполнения их обязанностей». (Кодекс поведения должностных лиц по поддержанию правопорядка ООН¹¹⁰, статья 3)

Рост стоимости и рациональное использование государственных ресурсов

По мере роста тюремного населения

во многих странах, финансовые затраты на пожизненное заключение увеличиваются. Есть мнение, что пожизненное заключение обходится дешевле, чем смертная казнь¹¹¹, но для содержания заключенных в течение всей их жизни требуется больше ресурсов, чем для освобождения, после того, как они отбудут срок, необходимый для их реабилитации. Осужденные к пожизненному и длительному сроку заключения создают значительные проблемы в связи с необходимостью их медицинского обслуживания, предоставления реабилитационных программ и других социальных услуг, строительства дополнительных пенитенциарных учреждений.

Наличие ресурсов имеет прямое влияние на содержание заключенных и обращение с ними. При нехватке ресурсов заключенные или страдают от плохого питания, или живут в неприемлемых условиях. В условиях ограниченного бюджетного финансирования персонал, вероятно, будет недостаточно хорошо обучен, а руководство учреждения будет не в состоянии обеспечить реабилитацию заключенных или удовлетворение их особых потребностей.

Таким образом, если государство искренне намерено внедрять стандарты прав человека в деятельность системы уголовного правосудия, оно должно обеспечить выделение достаточных

ресурсов для того, чтобы воплотить это намерение в жизнь.

Ресурсы на национальном уровне

Стоимость содержания заключенных – одна из самых больших проблем, стоящих перед тюремной службой Уганды. Например, тюрьма Luzira Upper Prison, в которой содержатся осужденные с максимальными сроками лишения свободы, была построена в 1927 году для 600 заключенных. Однако сейчас в тюрьме содержится 2,567 человек, что более, чем в три раза превышает ее максимальную вместимость. Эта ситуация создает существенные трудности, связанные с нехваткой площадей для размещения заключенных, отсутствием кроватей и одежды, плохой вентиляцией, недостаточным питанием, плохими санитарными условиями и медицинской помощью. Туберкулез и другие заболевания широко распространены. Хотя в Luzira Prison есть медпункт и больница, лекарств не хватает. Например, в июне-июле 2010 года 287 заключенных, больных ВИСЧ/СПИД не получали антиретровирусные препараты.¹¹²

¹¹⁰ Одобрено ГА ООН, резолюция 34/169 (17 декабря 1979).

¹¹¹ Несмотря на ряд трудностей в определении стоимости смертной казни, растет количество свидетельств, поступающих из США, показывающих, что расходы, связанные с пожизненным заключением, намного ниже, чем расходы, связанные со смертной казнью. Одна из главных причин такой разницы – длительность и комплексная природа наказания в виде смертной казни, в частности, более сложные требования к процессу обеспечения надлежащей правовой процедуры на всех этапах, включая слушания, приговор, обжалование, помилование, не говоря о возможных процедурах на международном уровне. Смотрите, например, недавнее исследование, проведенное Университетом Дьюка (Северная Калифорния, США), *Возможная экономия от отмены смертной казни в Северной Каролине*, Филип Кук (декабрь 2009), *American Law and Economics Review* (2009) 11 (2): 498-529. ¹¹² Информация об Уганде предоставлена FHRI (2010).

Осуществление мониторинга в учреждениях, где содержатся заключенные, приговоренные к пожизненному или длительному лишению свободы

Заключенные, лишённые свободы в течение длительного времени, часто утрачивают контакт с семьёй и друзьями. Иногда они содержатся в особенно отдалённых тюрьмах, в полной изоляции. Находясь в закрытых учреждениях, изолированно от общества, они рискуют подвергнуться пыткам и жестокому обращению. Влияние пожизненных и длительных приговоров на отношение и поведение персонала создаёт повышенную необходимость независимого наблюдения и мониторинга пенитенциарных учреждений, включая условия содержания и обращение с заключёнными. Это увеличивает возможность государства останавливать и предотвращать пытки и жестокое обращение, улучшать условия содержания, когда это необходимо.

Факультативный протокол к Международной Конвенции против пыток

О 22 июня 2006 года Факультативный протокол к Конвенции ООН против пыток (ФПКПП) вступил в силу, после того, как его ратифицировали 20 государств. Во время написания 57 государств присоединились или ратифицировали Протокол, и 22 государства подписали его.

Протокол устанавливает двухуровневую систему предупреждения пыток посредством создания международного и национальных механизмов

мониторинга: во-первых, учреждения международного подкомитета по предупреждению пыток (ППП), и во-вторых, обязав каждое государство-участник создать национальный независимый превентивный механизм (НПМ).¹¹³

Мандат ППП

ППП состоит из 25¹¹⁴ независимых и беспристрастных членов, имеющих соответствующий профессиональный опыт, выступающих в личном качестве, целью которых является инспектирование и мониторинг мест содержания под стражей.

ППП проверяет условия повседневной жизни в местах лишения свободы, члены ЕКПП беседуют с заключёнными наедине, без присутствия тюремного или иного персонала или представителей государства.¹¹⁵ Члены ППП также беседуют с представителями государственных структур, персоналом мест заключения, адвокатами, врачами и другими заинтересованными сторонами и могут рекомендовать произвести немедленные изменения. Их работа определяется строгой конфиденциальностью, и они не обнародуют ни имен, ни деталей. Люди, предоставляющие ППП информацию, не могут за это подвергаться санкциям или репрессиям.

Национальные превентивные механизмы

Национальные превентивные механизмы (НПМ) уполномочены проверять обращение с людьми в местах принудительного содержания, давать рекомендации органам государственной власти относительно усиления защиты от пыток и жестокого обращения, комментировать существующие или предлагаемые законы. Ответственность за создание НПМ, соответствующего требованиям Факультативного протокола, лежит на государстве.

ППП предложил руководящие принципы для внесения большей ясности в создание и функционирование НПМ. ППП также оказывает НПМ содействие в укреплении их авторитета, независимости и возможностей и укреплении гарантий недопущения жестокого обращения с лицами, лишёнными свободы. Для достижения этих целей ППП готов вести постоянный диалог и работу в тесном сотрудничестве с НПМ с тем, чтобы гарантировать непрерывный мониторинг всех мест принудительного содержания.

Многие государства определили в качестве своих НПМ существующие механизмы, включая аппарат Уполномоченного по правам человека, национальные правозащитные институты, национальные комиссии по правам человека. К настоящему времени 35 государств создали свои НПМ.¹¹⁶

Другие международные или региональные положения обеспечивающие контроль и мониторинг мест лишения свободы

Идея предупреждения пыток и других форм жестокого обращения с людьми, находящимися в местах лишения свободы, с помощью инспекционных посещений получила признание с 1915 года, когда Международный комитет красного креста (МККК) начал посещать тех, кто был лишен свободы во время вооружённых конфликтов.

Европейский комитет по предупреждению пыток (ЕКПП) был в 1987 году первой структурой, учреждённой межправительственной организацией специально для совершения превентивных посещений в места лишения свободы. Он уполномочен «проверять обращение с людьми, лишёнными свободы, с целью усиления, если это необходимо, защиты этих людей от пыток и бесчеловечного или унижающего обращения или наказания». Все страны члены Совета Европы должны принимать посещения ЕКПП в любое время и в любых местах, где содержатся люди, лишённые свободы.

Африканская комиссия по правам человека и народов в 1996 году учредила пост Специального докладчика по вопросам тюрем и условий содержания под стражей в Африке. В частности Специальный докладчик уполномочен проверять состояние тюрем и условия содержания

¹¹³ Статья 17, ФПКПП. ¹¹⁴ 25 членов ППП были номинированы следующими государствами: Аргентина, Армения, Бразилия, Буркина Фасо, Коста Рика, Хорватия, Кипр, Чешская Республика, Дания, Эквадор, Эстония, Франция, Германия, Ливан, Мальдивы, Маврикий, Мексика, Новая Зеландия, Перу, Польша, Словения, Испания, Бывшая Югославская Республика Македония, Соединённое Королевство, Уругвай. ¹¹⁵ Статья 14, ФПКПП.

¹¹⁶ См. Ассоциация по предупреждению пыток, База данных ФПКПП (последнее обновление 31 марта 2011), <http://www.apt.ch/index.php?option=com_content&view=category&id=143&Itemid=244&lang=en> (прочитано 4 апреля 2011 г.). ¹¹⁷ Статья 1, Европейская конвенция по предупреждению пыток (1987 г.).

под стражей в Африке и давать рекомендации относительно их улучшения.

Межамериканская комиссия по правам человека в 2004 году учредила пост Специального докладчика по правам лиц, лишенных свободы, который может посещать места содержания под стражей.

МСП об инспектировании тюрем:

«Пенитенциарные учреждения и службы должны подвергаться регулярной инспекции со стороны квалифицированных и опытных инспекторов, назначаемых компетентными властями. Инспектора должны, в частности, удостовериться в том, что места заключения управляются в соответствии с действующими законами и предписаниями и что их работа соответствует задачам, поставленным перед пенитенциарными и исправительными службами». (МСП, правило 55)

Свод принципов защиты всех лиц, подвергаемых задержанию или заключению в какой бы то ни было форме,¹¹⁸ предусматривает, что:

«(1) В целях наблюдения за строгим соблюдением соответствующих законов и правил места задержания регулярно посещаются квалифицированными и обладающими достаточным опытом лицами, назначаемыми

и ответственными перед компетентными властями, отличными от властей, в непосредственном ведении которых находятся места задержания или заключения. (2) Задержанное или находящееся в заключении лицо имеет право свободно и в условиях полной конфиденциальности общаться с лицами, которые посещают места задержания или заключения в соответствии с пунктом 1 при соблюдении разумных условий, необходимых для обеспечения безопасности и порядка в таких местах». (Принцип 29)

Инспектирование на национальном уровне

Инспекторат тюрем Ее Величества по Англии и Уэльсу (Инспекторат) – независимая структура, которая представляет доклады об условиях содержания и обращении с теми, кто содержится в тюрьмах, учреждениях для несовершеннолетних правонарушителей и иммиграционных центрах.

Инспекторат собирает информацию из множества источников, включая людей, работающих в тюрьмах, заключенных и задержанных, посетителей или других людей, каким-либо образом связанных с пенитенциарными учреждениями. Собранная информация доводится до руководства пенитенциарного учреждения, которое, в свою очередь, должно вскоре после публикации доклада разработать план действий, базирующийся на рекомендациях,

представленных вместе с докладом.

Все проверки проводятся в соответствии с опубликованными критериями Инспектората, «Ожиданиями» (“Expectations”). «Ожидания» базируются на положениях международных стандартов в области прав человека, на требованиях приказов и стандартов, регулирующих деятельность тюремной службы, и вопросах, считающихся наиболее существенными для безопасного и уважительного обращения с заключенными и их эффективной реинтеграции в общество. В соответствии с этими критериями проверяется все, что связано с лишением свободы, – от приема в тюрьму до возвращения в общество.

Подход Инспектората к мониторингу обращения с заключенными, отбывающими пожизненный или длительный срок наказания, отражает принципы управления отбыванием наказания, изложенные в разделе Возвращение в общество «Ожиданий». Кроме того, Инспекторат считает необходимым проведение дополнительного тщательного мониторинга обращении с заключенными с «неопределенными» приговорами. На самой ранней, насколько это возможно, стадии отбывания наказания им и, если это уместно, их семьям должны разъясняться все составляющие элементы приговора и их значение. Независимо от типа учреждения, в котором они содержатся, или от срока, назначенного приговором, они должны иметь возможность, по крайней

мере, раз в год принимать участие в мероприятиях, способствующих снижению риска, который они могут представлять для общества, и их социальной реинтеграции.

«Ожидания» содержат специальный раздел, посвященный «опасным преступникам». Выделяя эту категорию, инспекторы следят за тем, чтобы с заключенными, содержащимися в «системе непосредственного контроля», обращались с учетом их индивидуальных потребностей, включая постоянный контакт с персоналом и необходимыми специалистами с целью оказания им помощи в достижении результатов при выполнении плана отбывания наказания. Любые ужесточения и ограничения, вводимые для контроля их поведения, не должны отражаться на обращении с ними или на условиях их содержания таким образом, чтобы представлять угрозу их психическому или физическому здоровью. Инспекторы также должны проверять использование участков с высоким уровнем охраны и гарантировать их применение только в качестве временной меры с должным вниманием к тому, какое воздействие оказывает изоляция в таком помещении».¹¹⁹

¹¹⁸ Одобрен ГА ООН, резолюция 43/173 (9 декабря 1988 г.).

¹¹⁹ Инспекторат тюрем Ее Величества *Ожидания: Критерии для оценки условий в тюрьмах и обращения с заключенными*, <http://www.justice.gov.uk/inspectorates/hmi-prisons/docs/expectations_2009.pdf> (прочитано 1 апреля 2011 г.).

Возвращение в общество: социальная реинтеграция заключенных, приговоренных к пожизненному или длительному сроку лишения свободы

«Цель и оправдание приговора к тюремному заключению или аналогичной мере, предусматривающей лишение свободы, в конечном итоге заключается в защите общества от преступности. Это может быть достигнуто только, если период заключения используется для того, чтобы обеспечить, насколько это возможно, что возвратившись в общество, преступник не только хочет, но и может вести законопослушный образ жизни и содержать себя... С этой целью учреждение должно использовать все являющиеся подходящими и доступными исправительные, воспитательные, моральные, духовные и другие силы и формы содействия, стремясь применять их в соответствии с индивидуальными потребностями исправления заключенных».¹²⁰

Обязательства государств в области исправления и социальной реабилитации осужденных к пожизненному или длительному сроку лишения свободы

Статья 10(3) МПГПП гласит:

«Пенитенциарной системой предусматривается режим для заключенных, самой важной целью которого является их исправление и социальное перевоспитание».

Одной из основных целей руководства тюремных систем является такое обращение с заключенными, которое

помогало бы им после освобождения из мест лишения свободы вести законопослушный образ жизни и самостоятельно содержать себя, а также поощряло бы их самоуважение и развитие чувства ответственности. (МСП, правила 58, 65). Таким образом, пенитенциарная система может улучшить состояние безопасности общества посредством сокращения количества преступлений, совершаемых преступниками после возвращения в общество из мест лишения свободы. Это особенно важно в отношении тех, кто был приговорен к пожизненному или длительному сроку лишения свободы и стремится приспособиться к жизни вне тюремной системы.

Таким образом, доступ к эффективным программам обучения, реабилитации и реинтеграции в тюрьмах необходим и должен быть существенной частью работы с осужденными к пожизненному или длительному заключению.

Компоненты таких программ будут зависеть от индивидуальных потребностей и особенностей заключенных и могут не иметь серьезных отличий от программ, предлагаемых заключенным, отбывающим менее длительные сроки наказания. С учетом длительности сроков лишения свободы следует предлагать больше разнообразных программ.

Осуществление исполнения приговоров к пожизненному или длительному лишению свободы

Доклад 1994 года Отдела ООН по предупреждению преступности и уголовному правосудию «Пожизненное лишение свободы»¹²¹ содержит рекомендации об условиях содержания под стражей, обучении и лечении, и также о процедурах пересмотра приговора и освобождения осужденных к пожизненному заключению. Все заключенные при приеме в пенитенциарное учреждение должны пройти оценку личности и потребностей, на основании которых должны быть подобраны индивидуальные обучающие и лечебные программы. Осужденные должны иметь доступ к оплачиваемой работе, учебе, спортивным занятиям, отдыху и религиозным мероприятиям, также как к возможности поддерживать связи и социальное взаимодействие с обществом за пределами учреждения. Также должны быть процедуры, позволяющие контролировать изменения, происходящие с осужденным, и, когда возможно, рекомендовать или предоставлять досрочное освобождение.

Рекомендация (2003) 23 Комитета министров Совета Европы по вопросу «осуществления исполнения наказаний в виде пожизненного заключения и других длительных сроков заключения администрациями мест лишения свободы» содержит наиболее подробное руководство относительно исполнения пожизненных и длительных наказаний.¹²² Руководство включает

следующие основные принципы :

1. Индивидуализация - должны разрабатываться индивидуальные планы исполнения наказаний, принимающие во внимание личные особенности заключенных.
2. Нормализация – жизнь в тюрьме должна быть организована таким образом, чтобы как можно меньше отличаться от жизни в обществе.
3. Ответственность – заключенным должна предоставляться возможность развивать чувство личной ответственности в повседневной жизни в тюрьме
4. Охрана и безопасность - необходимо четкое разделение между опасностью, которую осужденные к пожизненному или длительному сроку заключения могут представлять для общества, для самих себя, для других заключенных, для сотрудников или для посетителей тюрьмы.
5. Недопущение изоляции - заключенные, отбывающие пожизненный или длительный срок наказания не должны изолироваться от остальных заключенных только на основании их приговора.
6. Продвижение – индивидуальная оценка потребностей и рисков должна быть связана с возможностью продвижения через уровни безопасности и возможности, предоставляемые тюремной системой, и в конце концов с возвращением в общество под надзор соответствующих служб или без него.

¹²⁰ МСП, правила 58 and 59.

¹²¹ Документ ООН ST/CSDHA/24, см. примечание 6. ¹²² Одобрено Комитетом Министров Совета Европы (9 октября 2003 г.).

В Рекомендации предлагается дальнейшее более подробное руководство по организации исполнения наказания в отношении осужденных к пожизненному и длительному сроку заключения, включая: планирование исполнения наказания, оценку рисков и потребностей, охрану и безопасность в тюрьме, профилактику разрушительного воздействия пожизненного или длительного срока наказания, организацию исполнения наказания в отношении заключенных, относящихся к особым категориям (таким как несовершеннолетние, женщины, пожилые, психически или физически нездоровые), организацию реинтеграции заключенных в общество, организацию исполнения наказания в отношении заключенных, нарушивших условия досрочного освобождения, а также наем, отбор, обучение и условия работы персонала пенитенциарных учреждений. Также рекомендуется проведение исследований влияния, которое оказывают пожизненные и длительные сроки лишения свободы.

Среди реабилитационных и реинтеграционных программ, которые должны быть доступны всем заключенным и включены в план отбытия наказания в зависимости от их индивидуальных потребностей, включая осужденных к пожизненным и длительным срокам наказания, можно назвать следующие:

- Образовательные программы. Они должны быть направлены на общее развитие личности, принимать во внимание социальные, экономические и культурные предпосылки (МСП, правило 59).

- Работа в тюрьмах и программы профессиональной подготовки. Эта работа должна давать им навыки, которые помогут после освобождения заработать на жизнь честным трудом (МСП, правило 71). Это может быть деятельность, связанная с электроникой, ремонтом автомобилей, печатными работами, столярными работами, садоводством, ремонтом телефонов, общественным питанием, работой на компьютере.
- Программы понимания опыта жертв правонарушений.
- Программы управления гневом.
- Программы лечения и корректирования психо-физических состояний, которые могут мешать реабилитации заключенных (МСП, правило 62). Это включает алкогольную и наркотическую зависимость, депрессию, туберкулез, ВИЧ/СПИД и вирусные гепатиты.
- Программы адаптации с жизни в тюрьме.
- Культурные и спортивные программы, такие как командные виды спорта, физические упражнения, чтение, музыка и другие виды искусства.
- Участие в религиозной жизни и программы консультирования.
- Обучение жизненным навыкам.
- Организация взаимодействия с обществом.
- Поощрение семейных свиданий.

Во многих учреждениях осужденным к пожизненным и длительным срокам наказания предлагаются дополнительные возможности, такие как продленное время телефонных

переговоров, разрешение иметь дополнительные личные вещи, разрешение не носить форменную одежду, предоставление отпуска. Невыполнение намеченных целей не должно автоматически вести к наказанию или лишению полученных привилегий. Вместо этого необходимо вновь оценить реальные возможности конкретного заключенного.

По мере приближения окончания срока заключения внимание в планировании отбывания наказания смещается от реабилитации к реинтеграции: например, к основным программам, таким как получение жизненных навыков, могут добавляться дополнительные контакты с семьей и представителями местного сообщества. Дополнительные контакты могут быть организованы с помощью предоставления отпуска, программ временного освобождения под надзор соответствующих органов, через спользования участия волонтеров из местного сообщества.

Планирование отбывания наказания для осужденных к пожизненным или длительным срокам заключения

Программа планирования отбывания наказания для каждого заключенного должна соответствовать его/ее конкретным потребностям. План отбывания наказания не может быть универсальным. Это особенно верно в отношении осужденных, отбывающих пожизненные и длительные сроки наказания, о которых часто «забывают», потому что дата их освобождения

либо далеко в будущем, либо не существует совсем. Таким образом, программы планирования отбывания наказания либо не распространяются на таких заключенных вообще, либо становятся доступными для них только непосредственно перед освобождением, которое может наступить после 10, 20 или 30 лет нахождения в заключении.

Планирование отбывания наказания может помочь осужденным к пожизненным и длительным срокам адаптироваться к жизни в тюрьме конструктивным способом, в частности, план наказания, который включает обучение этих заключенных созидательному творческому труду в тюремных условиях, может повысить качество их повседневной жизни и поддерживать цели социальной интеграции.

Применение программ на практике

В Уганде осужденные, отбывающие пожизненное заключение, имеют возможность получения начального и среднего образования. По окончании любого из уровней обучения заключенный может присоединиться к программам обучения профессии, таким как столярное дело или пошив одежды. Например, в тюрьме Luzira Upper Prison 88 заключенных проходят обучение столярному мастерству и 77 обучаются пошиву одежды. В Уганде осужденные, отбывающие пожизненное заключение, имеют возможность получения начального и среднего образования. По окончании любого из уровней обучения

заклученный может присоединиться к программам обучения профессии, таким как столярное дело или пошив одежды. Например, в тюрьме Luzira Upper Prison 88 заключенных проходят обучение столярному мастерству и 77 обучаются пошиву одежды.¹²³

В Австралии заключенные на пожизненный срок могут работать и участвовать в образовательной и культурно-массовой деятельности. Кроме того, осужденные на длительные сроки заключения участвуют в программах подготовки к освобождению.

Продолжение мониторинга после освобождения

В случаях, когда у «пожизненников» есть возможность освобождения, в качестве условия, предусмотренного приговором, и/или по результатам индивидуальной оценки, они должны находиться под надзором соответствующего официального агентства. Освободившемуся заключенному судом может быть предписано ежедневно отмечаться в полиции, жить в определенном месте и/или выполнять другие условия.¹²⁴ Или же контроль может быть номинальным, что также определяется по результатам индивидуальной оценки.

Обзор практики в области пожизненных и длительных приговоров в странах, где проводится программа PRI¹²⁵

Страна	Альтернативные наказания за наиболее серьезные преступления	Статус ФПКПП	НПМ
Центральная Азия			
Казахстан	Актом помилования приговор к смертной казни может быть заменен пожизненным заключением или заключением на срок 25 лет.	Ратификация: 22 октября 2008 г.	Не создан.
Киргизстан	Пожизненное лишение свободы или замена 30 годами заключения в соответствии с актом помилования	Присоединение: 29 декабря 2008.	Не создан.
Таджикистан	Пожизненное лишение свободы или замена в соответствии с актом помилования 25 годами заключения	-	Не создан.
Узбекистан	Пожизненное или длительное лишение свободы на срок до 25 лет максимум. Заключенные, отбывающие пожизненное лишение свободы, имеют право подать прошение об освобождении после отбытия 25 лет заключения. Заключенные, отбывающие длительные сроки лишения свободы, могут подать прошение об освобождении после отбытия 20 заключения.	-	Не создан.
Восточная Африка			
Кения	Пожизненное заключение без возможности освобождения (Уголовный кодекс Кении).	-	Не создан.
Уганда	В соответствии с Тюремным Актом Уганды пожизненный приговор предусматривает максимальный срок лишения свободы 20 лет.	-	Не создан.
Восточная Европа			
Беларусь	Максимальный срок пожизненного лишения свободы не определен. Минимальный срок лишения свободы, после которого можно подать прошение об условно-досрочном освобождении, 25 лет.	-	Не создан.
Россия	Пожизненное лишение свободы; минимальный срок заключения, после которого можно подать прошение об условно-досрочном освобождении, 25 лет. Пожизненное лишение свободы применяется только по отношению к мужчинам в возрасте от 18 до 65 лет.	-	Не создан.
Украина	Пожизненное лишение свободы, минимальный срок заключения, после которого можно подать прошение об условно-досрочном освобождении, 25 лет.	Ратификация: 19 сентября 2006 г.	Не создан.
Средний Восток и Северная Африка			
Алжир	Информация не доступна.	-	Не создан.
Бахрейн	Нет максимального предела. Право на условно-досрочное освобождение зависит от поведения заключенного.	-	Не создан.
Египет	Нет максимального срока лишения свободы. Для получения возможности ходатайствовать об условно-досрочном освобождении нужно отбыть в заключении минимум 20 лет.	-	Не создан.
Иордания	30 лет.	-	Не создан.
Ливан	Нет максимального предела.	Присоединение: 22 декабря 2008 (Член ППП из Ливана).	Не создан.
Марокко	Нет максимального предела. Право на условно-досрочное освобождение зависит от поведения заключенного. В некоторых случаях государством может быть применена амнистия.	-	Не создан.
Тунис	Нет максимального предела. Право на условно-досрочное освобождение зависит от поведения заключенного.	-	Не создан.
Йемен	Термина «пожизненное лишение свободы» в законодательстве Йемена нет; однако некоторые преступления, такие как незаконный оборот наркотиков, наказываются лишением свободы на срок 25 лет.	-	Не создан.
Закавказье			
Армения	Наказание в виде пожизненного лишения свободы не предусматривает возможности досрочного освобождения (статья 60 Уголовного кодекса Республики Армения).	Присоединение: 14 сентября 2006 года (Член ППП из Армении).	Присоединение: 14 сентября 2006 года (Член ППП из Армении).
Азербайджан	Наказание в виде пожизненного или длительного лишения свободы. Прощение о помиловании после 15 лет заключения можно подать в суд, после 25 лет через систему помилования.	Ратификация: 28 января 2009 года.	Комиссар по правам человека.
Грузия	«Пожизненное» лишение свободы означает 40 лет заключения. Ходатайствовать о помиловании можно после 15 лет заключения, о досрочном освобождении после 15 лет заключения.	Присоединение: 9 августа 2005 года.	Народный защитник.

¹²³ Информация об Уганде предоставлена FHRI (Кампала, Уганда) по результатам исследования применения пожизненного лишения свободы (2010 год). ¹²⁴ См. примечание 7, стр. 95.

¹²⁵ Программа PRI предусматривает оказание поддержки правительствам и другим заинтересованным сторонам в их усилиях по отмене смертной казни и внедрению стандартов по правам человека в деятельность систем уголовного правосудия, в частности, в сфере обращения с заключенными, ожидающими смертной казни, отбывающими пожизненные и длительные сроки лишения свободы. Программа реализуется в пяти регионах: Центральной Азии, Восточной Африке, Восточной Европе, Среднем Востоке и Северной Африке, Закавказье. Программа финансируется в рамках Инструмента Европейского Союза в области демократии и прав человека (ЕИДПЧ) The programme, funded under the European Union's Instrument for Democracy and Human Rights (EIDHR) и реализуется в течение двух лет с февраля 2010 года.

12 шагов к альтернативам наказанию в виде смертной казни, соответствующим международным стандартам и нормам по правам человека

1

Обсуждение альтернативных наказаний – В процессе отмены наказания в виде смертной казни государствам следует обсудить со всеми заинтересованными сторонами способы внедрения альтернативных наказаний, которые были бы справедливыми, пропорциональными и совместимыми с международными стандартами по правам человека. Заинтересованные стороны – это парламент, правительство, полиция, прокуратура, судейский корпус, адвокатура, тюремная служба и служба пробации, ученые, гражданское общество, пострадавшие и их семьи, все общество.

2

Пересмотр дел, предусматривающих наказание в виде смертной казни – Дела и обстоятельства приговоренных к наказанию в виде смертной казни должны подлежать возможности пересмотра, принимающего во внимание, среди прочих факторов, количество лет, проведенных в заключении в ожидании исполнения приговора, любые вопросы справедливого расследования, степень опасности осужденного для общества.

3

Обеспечение того, чтобы приговоры к длительному лишению свободы имели определенный срок и реальную возможность применения досрочного освобождения.

4

Наличие возможности освобождения в случае приговора к пожизненному лишению свободы – Там, где предусмотрено или применяется наказание в виде пожизненного лишения свободы, необходимо наличие возможности освобождения и рассмотрение использования этой возможности по истечении определенного периода.

5

Четко определенные процедуры освобождения – Обеспечение наличия в законодательстве четко определенных процедур освобождения, их доступности, соответствия гарантиям надлежащей правовой процедуры, возможности обжалования и пересмотра

6

Отказ от обязательных наказаний в виде пожизненного или длительного лишения свободы – Пересмотр политики уголовных наказаний в области пожизненного и длительного лишения свободы с намерением постепенной отмены обязательных наказаний.

7

Неприменение наказаний в виде пожизненных и длительных сроков лишения свободы в отношении детей, женщин, людей имеющих проблемы в области физического и психического здоровья, пожилых людей – Запрещение наказаний в виде пожизненного лишения свободы без возможности освобождения за преступления, совершенные лицами моложе 18 лет. Рассмотрение возможности исключения из числа тех, кому может быть назначено наказание в виде пожизненного или длительного лишения свободы таких групп, как дети, женщины, люди с проблемами физического и психического здоровья, пожилые люди, на основании наличия у них особенностей и специальных потребностей.

8

Обеспечение равного и гуманного обращения со всеми заключенными – Обеспечение равного применения международных и региональных стандартов обращения с заключенными к осужденным, отбывающим пожизненные и длительные сроки лишения свободы. Это включает, как минимум, внедрение стандартов, изложенных во Всеобщей декларации прав человека, Международном пакте о гражданских и политических правах, Международном пакте об экономических, социальных и культурных правах, Конвенции ООН против пыток, Минимальных стандартных правилах обращения с заключенными. Особое внимание следует уделять вопросам физического и психического здоровья заключенных, отбывающих пожизненные и длительные сроки лишения свободы, и их реабилитации.

9

Определение индивидуальной реабилитации в качестве фундаментальной цели работы со всеми заключенными – Цель социальной реабилитации и реинтеграции должна определять отбывание наказания заключенными, приговоренными к пожизненному и длительному срокам лишения свободы, основываясь на их индивидуальных особенностях и потребностях. Для того, чтобы такой подход был действительно возможен, необходимо выделение соответствующих ресурсов.

10

Отказ от использования одиночного заключения, как составляющей части наказания в виде пожизненного и длительного лишения свободы – Одиночное заключение не должно применяться к тем, кто отбывает пожизненное или длительное лишение свободы только на основании их приговора.

11

Тщательный отбор, подготовка и контроль персонала, работающего с заключенными, отбывающими пожизненное или длительное лишение свободы – Особое внимание должно уделяться отбору, подготовке, контролю и поддержке персонала мест заключения, работающего с осужденными, отбывающими пожизненные или длительные сроки лишения свободы.

12

Обеспечение использования механизмов независимого мониторинга и контроля в отношении заключенных, отбывающих пожизненные и длительные сроки лишения свободы – Эффективные механизмы независимого мониторинга и контроля пенитенциарных учреждений должны иметь доступ к заключенным, отбывающим пожизненные и длительные сроки лишения свободы, включая тех, кого считают особенно жестокими и опасными. Государствам следует подписать, ратифицировать и применить Факультативный протокол к Конвенции против пыток и создать эффективный независимый Национальный превентивный механизм в своих странах.

Для получения более подробной информации о деятельности PRI, направленной на отмену смертной казни и внедрение альтернативных наказаний, соответствующих международным стандартам прав человека, пожалуйста, обращайтесь:

Penal Reform International
60-62 Commercial Street
London
E1 6LT
United Kingdom

www.penalreform.org

ISBN 978-0-9535220-9-5

© Penal Reform International 2011